



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Ejecutivo
Radicado: 15001 33 33 003 **2017 00184 00**
Demandante: Carlos Eduardo Castelblanco Mateus
Demandado: Comisión Nacional del Servicio Civil

Ingresa el expediente al despacho con informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada de la entidad ejecutada en escrito visible a folios 117-120, radicado en fecha 12 de marzo de 2018, interpone y sustenta recurso de reposición contra el auto de fecha 8 de febrero de 2018 mediante el cual se libra mandamiento ejecutivo.

El recurso se fundamenta en lo que la entidad nomina **ausencia de requisitos formales**, acápite en el que señala:

Que el título ejecutivo carece de requisitos formales, cuestión que soporta en que ante la inexistencia de vínculo laboral entre el accionante y la CNSC, no era posible consignar cesantías directamente al fondo por parte de esta entidad, por lo cual inclusive tuvieron que hacer uso de acción de tutela para materializar el pago.

Seguidamente refiere y cita normas del CGP y extractos jurisprudenciales que refieren a los requisitos formales del título, para terminar haciendo una relación del trámite mediante el cual la entidad realizó pagos de dineros ordenados en la sentencia que ahora sirve de título ejecutivo; concluyendo que la accionada siempre estuvo dispuesta a cumplir con lo ordenado en el fallo y que fueron cuestiones ajenas a la CNSC las que impidieron el pago de lo correspondiente a cesantías con anterioridad al mes de abril de 2016.

Estima la entidad que el fallo no fue claro con relación a la forma en que debió hacerse el pago de cesantías y que debido a esa falta de precisión la entidad se encontró en imposibilidad material de dar cumplimiento al fallo

TRASLADO DE EXCEPCIONES

Dentro del término de traslado de excepciones (fl. 182) la parte demandante se pronunció respecto del recurso manifestando que respecto de la sentencia objeto de ejecución se materializó el cumplimiento por parte de la CNSC en mayor parte en enero de 2015, cuando se realizó giro de \$513.093.264, quedando pendiente el pago correspondiente a cesantías reconocido también en la sentencia.

Que el pago por dicho concepto se realizó a raíz de múltiples peticiones elevadas por el ahora demandante, y que tan solo en el año 2016 se iniciaron trámites por parte de la CNSC para materializar el pago de las cesantías, por lo que no considera admisibles las afirmaciones de la accionada para justificar la mora en el pago.

PARA RESOLVER, SE CONSIDERA:

En cuanto a la oportunidad y trámite del recurso ordinario de reposición el artículo 242 del C.P.C.A., dispone que este recurso puede interponerse contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica y específicamente tratándose del proceso ejecutivo, el artículo 442 del C.G.P. dispone frente al cobro de obligaciones contenidas en una providencia que:

“ ...

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, solo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la

nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. (...)

Finalmente como quiera que el CPACA, nos remite al Código General del Proceso, resulta procedente revisar el artículo 318, que establece:

“ ...

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia, el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos...” (Negrilla fuera de texto).

Por lo anterior, vemos en el presente asunto el recurso de reposición es procedente, ahora en cuanto a la oportunidad se advierte que el auto que libro mandamiento de pago fue notificado a la demandada en fecha 7 de marzo de 2018 (fls. 114 a 116), y el recurso se interpone el día 12 de marzo de 2018 (fls. 117 a 120), luego se tiene que el recurso de reposición también fue oportuno, y por ende este Despacho pasará a resolverlo.

- Frente a la ausencia de requisitos formales

Como se refirió en precedencia se encuentra que el recurso pretende soportarse en situaciones fácticas propuestas por la demandada con las que pretende desvirtuar la existencia de la obligación en cabeza de la CNSC, insinuando que el cumplimiento tardío de la obligación correspondió a cuestiones ajenas a la voluntad de la ejecutada; sin que realmente se propongan controversia a los requisitos formales del título, por lo que para este despacho no constituyen excepción previa ni pueden ser resueltas en este estadio del proceso por constituir un ataque al fondo del asunto.

Ahora, frente a los argumentos esgrimidos por la recurrente, en el sentido de la falta de claridad de la obligación contenida en la sentencia al no precisar en qué forma debería hacerse el pago de las cesantías, encuentra el despacho que en principio para librar el mandamiento ejecutivo, en el caso concreto, resulta suficiente verificar: 1º que existía en cabeza de la entidad accionada la obligación de reconocer y pagar sumas de dinero por concepto de cesantías con posterioridad a la ejecutoria del fallo, generando intereses según disposición legal del artículo 177 de CCA respecto de dicha suma hasta la fecha de efectivo pago; y 2º que por concepto de intereses la entidad tan solo reconoció la suma de \$1.161.087 (fls. 90-93, 94, 99), cuando de conformidad a las pretensiones elevadas por la ejecutante y al monto pagado por concepto de cesantías por la CNSC (\$34.016.440), los intereses corresponderían a un monto superior, de conformidad a lo señalado en el mandamiento de pago.

Así las cosas, de lo expuesto por la ejecutada en recurso de reposición: no se encuentra acreditada la falta de requisitos formales del título ejecutivo como excepción previa, ni la exposición de razones suficientes para revocar o alterar el mandamiento de pago librado mediante auto del 8 de febrero de 2018, dentro del proceso de la referencia; razones por las cuales no se repondrá del auto recurrido.

Otras determinaciones.

A folio 121 del expediente obra memorial poder especial conferido por **VÍCTOR HUGO GALLEGU CRUZ**, en su calidad de Asesor Jurídico de la CNSC, delegado de funciones de Representación judicial y extrajudicial de la Comisión Nacional del Servicio Civil, de conformidad a Resolución 0003 del 5 de enero de 2015 (fls. 122-123), a favor de la abogada **MÓNICA AMPARO MANTILLA NAVARRETE**, identificada con cédula de ciudadanía N° 52.454.477 y T.P. N° 127.892 del C. S. de la J, razón por la cual al cumplir con los requisitos de los artículos 74 y s.s. del C.G.P., se le reconocerá personería para actuar como apoderado de la parte ejecutada.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa propuesta por la ejecutada, Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC, como: “ausencia de requisitos formales; por lo expuesto en esta providencia.

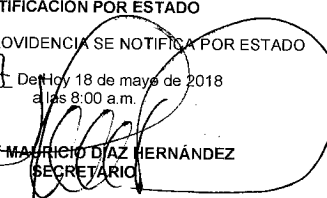
SEGUNDO.- NO REPONER, el auto de fecha 8 de febrero de 2018, de acuerdo a lo señalado en la parte motiva.

TERCERO.- RECONOCER PERSONERÍA la abogada **MÓNICA AMPARO MANTILLA NAVARRETE**, identificada con cédula de ciudadanía N° 52.454.477 y T.P. N° 127.892 del C. S. de la J, como apoderada especial de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC**, de conformidad con poder especial allegado a folio 121 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

¹ Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N° <u>27</u> Del 18 de mayo de 2018 a las 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 18 de mayo de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario