



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

DEMANDANTE: Pedro Antonio Rojas Páez
DEMANDADO: Secretaría de Educación de Boyacá
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 **2018 00047 00**

ASUNTO A RESOLVER

Revisado el expediente se observa que la parte demandante, no presentó subsanación de la demanda.

CONSIDERACIONES

Mediante providencia del 19 de abril de 2018 (fls 35-36) se inadmitió la demanda y se concedió a la parte demandante el término de diez (10) días para que subsanara los defectos allí anotados, consistentes en adecuar la demanda al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, las cuales fueron descritas en la referida providencia en los siguientes términos:

"En ese sentido, se advierte que la demanda presentada carece de los requisitos contemplados en los artículos 161, 162, 163 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para ser admitida, por consiguiente se deberá adecuar el libelo, atendiendo, entre otros, los aspectos que se señalaran a continuación:

- *Manifestar el medio de control que pretende instaurar ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo de conformidad con lo establecido en los artículos 138 y 140 ibídem, individualizando para el efecto los actos administrativos que desea enjuiciar, adecuando las pretensiones de la demanda, para solicitar la nulidad de los actos, el restablecimiento del derecho a que haya lugar o solicitando la reparación del daño causado presuntamente por la acción, omisión u operación administrativa de la administración si lo considera pertinente.*
- *Relacionar los hechos y omisiones que sirven de fundamento a sus pretensiones, los fundamentos de derecho, las normas violadas y así mismo fundamentar la nulidad de los actos administrativos en alguna de las causales establecidas en la Ley, explicando el concepto de la violación.*
- *Aportar copia de los actos acusados, con las constancias de publicación, comunicación, notificación y ejecutoria según sea el caso, y si alega el silencio administrativo, la accionante tiene que allegar la prueba que así lo demuestre.*
- *Acreditar que en sede administrativa se ejercieron los recursos que de acuerdo a la Ley fueren obligatorios.*
- *La estimación razonada de la cuantía, expresando, discriminado, explicando y sustentando los fundamentos de su tasación a efectos de determinar la competencia para conocer el asunto puesto a consideración.*
- *Allegar el poder debidamente otorgado que faculte a su apoderado para demandar ante esta jurisdicción, en el que se determine claramente, el medio de control a ejercer, el objetivo de la demanda y el acto o actos administrativos expedidos por las entidades demandadas que será objeto del estudio de legalidad.*

- Anexar copia de la demanda en medio magnético (preferiblemente en PDF) para surtir la notificación electrónica a las partes demandadas, intervinientes y terceros, así mismo tiene que aportar copia de la demanda y sus anexos para la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Judicial del Estado, al Ministerio Público y a la entidad accionada..." (f. 35 vto.)

Según se advierte a folio 36 del plenario, la providencia inadmisoria fue notificada en estado N° 20 del 20 de abril de 2018, por lo que el término para presentar escrito de subsanación vencía el 7 de mayo del mismo año.

Revisado el escrito de la demanda, se observa que en los pie de páginas se indicó el correo electrónico "hyh_consultores@hotmail.com", al cual fue remitido copia del estado en que se publicó la referida providencia como puede verse a folio 37, así las cosas, es claro para el despacho que al apoderado de la parte actora se le notificó en debida forma el auto a través del cual se inadmitió la demanda; sin embargo transcurrido el término establecido en la norma, la parte actora no efectuó ningún pronunciamiento, por lo que procede su rechazo.

En el presente asunto se trataba de lograr la corrección de la demanda conforme a circunstancia específicas del caso y atendiendo la jurisprudencia y a la ley, sin que la parte haya hecho pronunciamiento o manifestación alguna, por lo que no queda otra alternativa que el rechazo, pues se incumplen los requisitos para demandar, haciendo imposible dar trámite a la misma.

El Despacho debe recordar que el artículo 169 ibídem, establece los casos en que la demanda debe ser rechazada, esa norma prevé:

Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial. (Negrilla fuera de texto)*

La máxima Corporación de lo Contencioso Administrativo, ha manifestado que cuando la corrección de la demanda ordenada en providencia inadmisoria no es adecuada o no se realiza, procede su rechazo. Concretamente en auto de 23 de febrero de 2017, dentro del proceso con Radicación: 110010326000201600081 00, decidió rechazar la demanda en razón a que la corrección presentada por la parte actora no satisfizo los defectos anotados en el auto que inadmisorio.

En el sub examine, la parte actora, ni recurrió la providencia que inadmitió la demanda, ni la subsanó, razón por cual procede el rechazo de la demanda al tenor de lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 169 del CPACA.

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar la demanda presentada por el señor Pedro Antonio Rojas Baez contra la Secretaría de Educación de Boyacá, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: En firme esta providencia archívese el expediente y devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

TERCERO: Notifíquese este auto en los términos del artículo 201 del CPACA.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza

¹ps.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO

N° 27 De Hoy 18 de mayo de 2018
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 18 de mayo de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario