



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veinticuatro (24) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicado: 15001 33 33 004 2018 00056 00
Demandante: José Teobaldo Niño Leal
Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES

1. ASUNTO POR RESOLVER

Correspondería resolver sobre admisión de demanda interpuesta por José Teobaldo contra la COLPENSIONES, No obstante, se advierte que este Despacho carece de jurisdicción para conocer el asunto.

2. ANTECEDENTES

1. El demandante, a través de apoderado presenta demanda de nulidad y restablecimiento del derecho estipulada en el artículo 138 de la ley 1437 de 2011, buscando la nulidad de las Resoluciones Nos GNR 14628 de 22 de enero de 2015, GNR 189357 de 24 de junio de 2015 y VPB 70984 de 19 de noviembre de 2015, por medio de las cuales la demandada la reliquidación de su pensión.
2. Mediante auto de 12 de abril de los corrientes se dispuso oficiar al Banco Agrario de Colombia, para que certificará si el accionante se encontraba vinculado como empleado público o como trabajador oficial, aportando copia del acto de nombramiento o del contrato de trabajo según corresponda (fl. 33)
3. El Coordinador -Gerencia de Defensa Judicial del Banco Agrario de Colombia dio respuesta a la solicitud indicando que:

“...El señor José Teobaldo Leal C.C 6760065 laboró en el Banco hasta el año 2014, se adjunta contrato de trabajo...”

*El artículo 5º del Decreto Ley 3135 de 1968 establece que las personas que prestan sus servicios en las Empresas Industriales y Comerciales del Estado son **trabajadores oficiales**, añadiendo que los estatutos de dichas Empresas precisaran qué actividades de dirección o confianza deban ser desempeñados por personas que tengan la calidad de empleados públicos.*

(..)

*El artículo 34 de los Estatutos del Banco Agrario de Colombia señala que **son trabajadores oficiales los empleados que presten sus servicios en el Banco mediante contrato directo de trabajo**, con excepción de su Presidente y del Jefe de Control interno quienes son empleados públicos.” (fl. 45). (Resaltado fuera del Texto)*

4. Así mismo, la entidad financiera certificó que el último cargo desempeñado por el demandante fue el de Director de Oficina Tipo Zonal Duitama-Sogamoso Boyacá y allegó copia del respectivo contrato de trabajo (fl. 46-48)

3. CONSIDERACIONES

La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de asuntos a que refiere el artículo 104 del CPACA, que señala:

Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. *La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

(...)

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público. (Subrayas de fuera del texto)

Esta norma determina los asuntos laborales de resorte de esta jurisdicción, que en materia de seguridad social refieren exclusivamente a los relacionados con servidores públicos siempre que su régimen sea administrado por personas de derecho público.

A su vez el numeral 4 del artículo 105 de la misma disposición normativa, establece que no corresponden al conocimiento de esta jurisdicción, **“Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales”**

Por su parte, la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conocerá de los asuntos contemplados en Código de procedimiento laboral y de la seguridad social, que en el numeral 4 de su artículo 2 señala:

*“4. *Modificado por la Ley 1564 de 2012, nuevo texto:* Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.” (Subrayas del Despacho)*

Por tanto, son competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral los conflictos relativos a servicios de seguridad social de los trabajadores oficiales, como el que pretende entablar la parte demandante.

Ante la falta de jurisdicción se resolverá atendiendo lo dispuesto al respecto en el artículo 168 del CPACA, que indica:

Artículo 168. Falta de jurisdicción o de competencia. *En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en*

cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.

Ahora bien, para determinar quien ostenta la competencia del *sub lite* es necesario remitirnos nuevamente al Código de Procedimiento Laboral, el cual en su artículo 11 determina que en los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho a elección del demandante.

Así las cosas, como COLPENSIONES, entidad demandada cuenta con sede en la ciudad de Tunja y la reclamación también fue realizada en esta ciudad, pues las notificaciones personales de los actos administrativos así lo demuestran, se dispondrá remitir el expediente por intermedio del Centro de Servicios a la Oficina de Apoyo Judicial de esta seccional para que sea repartida entre los Juzgados Laborales de Tunja

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja.

RESUELVE

PRIMERO: Declarar que **ESTE JUZGADO CARECE DE JURISDICCIÓN** para adelantar el presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Por secretaria, **REMÍTASE** el expediente por intermedio del Centro de Servicios de los juzgados Administrativos a la Oficina de Apoyo Judicial de esta seccional, para que sea sometido a reparto entre los Juzgados Laborales del Circuito de Tunja.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza

¹CZ

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N ²⁹ De Hoy 25 de mayo de 2018 A LAS 8:00 a.m.</p> <p>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 25 de mayo de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario