



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veinticuatro (24) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

**Demandante:** Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES  
**Demandado:** Blanca Miryam Buitrago Pérez y Laura Natalia Gómez Salinas  
**Radicación:** 15001 3333 004 **2018 00088 00**  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Lesividad)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra para resolver sobre la Admisión.

### **I. ADMISIÓN DE LA DEMANDA**

#### **1. Medio de Control:**

La **Administradora Colombiana de Pensiones**, en adelante **COLPENSIONES** promueve demanda a través de apoderada especial, en contra del **BLANCA MIRYAM BUITRAGO PÉREZ Y LAURA NATALIA GÓMEZ SALINAS**, a través del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, con el fin de que se declaren nulidad de Resolución GNR 398406 del 10 de diciembre de 2015 mediante la cual se reconoce y ordena el pago de pensión de sobrevivientes de **JUAN FEDERICO GÓMEZ ESTUPIÑAN**; y se realicen otras declaraciones y condenas.

El demandante convoca a **PROVENIR S.A.** y a **MEDIMAS EPS S.A.**, estimando que estas entidades tendrían la calidad de litisconsortes necesario y facultativo, respectivamente.

#### **2. Presupuestos del medio de Control:**

##### **2.1. Jurisdicción:**

El artículo 104 C.P.A.C.A., dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Así las cosas al debatirse la legalidad de un acto administrativo de la demandante, este despacho tendría jurisdicción sobre este asunto.

##### **2.2. De la Competencia:**

El numeral 2° del artículo 155 del C.P.A.C.A., dispone que los Jueces Administrativos conozcan en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral en los que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) S.M.M.L.V. Así mismo, el artículo 157 del C.P.A.C.A. señala como se determina esta cuantía.

En este caso la demanda fue presentada el 29 de noviembre de 2017 (fl. 19vto), en la estimación de la cuantía la parte demandante señala que como pretensión de mayor valor en la demanda el reintegro de mesadas pensionales del 2016, en la suma de \$28.450.312,54 (fl. 18), siendo la que determinara la competencia por cuantía, según disposición del inciso segundo del artículo 157 del C.P.A.C.A; y como señalo el Tribunal

Administrativo de Boyacá al remitirla por competencia (fl. 52); ya que esta suma no supera los 50 SMLMV, por disposición del numeral 6 del artículo 155 del C.P.A.C.A, este despacho es competente por la cuantía del asunto.

Según el numeral 3° del artículo 156 del C.P.A.C.A, la competencia territorial en nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el lugar se prestaron o debieron prestarse los servicios, al respecto se verifica que el causante de la sustitución pensional, laboro en la ciudad de Tunja como Docente de la Universidad de Boyacá.

### 2.3. De la caducidad de la acción:

Se trata en este caso de una solicitud de Nulidad y restablecimiento del derecho respecto de un acto que reconoce una prestación periódica, por lo que de conformidad con lo establecido en el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA, la demanda puede ser presentada en cualquier tiempo sin estar esta acción sujeta a caducidad.

### 2.4. De la Conciliación Prejudicial

Atendiendo a la naturaleza pública de la entidad demandante y conformidad con lo dispuesto en el artículo 613 del CGP, que de manera taxativa señala:

***“Artículo 613. Audiencia de conciliación extrajudicial en los asuntos contencioso administrativos. (...)***

***No será necesario agotar el requisito de procedibilidad en los procesos ejecutivos, cualquiera que sea la jurisdicción en la que se adelanten, como tampoco en los demás procesos en los que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial o cuando quien demande sea una entidad pública.***

En el presente caso no aplica esta exigencia.

### 3. Del contenido de la demanda y sus anexos:

Al respecto encuentra el despacho que en lo que toca con las exigencias del artículo 162 con relación al contenido de la demanda, en el presente caso el accionante no señala dirección de notificaciones respecto de **MEDIMAS EPS S.A.**, desconociendo lo normado en el numeral 7 del artículo en referencia, falencia que deberá ser subsanada por el demandante.

Ahora en lo que toca con los anexos que deben acompañar la demanda encuentra el despacho que con relación a las personas jurídicas de derecho privado que la demandante pretende vincular como litisconsortes: **PROVENIR S.A.** y a **MEDIMAS EPS S.A.**, la demandante omite aportar prueba de su existencia y representación legal exigida en el numeral 4 del artículo 166 del CPACA; así como copias de la demanda y sus anexos para la notificación de las mismas, a que refiere el numeral 5 *eiusdem*.

Así las cosas, atendiendo a que la demanda no cuenta con los requisitos legalmente exigidos por la ley, lo procedente es la inadmisión de la misma para efectos de que su falencia sea subsanada de conformidad con lo establecido en el artículo 170 del CPACA.

### Reconocimiento de personería

A folio 39 reposa memorial de poder conferido por **EDNA PATRICIA RODRIGUEZ BALLEEN**, en condición de Directora de Procesos Judiciales de la Administradora Colombiana de Pensiones - **COLPENSIONES** al abogado **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y T.P. N° 111.852 del C.S.J., documento que cumple con los requisitos exigidos en el artículo 74 del CGP, por lo cual se le reconocerá personería.

Finalmente, a folios 45-46 obra memorial de sustitución de poder a favor de los Abogados: Lauren Ximena Peinado Medina, Lina María González Martínez, Diego Alejandro Gómez Gerena, Mariana Avella Medina, Angélica María Díaz Rodríguez y Jhon Alexander Figueroa Claros; por lo que el despacho aceptará la sustitución de poder en los términos del artículo 75 del CGP, respecto de estos, advirtiendo que en ningún caso podrá actuar simultáneamente, en los términos del inciso cuarto del artículo 75 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, la demanda debe inadmitirse por no reunir los requisitos legales, por lo que el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en contra del **BLANCA MIRYAM BUITRAGO PÉREZ Y LAURA NATALIA GÓMEZ SALINAS, PROVENIR S.A. y MEDIMAS EPS S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora el término de diez (10) días, para que proceda a subsanar allegando prueba de existencia y representación legal de **PROVENIR S.A. y MEDIMAS EPS S.A.**, exigida por el numeral 4 del artículo 166 del CPACA., así como, copias de la demanda y sus anexos para efectos de notificación exigida en el numeral 5 de la misma norma.

La parte actora deberá allegar con el escrito de subsanación, copias del mismo, al igual que la subsanación **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente, siendo estos necesarios para cumplir en legal forma con la notificación a la entidad demandada.

**TERCERO.- RECONOCER** personería al abogado **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.803.031 y T.P. N° 111.852 del C.S.J, como apoderado especial de **COLPENSIONES**, de conformidad con poder obrante a folio 39.

**CUARTO.- RECONOCER** personería al abogado a los Abogados **LAUREN XIMENA PEINADO MEDINA, LINA MARÍA GONZÁLEZ MARTÍNEZ, DIEGO ALEJANDRO GÓMEZ GERENA, MARIANA AVELLA MEDINA, ANGÉLICA MARÍA DÍAZ RODRÍGUEZ Y JHON ALEXANDER FIGUEROA CLAROS**, como apoderados sustitutos de **COLPENSIONES**, de conformidad al memorial de sustitución obrante a folios 45-46, advirtiendo que en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona, en los términos del inciso cuarto del artículo 75 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO  
Jueza

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO  
N° 29 De Hoy 25 de mayo de 2018  
A LAS 8:00 a.m.  
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO

<sup>1</sup>Cesco

<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 25 de mayo de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario