



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veinticuatro (24) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Ejecutivo  
**Radicado:** 15001 33 33 004 2017 00043 00  
**Demandante:** María Cristina Rodríguez de Aponte  
**Demandado:** Departamento de Boyacá

### 1. Asunto a Decidir

Como quiera que las partes en el trámite de la audiencia del artículo 372 del CGP llevada a cabo el veintiuno (21) de mayo dos mil dieciocho (2018), lograron un acuerdo respecto de las pretensiones de la presente ejecución, corresponde al despacho decidir si el citado acuerdo se ajusta a la legalidad y por ende se puede proceder a impartir su aprobación.

### 2. Contenido del Acuerdo

El acuerdo al que llegaron las partes de conformidad con lo manifestado por la apoderada de la entidad demandada y lo estipulado en certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación del Departamento de Boyacá obrante a folios 113, a la que se adjunta liquidación elaborada por la entidad demandada, consiste en:

*“CONCILIAR, el presente asunto por el valor de DOS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CIENTO VEINTE PESOS (\$579.120.00[sic]) correspondiente a capital e intereses liquidados a la fecha conforme al mandamiento de pago y según liquidación realizada por la oficina de nómina de la secretaria de educación discriminados así:*

<i>Capital indexado:</i>	<i>\$ 1.360.706.00</i>
<i>Aporte a seguridad social del empleador:</i>	<i>\$ 226.734.00</i>
<i>Para fiscales:</i>	<i>\$ 70.674.00</i>
<i>Intereses moratorios:</i>	<i>\$ 921.006.00</i>

*Esta suma de dinero será cancelada dentro de los 30 días siguientes a la radicación completa de los documentos en la Secretaria de Hacienda del Departamento respetando el Plan Anualizado de Caja para el rubro sentencias y conciliaciones”*

Se reitera que dicho acuerdo se realizó con base en la recomendación del Comité de Conciliación del Departamento de Boyacá, según Acta del 21 de mayo de 2018, que obra a folios 113 del expediente; respecto de la liquidación realizada por la entidad precisa la apoderada del Departamento que: 1) para efectos de liquidación no se tuvo en cuenta prima de vacaciones que contemplo el despacho en el mandamiento de pago, pues afirma que esa prestación se reconoció para el año 2013 atendiendo a grado 13 al que había ascendido; y 2) que a la suma a reconocer como capital indexado ya se le ha efectuado descuento de dineros que corresponderían a aportes en seguridad social a cargo de la demandante.

La fórmula en los términos antes expuestos fue estudiada y aceptada como arreglo por parte del apoderado de la parte demandante, siendo esto manifestado de forma expresa en audiencia del 21 de mayo de 2018 (fls. 111-117)

### 3. Marco Normativo Aplicable a la Conciliación en sede Judicial

El artículo 70 de la Ley 446 de 1998, señala frente a la conciliación en lo contencioso administrativo:

**"Artículo 70. Asuntos susceptibles de conciliación.** El artículo 59 de la Ley 23 de 1991, quedará así:

**"Artículo 59. Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.**

*Parágrafo 1o. En los procesos ejecutivos de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993, la conciliación procederá siempre que en ellos se hayan propuesto excepciones de mérito.*

*Parágrafo 2o. No puede haber conciliación en los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario." (subraya el despacho)*

El numeral 6 de su artículo 372 del CGP, aplicable por disposición expresa de los artículos 299 y 306 de la Ley 1437 de 2011, en materia de procesos ejecutivos, señala lo siguiente:

**Artículo 372. Audiencia inicial.** El juez, salvo norma en contrario, convocará a las partes para que concurran personalmente a una audiencia con la prevención de las consecuencias por su inasistencia, y de que en ella se practicarán interrogatorios a las partes. La audiencia se sujetará a las siguientes reglas: (...)

**6. Conciliación.** Desde el inicio de la audiencia y en cualquier etapa de ella el juez exhortará diligentemente a las partes a conciliar sus diferencias, para lo cual deberá proponer fórmulas de arreglo, sin que ello signifique prejuzgamiento. (...)" (Negrillas nuestras)

Adicionalmente se tiene que el juez administrativo tiene a su cargo la valoración de legalidad respecto del acuerdo conciliatorio al que llegan las partes, por lo cual deberá darle aprobación siempre que no incurra en las falencias a que refiere el artículo 65A del Estatuto de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos, incorporado por el inciso tercero del artículo 73 de la Ley 446 de 1998, que señala:

**"Artículo 65A. (...)**La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público.(...)"

Las anteriores normas sitúan a las partes en la posibilidad de conciliar sus diferencias directamente en cualquier etapa del proceso, inclusive, insta al Juez para que exhorte a las partes para que lleguen a un acuerdo conciliatorio en pro de garantizar los derechos sustantivos, facilitar mecanismos de autocomposición que a la postre proveen por la

descongestión del sistema judicial, e imponen a la jurisdicción de lo Contencioso la función de valorar la legalidad de este tipo de acuerdos.

#### **4. Cumplimiento de los Presupuestos para Aprobar la Conciliación**

##### **4.1. La debida representación de las personas que concilian y la capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar**

En el presente proceso las partes poseen capacidad jurídica y procesal para comparecer al proceso.

La parte ejecutante actuó a través de su apoderado judicial el Abogado **FREDY ALBERTO RUEDA HERNÁNDEZ**, identificado con cedula de ciudadanía N° 7.176.000, con tarjeta profesional N° 285.116 del C. S. de la J., con facultad expresa para conciliar, de acuerdo con el poder visible a folios 1 y 90 del expediente.

La entidad demandada a su vez, estuvo representada por la abogada **TANNIA SAYURY RODRIGUEZ TRIANA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 40.047.132 y T.P. N° 130.662 del C.S.J., facultada expresamente para conciliar de acuerdo con la recomendación que expida el comité de Conciliación del Departamento de Boyacá, según poder otorgado por el Departamento de Boyacá (fl. 94 y 112); para el caso, la entidad accionada aporta certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación de la Entidad ejecutada expedida el 21 de mayo de 2018, en la que constan condiciones de la fórmula de conciliación propuesta.

Así pues, encuentra el despacho que se acredita la debida representación y la capacidad o facultad para conciliar de las partes que suscriben el acuerdo conciliatorio.

##### **4.2. La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes**

El asunto en los términos en los que fue conciliado es susceptible de serlo, como quiera que se trate de un conflicto de carácter particular y contenido económico, atendiendo a que las pretensiones elevadas por la ejecutante se relacionan con el cumplimiento de un fallo en el que se ordena el pago de unas diferencias salariales y prestacionales con ocasión de un ascenso de escalafón y los intereses causados por dichas sumas; así las cosas no se concilia con relación a derechos irrenunciables del ejecutante, sino solo frente el monto económico a reconocer por unas diferencias resultantes a su favor, por tanto solo se transa respecto de obligaciones de contenido económico, manteniendo los derechos salariales o prestacionales intactos, razón por la cual nos encontramos ante un asunto de carácter conciliable.

Así las cosas, al tratarse de derechos de contenido netamente económico, es plausible realizar acuerdos conciliatorios sobre las pretensiones que se invocan a través de la ejecución que nos convoca.

##### **4.3. Que no haya operado la caducidad**

Como se verificó en el mandamiento de pago, la obligación contenida en el titulo ejecutivo, en que se basa la presente ejecución, es actualmente exigible, por cuanto la sentencia cobro ejecutoria el **29 de enero de 2015** (fl. 54), y el artículo 177 del CCA prevé que las condenas serán ejecutables dieciocho (18) meses después de su ejecutoria; para el caso, este término comenzaría a correr a partir de las **cinco de la tarde (05:00 pm), del 29 de enero de 2015 y hasta las cinco de la tarde (05:00 pm), del 29 de julio de 2016**. Así que una vez transcurrido este término es posible adelantar la respectiva ejecución de lo debido, lo cual se

dio el **4 de abril de 2017** al radicar la presente demanda (fl. 66) concluyéndose que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo, cumple también con el requisito de ser exigible actualmente, sin que haya transcurrido el término de cinco (5) años para que caducara la acción.

#### **4.4. Que lo reconocido esté debidamente respaldado en la actuación**

En el presente proceso, al momento de librar el mandamiento ejecutivo se verifico el respaldo del reconocimiento patrimonial, como quiera que obran al expediente las siguientes pruebas:

a) copia auténtica de la del 23 de octubre de 2014 proferida por el tribunal Administrativo de Boyacá, que cobró ejecutoria el día 29 de enero de 2015 dentro de la acción de nulidad y restablecimiento del Derecho, radicada N° 150013333003-2006-00658-00, con su respectiva constancia de ejecutoria (fls. 38-50 y 54),, b) Copia de petición elevada ante la Secretaría de Educación Departamental de Boyacá, solicitando el pago de sentencia proferida dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho de radicado N° 150013333003-2006-00658-00 (fls. 56-57), con su respectiva Colilla de radicado de Requerimiento 2015PQR21726 del 20 de mayo de 2015 (folios 55); c) Copia de Resolución 003677 del 11 de junio de 2015 de la Secretaria de Educación del departamento de Boyacá “por la cual se da cumplimiento a fallo judicial en materia de ascenso regido por el decreto Ley 2277 de 1979” (fls. 58-59); d) Copia de Resolución 003235 del 27 de mayo de 2016 la Secretaria de Educación del departamento de Boyacá “por el cual se reconoce y ordena el pago de una sentencia.

Adicionalmente, la entidad ejecutada allega al proceso, junto con certificación del Comité de Conciliación del Departamento de Boyacá, liquidación de lo adeudado al accionante por concepto de Costo acumulado del ascenso a grado 13 indexado, no pagado entre el entre el 23 de enero de 2003 y el 7 de julio de 2003 a la demandante, debidamente indexado y liquidando intereses de conformidad con el artículo 177 de CCA. Aun que solo hasta el 5 de octubre de 2017.

#### **4.1 Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público**

Atendiendo a que lo pretendido por el ejecutante es el cumplimiento de un fallo judicial que se encuentra en firme, contra la entidad ejecutada, no puede estimarse violatorio de la Ley, ni lesivo del patrimonio público, la conciliación lograda en la presente instancia judicial, pues precisamente con el actuar de la administración en sede de conciliación judicial se actuó en cumplimiento de un deber legal adoptando medidas necesarias para asumir y dar cumplimiento a una obligación insoslayable por parte del Departamento de Boyacá, como es la impuesta en fallo judicial que ha hecho tránsito a cosa juzgada y que por tanto resulta inmodificable.

La propuesta de conciliación planteada por la entidad implica, entonces, salvaguarda del patrimonio público, ya que producto del mismo, se concreta la suma a reconocer a la accionante haciendo que cese el incremento del crédito con ocasión de la causación de intereses en adelante.

Así las cosas, considerando que el asunto objeto de examen es de aquellos de carácter conciliable y cumpliendo con todos los requisitos legales necesarios para la procedencia del acuerdo suscrito entre las partes, procederá el Despacho a impartirle aprobación.

Por lo expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

## RESUELVE

**PRIMERO.- APROBAR**, con efecto de cosa juzgada, el acuerdo conciliatorio logrado entre la señora **MARÍA CRISTINA RODRÍGUEZ DE APONTE**, a través de su apoderado judicial **FREDY ALBERTO RUEDA HERNÁNDEZ**, en calidad ejecutante y el **DEPARTAMENTO DE BOYACÁ**, representado por su apoderada judicial **TANNIA SAYURY RODRIGUEZ TRIANA**, realizada ante este despacho en el trámite de la audiencia de que trata el artículo 372 del CGP., celebrada el veintiuno (21) de mayo de dos mil dieciocho (2018), consistente en lo siguiente:

*El Departamento de Boyacá, para efectos de dar cumplimiento a la sentencia objeto de ejecución, destinara las suma de DOS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CIENTO VEINTE PESOS (\$2.579.120.00) correspondiente a capital e intereses liquidados a la fecha que de conformidad con liquidación realizada por la oficina de nómina de la Secretaria de Educación Departamental, suma que corresponde a los siguientes conceptos:*

Capital indexado:	\$ 1.360.706.00
Aporte a seguridad social del empleador:	\$ 226.734.00
Para fiscales:	\$ 70.674.00
Intereses moratorios:	\$ 921.006.00

*Esta suma de dinero será cancelada dentro de los 30 días siguientes a la radicación completa de los documentos en la Secretaria de Hacienda del Departamento respetando el Plan Anualizado de Caja para el rubro sentencias y conciliaciones.*

**SEGUNDO.-** Esta providencia, así como el acuerdo conciliatorio obrante a folios 113-116 y en los registros del audiencia inicial de 21 de mayo de 2018 (acta y registro en video obrantes a folios 111-vto y 117), presta mérito ejecutivo y ponen fin a este proceso haciendo tránsito a cosa juzgada respecto del objeto de este litigio.

**TERCERO.-** En firme la presente providencia, expídanse copias auténticas de la misma y de la fórmula de conciliación avalada por las partes obrante a folios 111-117 con destino a las partes, de conformidad al artículo 114 del C.G.P.

**CUARTO.- DECLARAR** terminado el proceso de la referencia por conciliación total de las pretensiones.

**QUINTO.-** Ejecutoriado el presente auto, por secretaria, archivar el expediente dejando las constancias y anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO  
Jueza

<sup>1</sup>  
Cesoo

<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 25 de mayo de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO

N° 29 De Hoy 25 de mayo de 2018  
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO RÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO