



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE  
TUNJA

Tunja, veinticuatro (24) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho  
DEMANDANTE: María del Rosario Roncacio Bautista  
DEMANDADO: Nación – Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de  
Administración Judicial  
RADICACIÓN: 150013333004 2017 00177 00.

I. ASUNTO.

Atendiendo al informe secretarial que antecede, ingresa para continuar con la etapa procesal correspondiente. Sin embargo, se advierte que respecto el asunto subjudice recae en la titular del despacho causal de impedimento, como pasa a indicarse:

II. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, los Magistrados y Jueces deberán declararse impedidos cuando concurren en situaciones previstas en el Código de Procedimiento Civil artículo 150, situaciones reguladas hoy por el artículo 141 del CGP.

Entre las causales de recusación establecidas en el artículo 141 del CGP se encuentra en su numeral primero la siguiente:

- 1. ***“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.” (Resaltado fuera de texto)***

Sobre los impedimentos el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

*“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad**<sup>1</sup>.”<sup>2</sup>*  
Resaltado fuera de texto.

Específicamente en asuntos en los que se el reconocimiento de la diferencia salarial del 30% desde la creación de la prima especial de servicios para jueces y magistrados, se pronunció la Sala Plena del Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá en auto de 2 de agosto de 2017<sup>3</sup>, donde señaló:

<sup>1</sup>“Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se susciten entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se toman esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.  
<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).  
<sup>3</sup> Radicado No. 15238 3333 002 2016 00221 01, Magistrada Ponente: Clara Elisa Cifuentes Ortiz.

*“En consecuencia, cualquier interpretación que pueda hacerse de tal expresión, resulta en interés directo para los jueces pues, tales conclusiones serían aplicables por igual a todos los destinatarios de la aludida prima especial.*

*Así las cosas, todos los jueces administrativos están incurso en dicha causal, pues resulta de su interés en el asunto en debate, en tanto la prosperidad de las pretensiones podría constituirse en antecedente que mejore indirectamente su situación laboral” (Negrillas fuera del Texto).*

En el caso concreto tenemos que tal como lo demuestran el memorial poder y el acta de reparto que anteceden, por intermedio de apoderada y en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presenté demanda solicitando el reconocimiento y pago de la diferencia entre el salario pagado y el valor que realmente se debió pagar en razón a la prima prevista en el artículo 14 de la ley 4 de 1992; asunto sobre el cual, según se observa en el acápite de pretensiones (reverso fl. 2 y ss.) también recae el *sub judice*.

Así las cosas, al acreditar los requisitos fijados en el citado pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Boyacá, para salvaguardar el principio de imparcialidad mediante el este acto declaro mi impedimento para resolver de fondo el presente asunto.

De conformidad con lo anterior, y considerando que el Superior Funcional de este despacho en providencia de 04 de abril de la corriente anualidad proferida dentro del proceso identificado con el radicado No. 150013333005-2018-00019-01, siendo Ponente el Magistrado Luis Ernesto Arciniegas Triana, al resolver impedimento manifestado por el homologo Juez Quinto para resolver asunto con idénticas pretensiones al que nos ocupa, señaló que el conocimiento de estos temas debe ser asumido por el juez que sigue en turno que no se encuentre incurso en la misma causal, además, con el ánimo de impartirle celeridad al proceso, el expediente será remitido al Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de esta ciudad, pues se pudo establecer que la titular de dicho despacho no ha presentado reclamación o demanda con las pretensiones que se debaten en el *sub examine*.

En mérito de lo expuesto, el juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja,

#### RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLÁRESE** que en la Jueza titular de este despacho judicial concurre causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del C. G del P.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría **REMÍTASE** el expediente a Juzgado Noveno Administrativo Oral de Tunja para lo de su competencia.

**TERCERO.-** Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO

JUEZA

4CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO Nº 29 De Hoy 13 de abril de 2018 A LAS 8:00 a.m. FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO
---

<sup>4</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 25 de mayo de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).  
Fernei Mauricio Díaz Hernández – Secretario