



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA

Tunja, veinticuatro (24) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho
DEMANDANTE: Bernardo Hernández Benítez
DEMANDADO: Nación – Fiscalía General de la Nación
RADICACIÓN: 15001 3333 003-2017-00210-00

I. ASUNTO.

Encuentra el Despacho que, a través de auto de 18 de abril de 2018 (fl. 30), la Jueza Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja, se declaró impedida para conocer del asunto de la referencia argumentando que presentó demanda con similares pretensiones a las del proceso de la referencia, esto es, la reliquidación y pago de sus prestaciones sociales teniendo en cuenta como factor salarial la bonificación judicial creada mediante Decreto 383 de 2013, encontrándose en consecuencia incurso en la causal de impedimento prevista en el numeral 1 del artículo 141 del C.G.P.

II. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, los Magistrados y Jueces deberán declararse impedidos cuando concurren en situaciones previstas en el Código de Procedimiento Civil artículo 150, situaciones reguladas hoy por el artículo 141 del CGP.

Entre las causales de recusación establecidas en el artículo 141 del CGP se encuentra en su numeral primero la siguiente:

1. ***“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.” (Resaltado fuera de texto)***

Sobre los impedimentos el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional),

siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad**¹.”² Resaltado fuera de texto.

Específicamente en asuntos en los que se discute la reliquidación de las prestaciones causadas, teniendo en cuenta la bonificación judicial como factor salarial, se ha pronunciado en diversas oportunidades el Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá³, quien particularmente en auto de 25 de enero de 2017 señaló:

“...Como ya se indicó, el impedimento está configurado por un elemento de carácter cierto y uno de carácter actual, sobre este último se debe evidenciar que el vicio endilgado por el Juez se encuentre latente o concomitante al momento de resolver sobre el impedimento, en este sentido se debe constatar que los hechos pasados y los futuros no deslegitimen la confianza subjetiva del juez.

*Sobre el particular, la Sala Plena de esta Corporación modificará el criterio que venía siendo aplicado hasta el momento, para en su lugar establecer **que a fin de probar el interés actual y directo en las resultas de un proceso, el juez que se aparta del mismo deberá necesariamente acreditar la formulación del correspondiente medio de control reclamando el mismo derecho puesto en su conocimiento y que dicho proceso se encuentra en trámite.***

Así las cosas, como quiera que en el asunto que se estudia fue aportado elemento probatorio relativo a que ya se incoó el mencionado medio de control con pretensiones similares por la señora Jueza Tercera Administrativa de Tunja, como lo son copia del poder otorgado y del acta de reparto del proceso 15001333301120180000100, donde ella es demandante (fl. 28 y 29), se aceptará el impedimento formulado.

Ahora bien, en el caso concreto tenemos que tal como lo demuestran el memorial poder y el acta de reparto que anteceden, por intermedio de apoderada y en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presenté demanda solicitando la reliquidación de todas mis prestaciones sociales con la inclusión de la **bonificación judicial establecida por el Decreto 383 de 2013** como factor salarial; asunto sobre el cual, según se observa en el acápite de pretensiones (reverso fl. 3 y ss) también recae el *sub judice*.

Así las cosas, al acreditar los requisitos fijados en el citado pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Boyacá, para salvaguardar el principio de imparcialidad mediante el este acto declaro mi impedimento para resolver de fondo el presente asunto.

¹“Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se suscitan entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se toman esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

³ Entre otros en providencia de 27 de junio de 2016 en el expediente con radicación 15001333300920080018801 Magistrado Ponente: Doctor Fabio Iván Afanador García y en autos de 25 de enero de 2017 dentro de los procesos con radicación 15001333301320160005501 y 15001333300920160004401, Magistrado Ponente: Doctor Félix Alberto Rodríguez.

De conformidad con lo anterior, y considerando que el Superior Funcional de este despacho en providencia de 04 de abril de la corriente anualidad proferida dentro del proceso identificado con el radicado No. 150013333005-2018-00019-01, siendo Ponente el Magistrado Luis Ernesto Arciniegas Triana, señaló que el conocimiento de asuntos como el que nos ocupa deben ser asumido por el juez que sigue en turno que no se encuentre incurso en la misma causal, además, con el ánimo de impartirle celeridad al proceso, el expediente será remitido al Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de esta ciudad, pues se pudo establecer que la titular de dicho despacho no ha presentado reclamación o demanda con las pretensiones que se debaten en el *sub examine*.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO.- ACEPTAR el impedimento formulado por la Jueza Tercera Administrativa Oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva.

PRIMERO.- DECLÁRESE que la Jueza titular de este despacho judicial concurre causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del C. G del P.

SEGUNDO.- Por Secretaría **REMÍTASE** el expediente a Juzgado Noveno Administrativo Oral de Tunja para lo de su competencia.

TERCERO.- Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

⁴CZ

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>Nº 29 De Hoy 25 de mayo de 2018 A LAS 8:00 a.m.</p> <p>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>

⁴ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 25 de mayo de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Fernei Mauricio Díaz Hernández – Secretario.