



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE:	Vicente Amaya Fonseca
DEMANDADO:	Nación-Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Secretaría de Educación de Boyacá y Fiduprevisora S.A.
RADICACIÓN:	15001 3333 004 2018 00083 00

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra para resolver sobre la Admisión.

I. ADMISIÓN DE LA DEMANDA

1. Medio de Control:

El señor **Vicente Amaya Fonseca**, promueve demanda a través de apoderado, en contra de la **Nación-Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Secretaría de Educación de Boyacá y Fiduprevisora S.A.**, a través del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, con la que se pretende que se declare la nulidad del acto ficto o presunto configurado ante la no resolución de la solicitud radicada el 22 de mayo de 2017 para el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de una cesantía parcial.

2. Presupuestos del medio de Control:

2.1. Jurisdicción:

El artículo 104 C.P.A.C.A., dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

2.2. De la Competencia:

El numeral 2° del artículo 155 del C.P.A.C.A., dispone que los jueces administrativos conozcan en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de contrato de trabajo, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) S.M.M.L.V.

Así mismo, el artículo 157 del C.P.A.C.A., señala como se determina la cuantía.

En este caso la demanda fue presentada el 06 de abril de 2018 (fls. 14 y 24), estimando el apoderado la cuantía en la suma de \$ 9.743.025 (fl. 13).

Según el numeral 3° del artículo 156 del C.P.A.C.A., la competencia territorial, en los casos de nulidad y restablecimiento de carácter laboral, se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, luego este Despacho es competente para conocer de éste asunto, toda vez que el último lugar donde laboro el demandante fue en el municipio de Cucaita, de conformidad con lo señalado por la Secretaría de Educacion de Boyacá mediante

oficio N° 1.2.5.1.3-38-2018PQR22351 del 03 de mayo de este año (fl. 29), municipio que hace parte del distrito judicial de Tunja.

2.3 . De la reclamación en sede administrativa:

Se trata en este caso de la solicitud de nulidad del acto ficto o presunto configurado ante la no resolución de la solicitud radicada el 22 de mayo de 2017 para el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de una cesantía parcial. La demanda se interpuso el 06 de abril de 2018 (fls. 14 y 24), el Despacho la considera oportuna de conformidad al artículo 164 numeral 1°, literal d), del C.P.A.C.A, por tratarse de un acto producto del silencio administrativo, que puede ser demandado en cualquier tiempo.

2.4. De la caducidad de la acción:

El artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 numeral 1 literal d, dispone:

“Artículo 64: La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

(...)

d. Se dirija contra actos producto del silencio administrativo”.

En el *sub examine* se tiene que el señor Vicente Amaya Fonseca, el día 22 de mayo de 2017 radicó petición ante la Secretaría de Educación de Boyacá en nombre y representación de la Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, para el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por la mora en el pago de las cesantías, sin que dicha solicitud haya sido resuelta. En consecuencia, por tratarse de un acto producto del silencio administrativo, no opera la caducidad.

2.5. De la conciliación prejudicial

Para efectos de decidir sobre el trámite de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, es indispensable no perder de vista que son materia de conciliación, derechos que tengan el carácter de “incierto y discutibles” estos son los autorizados por el artículo 53 de la Carta Política y a los que hace referencia la Ley Estatutaria al establecer dicho requisito “...cuando los asuntos sean conciliables...”.

En el presente es exigible el precepto legal que exige llevar a cabo una conciliación como requisito de procedibilidad, pues se trata de un asunto de carácter laboral donde se debaten derechos inciertos y discutibles, los cuales son susceptibles de la misma. Dicha exigencia se encuentra satisfecha en el presente asunto como quiera que a folio 22 y vuelto obra certificación de la Procuraduría 69 Judicial I para Asuntos Administrativos, en donde se dispuso el fracaso de la conciliación por no existir ánimo conciliatorio.

2.6. Del derecho de postulación

En el presente asunto actúa como apoderado judicial del señor Vicente Amaya Fonseca, el abogado Carlos Javier Palacios Sierra identificado con C.C. N° 1.049.631.712 y T.P. 277811 del C.S. de la J., a quien le fue conferido poder para actuar en legal forma visible a folios 1 y 2 del expediente, cuyo objeto coincide plenamente con el medio de control y las pretensiones aquí impetradas.

2.7. Del contenido de la demanda y sus anexos

Se cumple en éste caso con lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

De igual forma, se anexa el poder conferido por la demandante (folio 1) y las copias de la demanda y sus anexos para la notificación de las partes, dando cumplimiento al artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anteriormente expuesto, la demanda resulta admisible por reunir los requisitos legales, por lo que el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- ADMITIR la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** en primera instancia, instaurada por el señor Vicente Amaya Fonseca, en contra de la **Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Secretaría de Educación de Boyacá y Fiduprevisora S.A.**

SEGUNDO.- Notificar personalmente esta decisión al representante legal de **Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Secretaría de Educación de Boyacá y Fiduprevisora S.A.**, a través del correo electrónico registrado en la agenda virtual del Despacho, quien al momento de la notificación o al contestar la demanda, deberá allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la representación legal. Se previene a la parte demandada, que al tenor de lo señalado en el numeral 4º y parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A., deberá aportar todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el curso de este proceso, además el expediente que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

TERCERO.- NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del despacho a su disposición.

CUARTO.- NOTIFICAR del contenido de esta providencia al demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, por ESTADO.

QUINTO.- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de veintidós mil quinientos pesos (\$22.500), que corresponde a los siguientes conceptos:

Concepto	Valor
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del C.P.A.C.A. a Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio	\$8.500
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del C.P.A.C.A. a Secretaría de Educación de Boyacá	\$5.500
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del C.P.A.C.A. a Fiduprevisora S.A..	\$8.500
Total	\$22.500

Dicho valor deberá ser consignado en el Banco Agrario de Colombia, Cuenta N° 4-1503-0-21081-1 Convenio N° 13226 y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que el demandante ha **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SEXTO.- Cumplido lo anterior córrase traslado de la demanda, conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, al (los) demandando (s) y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, **para que conteste la demanda y allegue con esta todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso, así mismo, deberá allegar la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de éste proceso donde figura como demandante el señor Vicente Amaya Fonseca, identificado con Cédula de Ciudadanía Número 7.165.300 de Tunja y que se encuentren en su poder, la omisión de éste deber constituye FALTA DISCIPLINARIA GRAVÍSIMA** del funcionario (a) encargado del asunto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 175, parágrafo primero del C.P.A.C.A. También, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad o entidades demandadas de conformidad con lo establecido en el artículo 159 del C.P.A.C.A.

SÉPTIMO.- RECONOCER personería al abogado Carlos Javier Palacios Sierra identificado con C.C. N° 1.049.631.712 y T.P. 277811 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido, y que obra a folios 1 y 2.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza

1ps

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO

N° 30 De Hoy 01 de junio de 2018
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

1 Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 01 de junio de 2018 en la página web www.conjudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario