



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Radicado:** 15001 33 33 004 2017 00110 00  
**Demandante:** Elba Ofelia Espinosa  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

### 1. ASUNTO:

Mediante escrito radicado el día 08 de mayo de 2018, el apoderado del extremo accionante interpone y sustenta recurso de reposición contra la providencia de fecha 03 de mayo de la presente anualidad, mediante la cual se le impuso multa por inasistencia a la audiencia inicial. (fls. 94-96).

### 2. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.

Frente al recurso de reposición habrá de señalar que el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone:

*“Artículo 242. Reposición. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

En cuanto a su oportunidad conforme la norma transcrita es preciso remitirnos al estatuto procesal vigente, esto es, el Código General del Proceso el cual en su artículo 318 establece que *“Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.”*

De conformidad con lo anterior, teniendo en cuenta que la decisión recurrida no se encuentra enlista el artículo 243 del CPACA, como una de las providencias susceptibles del recurso de apelación, y que el recurso fue interpuesto en oportunidad, pues la providencia atacada se notificó por estado No. 24 de 04 de mayo de 2018 y el escrito impugnatorio se presentó el día 08 del mismo mes, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, el recurso interpuesto es procedente.

Siendo del caso también advertir que de este recurso se corrió traslado de conformidad al artículo 319 de CGP, por remisión expresa del artículo 242 del CPACA, entre el 16 y el 18 de mayo de 2018. (fl. 99)

### 3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Señala que, a partir del 11 de diciembre de 2017 se comenzó con la implementación del Sistema WEB-TYBA en la ciudad de Tunja, y por medio del Acuerdo CSJBOYA8-10 de 16 de febrero de 2018, se autorizó el cierre de términos de los Juzgados Administrativos de los Circuitos de Tunja y Duitama, dados los inconvenientes presentados en la implementación de dicho sistema.

Por lo anterior, asegura que la providencia proferida el 01 de febrero de 2018 por medio de la cual se fijó la fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial dentro del presente asunto, además de haberse notificado por el Sistema Web TYBA, se comunicó al correo [palaciosygarcia-Juzgados@hotmail.com](mailto:palaciosygarcia-Juzgados@hotmail.com), sin embargo al pie de página del poder, del escrito de la demanda y en los memoriales aparece relacionado el correo [palaciosygarciaasociados@hotmail.com](mailto:palaciosygarciaasociados@hotmail.com).

Refiere además que, la anterior circunstancia, ha sido de pleno y absoluto conocimiento del despacho, toda vez que todas y cada una de las providencias de los procesos que se adelantan en este juzgado han sido notificadas a [palaciosygarciaasociados@hotmail.com](mailto:palaciosygarciaasociados@hotmail.com), con excepción de la audiencia que fijo fecha y hora de la audiencia inicial.

Así mismo indica que, no asistió a la audiencia porque no recibió ninguna notificación del proceso, enterándose mucho tiempo después de la realización de la misma y que al revisar el sistema de la rama judicial siglo XXI, luego del descrito cierre de términos no se evidenció prueba de los estados publicados en el sistema TYBA.

De la misma manera, en la relación de las actuaciones del proceso, emitida por el sistema Rama Judicial, si bien se relaciona la actuación, no se evidencia la fecha en que fue publicado dicho estado.

Por lo anterior solicita sea revocada la providencia mediante la cual se impone multa por la inasistencia a la audiencia inicial.

### 4. SOLUCIÓN AL RECURSO.

Según lo explicado en la providencia recurrida el artículo 180 de la ley 1437 de 2011: i) la asistencia de los apoderados a la audiencia inicial es obligatoria ii) son admisibles las justificaciones que se presenten dentro de los tres días siguientes a la realización de la audiencia siempre y cuando se fundamenten en fuerza mayor y caso fortuito iii) al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Así las cosas, considerando que el mandatario de la parte actora no asistió a la referida audiencia y tampoco presentó excusa por su no comparecencia, mediante auto de 03 de mayo de la actual anualidad se le impuso la sanción monetaria contemplada en la norma en mención, decisión que ahora es objeto de reposición por parte del sancionado quien asegura que le fue imposible conocer la providencia mediante la cual se programó la diligencia.

En ese orden de ideas y en relación con los argumentos expuestos por el apoderado de la parte demandante se encuentra que si bien es cierto que el auto de fecha 01 de febrero de los corrientes, fue proferido cuando se encontraba en implementación el sistema Justicia XXI web –TYBA-, el cual presentó varios inconvenientes, dicha situación no impidió de manera alguna que el apoderado tuviera conocimiento de la providencia, lo anterior por cuanto:

- El auto atacado fue notificado por estado electrónico No. 03 de 02 de febrero de la actual anualidad, el cual -contrario de lo afirmado por el apoderado recurrente y tal como se

observa en folio 53 del expediente- fue comunicado por la secretaria del despacho tanto al correo [palaciosygarcia-juzgados@hotmail.com](mailto:palaciosygarcia-juzgados@hotmail.com) y como a la dirección electrónica [palaciosygarciaasociados@hotmail.com](mailto:palaciosygarciaasociados@hotmail.com), adjuntando copia de todas las providencias proferidas en esa fecha, incluida obviamente la que fijó la fecha para la celebración de la audiencia inicial dentro del *subjudice*

Es preciso aclarar que, en el auto mediante el cual se impuso la sanción se hizo referencia únicamente a la dirección electrónica suministrada por el apoderado en la demanda para efectos de notificaciones y correos electrónicos, pues, es a ese correo al que se está obligado a enviar los mensajes de datos comunicando la publicación del estado electrónico, conforme lo dispone el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, correo que el apoderado está en la obligación de revisar, diferente es que la secretaria del juzgado haya decidido remitir las comunicaciones a las dos direcciones electrónicas.

- De igual modo, carece de veracidad la afirmación relacionada con la falta de certeza de la fecha en que se anotó la actuación mediante la cual se programó la diligencia en el sistema siglo XXI, toda vez que, el cierre de términos ordenado por el Acuerdo CSJBOYA8-10 de 16 de febrero de 2018, entre los días 19, 20 y 21 de dicho mes, tuvo como finalidad dar a las Juzgados el tiempo necesario para actualizar dicho programa, lo cual se efectuó correctamente, incluyendo, tal como se evidencia en la historia del proceso, la anotación del proveído de 01 de febrero de este año como *“auto fija fecha”* advirtiendo dentro de las observaciones: *“Tener como contestada la demanda \*\*\*reconocer personería \*\*\*fija fecha audiencia inicial para el 8 de marzo a las 2:30p.m”*, observación que también aparece en la relación de las actuaciones del proceso, emitida por el Sistema Rama Judicial, allegada como prueba con el escrito impugnatorio (reverso fl. 96), actuación a la que le continúa constancia secretarial del día 19 del mismo mes, siendo claro que la actuación fue registrada más de 15 días antes de la celebración de la audiencia.
- También debe mencionarse que, dada la novedad y las dificultades presentadas en la implementación del sistema Justicia XXI web –TYBA-, el estado electrónico N. 03 de 02 de febrero de 2018, por medio del cual se notificó el auto que fijó la fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, fue publicado en el portal web del despacho en la página [www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-04-administrativo-de-tunja/home](http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-04-administrativo-de-tunja/home) donde también se encuentran subidas las providencias y por tanto, los usuarios tienen pleno acceso a ellas. Además, en el sitio web del juzgado también aparece el link cronograma de audiencias, donde el día 08 de marzo a las 2:30 parece el número del proceso, la clase de audiencia y la fecha y hora en que la misma se iba a llevar a cabo.

En conclusión, considerando que a pesar de no tener obligación de hacerlo la secretaria del despacho envió mensaje de datos comunicando la publicación del estado electrónico por medio del cual se notificó la determinación de programar para el día 08 de marzo de la corriente anualidad, a la hora de las 2:30 de la tarde la celebración de la audiencia inicial dentro del asunto de la referencia, a las dos direcciones electrónicas del apoderado de la actora, correo al cual fueron adjuntadas las respectivas providencias; y que en el programa siglo XXI se actualizó la información anotando la referida actuación e indicando en las observaciones los mencionados día y hora, información que según la constancia allegada por el mismo recurrente, también aparece al hacer la consulta del proceso en la página web de la rama judicial, es evidente que en el asunto que nos ocupa no se configuró fuerza mayor o caso fortuito que le impidiera al sancionado acudir a la tantas veces citada audiencia, por consiguiente no hay lugar a modificar la decisión adoptada en el auto del pasado 03 de mayo y por tanto se confirmará la multa impuesta.

## 5. TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN.

Como se advirtió en audiencia de continuación de audiencia de pruebas acontecida el 15 de los corrientes mes y año, las pruebas decretadas fueron recaudadas en su totalidad, y considerando innecesaria la celebración de la audiencia de alegatos y juzgamiento. En consecuencia se le concede a las partes el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente de la ejecutoria de esta providencia, para que presenten sus alegatos, vencido este término, por secretaria ingrésese al despacho el expediente, para que dentro de los veinte (20) días siguientes se profiera la sentencia a que haya lugar.

### RESUELVE

**PRIMERO.- NO REPONER** la decisión contenida en el auto de fecha 03 de mayo de 2018, por medio de la cual se le impuso multa al apoderado de la parte actora, como consecuencia de su inasistencia a la audiencia inicial, de conformidad con lo señalado en la parte motiva.

**SEGUNDO.-** Conceder a las partes el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la ejecutoria de esta providencia, para que presenten sus alegatos de conclusión.

**TERCERO.-** Una vez vencido el término de que trata el numeral anterior por secretaria ingrésese al despacho el expediente, para que dentro de los veinte (20) días siguientes se profiera la sentencia a que haya lugar

**Notifíquese y cúmplase.**

**LAURA JOHANNA GABARCAS CASTILLO**  
Jueza

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO

N° 30 De Hoy 01 de junio de 2018  
A LAS 8:00 a.m.

**FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ**  
SECRETARIO

CZ<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 01 de junio de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).  
Ferneý Mauricio Díaz Hernández – Secretario.