



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Ejecutivo

Radicado: 15001 33 33 006 **2017 00163 00**

Demandante: Hesly Plaxidia Pinzón de Martínez

Demandado: U.G.P.P

Revisado el expediente se observa que la apoderada de la entidad ejecutada en escrito visible a folios 91 a 101, radicado el 27 de abril de 2018, interpuso y sustentó recurso de reposición contra el auto del 6 del mismo mes y año, mediante el cual se libró mandamiento ejecutivo.

Los argumentos del recurso son los siguientes:

En la sentencia que sirve de título ejecutivo en la presente acción no se establece en forma clara y concreta la cuantía a cancelar por lo que no existe claridad en cuanto a la obligación que se pretende cumplir, como quiera que la sentencia se profirió en abstracto, implicaba iniciar incidente de liquidación por condena en abstracto, pues no es posible ejecutar la sentencia por indeterminación de la obligación, así se debió rechazarse la demanda por no tramitarse dicho incidente.

Indica que no es la UGPP, la entidad encargada de reconocer, liquidar y pagar intereses moratorios, en el entendido que esta entidad no sucedió procesalmente a CAJANAL EICE en el pago de las obligaciones insolutas contenidas en títulos ejecutivos judiciales, pues CAJANAL debe ser la entidad condenada a dicho pago, por ende deben ser obligaciones atendidas por los patrimonios autónomos que se constituyeron para tal fin, y bajo ese entendido el título ejecutivo objeto de recaudo no le es oponible a la entidad demandada.

La apoderada propone las excepciones mixtas, de “caducidad de la acción ejecutiva”, “indebida conformación del título ejecutivo”, “inexistencia del título frente a los intereses moratorios”, “no existencia de título ejecutivo idóneo para fundamentar el mandamiento de pago”, “inexistencia de una obligación, clara expresa y exigible”, “falta de legitimación en la causa por pasiva” y “de la liquidación de los intereses moratorios”; frente a las cuales argumenta lo siguiente:

- Caducidad de la Acción Ejecutiva

Manifiesta que según el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modifica el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, las Leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir, y la demanda ejecutiva que se presenta en vigencia de la ley 1437 de 2011 debe atender al inciso 2 del artículo 299 de la misma Ley que consagra el término del 10 meses después de la sentencia para que el título sea ejecutable.

Igualmente señala que si la demanda fue presentada en el tránsito normativo del Decreto 01 de 1984, debe hacerse exigible luego de los 18 meses contados a partir de la ejecutoria de la sentencia conforme lo prevé el artículo 177 ibídem.

- **“Indebida conformación del título ejecutivo”,**

Asegura que existe indebida conformación del título ejecutivo, teniendo en cuenta la fecha de la solicitud del cumplimiento del fallo interpuesta por la ejecutante y la fecha en la cual completó la documentación para el pago del retroactivo pensional. Arguye que una cosa es radicar la sentencia para cobro y otra es aportar la totalidad de la documentación requerida para el pago del retroactivo pensional, pues generalmente el ejecutante no demuestra la fecha en la cual radia la declaración juramentada de no cobro de la obligación ejecutiva, de tal forma que los intereses se suspenden a partir del día siguiente a los primeros 3 meses y hasta la radicación de dicha declaración.

Manifiesta que se deben establecer con precisión las fechas en las cuales no existiría obligación de reconocimiento y pago de los intereses moratorios.

- **Inexistencia del Título Frente a los Intereses Moratorios.**

Alude que la entidad vencida en juicio fue CAJANAL EICE hoy liquidada y que el demandante reclama intereses moratorios de acuerdo al contenido del artículo 177 del C.C.A., sin que hubiese presentado de manera oportuna la solicitud de pago, la cual debió radicarla dentro de los 3 meses siguientes a la ejecutoria conforme dispone el artículo 192 del C.P.A.C.A., por lo que considera que no hay lugar al reconocimiento de intereses moratorios.

- **No existencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago.**

El título ejecutivo está constituido por la copia de la sentencia y su constancia de ejecutoria, y se debe presentar además, para demostrar el incumplimiento que se arguye, copias de las resoluciones expedidas por CAJANAL para dar cumplimiento a la obligación, liquidación de intereses moratorios, copia del desprendible de pago de enero de 2015 y copia de la petición de cumplimiento de sentencia. Frente a lo cual destaca que los atributos que exige un título ejecutivo, los intenta demostrar el demandante a través de un conjunto de documentos encaminados a demostrar un título ejecutivo complejo; por lo que considera que el título que sirve de base para la ejecución no procede contra la UGPP dado que en la sentencia se condena a CAJANAL EICE hoy liquidada, por lo que la UGPP no es el deudor.

- **Inexistencia de una obligación, clara, expresa y exigible**

La orden impartida en la sentencia que se allegó como título ejecutivo, por sí misma no presta mérito ejecutivo, dado que la obligación de reconocimiento de intereses sobre supuestos valores debidos, se encuentra condicionada a que los mismos efectivamente se causen.

En ese sentido indicó que la sentencia debe integrarse con otros documentos que permitan establecer la configuración de una obligación clara, expresa y exigible de reconocer valores debidos en favor del ejecutante.

- Falta De Legitimación en la Causa por Pasiva

Advierte que existe el Patrimonio Autónomo de Remanentes de Cajanal EICE en Liquidación, quien a fin de satisfacer sus pretensiones insolutas es ante quien debe acudir el demandante.

También señala que respecto de los intereses moratorios, que ni el art. 17 de la ley 6 de 1945, ni el art. 156 de la ley 1151 de 2007, ni el decreto 4269 de 2011, refieren competencia a la UGPP en este asunto.

Concluye que la UGPP no se encuentra legitimada en la causa por pasiva, por cuanto no es a quien le corresponde expedir y notificar los actos administrativos que resolvieron las reclamaciones o dieron cumplimiento a las sentencias judiciales presentadas ante el proceso liquidatorio de CAJANAL E.I.C.E., y de otro lado no fue a quien el Gobierno Nacional le encomendó el pago de ese tipo de obligaciones, para resaltar su argumentación cita el concepto del Consejo de Estado de la Sala de Consulta y Servicio civil, de fecha 2 de octubre de 2014, el cual dirime un conflicto de competencias administrativas.

- De la liquidación de los intereses moratorios.

Señala que los guarismos y conceptos por los cuales se libró mandamiento de pago, distan totalmente de las actuaciones administrativas realizadas por la entidad en lo que respecta al pago de los intereses moratorios, por lo que pidió que se revise la liquidación a través de la contadora designada para el efecto.

TRASLADO DE EXCEPCIONES

Dentro del término de traslado la parte demandante se pronunció respecto del recurso (fls. 139-141). En síntesis señaló que deben declararse como improcedentes las excepciones denominadas “indebida conformación del título ejecutivo”, “inexistencia del título frente a los intereses moratorios”, “no existencia de título ejecutivo idóneo para fundamentar el mandamiento de pago”, “inexistencia de una obligación, clara expresa y exigible” y “de la liquidación de los intereses moratorios, y como no probadas la “caducidad de la acción” y “falta de legitimación en la causa por pasiva”.

PARA RESOLVER, SE CONSIDERA:

En cuanto a la oportunidad y trámite del recurso ordinario de reposición el artículo 242 del C.P.C.A, dispone que este recurso puede interponerse contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica y específicamente tratándose del proceso ejecutivo, el artículo 442 del C.G.P. dispone frente al cobro de obligaciones contenidas en una providencia que:

“...

2. *Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, solo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.*

3. *El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. (...)*”

Finalmente como quiera que el CPACA, nos remite al Código General del Proceso, resulta procedente revisar el artículo 318, que establece:

“...

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia, el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos...”
(Negrilla fuera de texto).

Por lo anterior, vemos en el presente asunto que el recurso de reposición es procedente, y en cuanto a la oportunidad se advierte que el auto que libró mandamiento de pago fue notificado a la demandada el 26 de abril de 2018 (fl. 88), y el recurso se interpuso el 27 del mismo mes y año (fls. 91-101), luego se tiene que el recurso de reposición también fue oportuno, y por ende este Despacho pasará a resolverlo.

- Frente a la Caducidad

Sobre el particular resalta el despacho que la demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde de conformidad al artículo 164 num 2, literal K del CPACA, por cuanto la sentencia cobro ejecutoria el 20 de junio de 2013 (fl. 9), y una vez transcurren los dieciocho (18) meses de que trata el art 177 del C.C.A, se advierte que no operó el término de la caducidad de los cinco años de que trata la norma, pues la acción ejecutiva fue promovida el 9 de octubre de 2017 (fl. 5), razón por la cual no es de recibo el argumento esgrimido por la entidad ejecutada.

- Indebida conformación del título y procedencia de la Solicitud de Intereses Moratorios

Ahora bien, manifiesta la defensa que la solicitud de cumplimiento fue presentada por fuera del término legal y por ende no hay lugar al reconocimiento de intereses moratorios,

por lo que habrá que señalar que la ejecutoria de la sentencia se produjo 20 de junio de 2013 (fl. 9) y la solicitud de cumplimiento data del 28 de julio de 2014.

Por lo anterior, atendiendo el inciso final del artículo 177 del C.C.A. que consagra: *“Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma”* y en razón a que en el caso sub lite la petición de cumplimiento, según se advierte en la Resolución No. RDP 027483 de 2014 fue radicada por fuera de esos 6 meses siguientes a la ejecutoria que consagra la mencionada norma, en el mandamiento de pago como periodo a liquidar se tuvo en cuenta el 21 de junio de 2013 - día siguiente a la ejecutoria de la sentencia- hasta el 21 de diciembre del mismo año (fl. 9) y desde el 28 de julio de 2014 -fecha de radicación de la solicitud de cumplimiento de fallo- (fl. 49) hasta el 26 de octubre de 2014 – día en que la entidad demandada realizó el pago. (fl. 70) y no por el tiempo solicitado en la demanda.

- Claridad de la Obligación Exigida

Frente a los argumentos esgrimidos por la recurrente, en el sentido de la falta de claridad de la obligación contenida en la sentencia pues fue proferida en abstracto, y que se debía iniciar el incidente de concreción de condena el Despacho dirá que no le asiste razón a la apoderada, ya que la sentencia contiene en su parte resolutive una obligación clara de reliquidar la pensión de jubilación de la Hesly Plaxidia Pinzón de Martínez, en cuantía que señala la parte motiva de la sentencia, esto es, tomando como base el 75% sobre el salario, incluyendo la totalidad de los factores salariales devengados durante el año al status, lo que indica que el valor de la liquidación no está determinado pero si es claramente determinable con una operación aritmética que debe realizar la entidad condenada¹. Por otro lado, en cuanto a la aplicación del artículo 172 del C.C.A, no es posible al presente asunto, por cuanto éste hace referencia a cuantías que no hubiesen sido establecidas en el auto o sentencia, como por ejemplo el pago de frutos o mejoras, situación que no aplica para el caso debatido en este proceso ejecutivo, donde la obligación de pagar una suma de dinero está claramente definida en la sentencia.

- Falta de Legitimación por pasiva y No existencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago

En lo que concierne a la falta de legitimación por pasiva, argumento que también respalda la excepción de “No existencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago”, se debe resaltar, que en pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Boyacá² se estudió ampliamente la legitimación por pasiva de la UGPP frente a las obligaciones reclamadas, fundamentándose en lo siguiente:

¹ Para tal efecto ver, Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726.

² Tribunal Administrativo de Boyacá, Despacho N° 2. Proceso Ejecutivo. Demandante Bertha Mercedes Rincón de Rodríguez. Demandado: UGPP. Radicación: 150013333010 2015 00102 01. Magistrado Ponente: Luis Ernesto Arciniegas Triana. Tunja, 17 de mayo de 2016.

“Conforme al criterio establecido por la Sala de Consulta y servicio Civil del Consejo de Estado se entiende que en materia de liquidación de entidades públicas las obligaciones no pueden fraccionarse o escindirse a una entidad diferente que su sucesora procesal, en el presente caso al momento de liquidarse completamente CAJANAL, la entidad encargada de asumir las obligaciones fue la UGPP, por consiguiente debe ser la llamada como sujeto pasivo para el reconocimiento de la petición elevada por la parte actora. En tal medida se entiende que las acreencias relacionadas directamente con el sistema de seguridad social no pueden hacer parte del patrimonio en liquidación, por lo que debe ser asumida por la entidad que disponga el Gobierno Nacional para la administración de tales recursos, en el presente caso es la UGPP.”

Así las cosas, como quiera que es en la UGPP en la que radica la obligación de reconocimiento y pago de las sumas reclamadas, el Despacho DECLARARÁ NO PROBADA LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

- De la liquidación de los intereses moratorios.

Finalmente, frente a los intereses moratorios reclamados, resulta indispensable poner de presente una importante providencia proferida recientemente por el Consejo de Estado³ mediante la cual se definen cuáles son las diferencias entre el régimen de intereses de mora en el C.C.A y el CPACA. El alto Tribunal señaló que entre el régimen de intereses de mora del CCA y el del CPACA hay diferencias sustanciales en relación con la tasa y el plazo para pagar; además, la actuación por medio de la cual la entidad condenada realiza el pago depende del proceso o actuación judicial que le sirve de causa; la tasa de mora que aplica a una condena no pagada oportunamente es la vigente al momento en que se incurre en ella y la tasa de mora del CPACA aplica a las sentencias dictadas en procesos judiciales iniciados conforme al CCA, siempre que la mora suceda en vigencia de aquél. En resumidas cuentas Consejo de Estado concluye que conforme al artículo 308 del CPACA se deben atender las siguientes reglas:

“i) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia también se dictó antes, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, de manera que la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición del art. 308.

ii) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia se dicta después, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, y la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición expresa del art. 308 de este.

³ **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA** Consejero Ponente: Enrique Gil Botero Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil catorce (2014) **Radicación:** 52001-23-31-000-2001-01371-02 **Demandante:** Lida del Carmen Suárez y otros **Demandado:** Instituto Nacional de Vías- INVÍAS- y otro **Referencia:** Acción de Grupo

iii) Los procesos cuya demanda se presentó en vigencia del CPACA, y desde luego la sentencia se dicta conforme al mismo, causan intereses de mora conforme al art. 195 del CPACA."

El presente medio de control se encuentra enmarcado dentro de la primera hipótesis expuesta como quiera que la demanda se presentó en vigencia del CPACA, pero la sentencia se dictó antes de su entrada en vigencia, caso en el cual se causan intereses de mora en el caso de retardo en el pago conforme al artículo 177 del C.C.A. Con base en lo anterior, se deberá declarar no probada la excepción planteada.

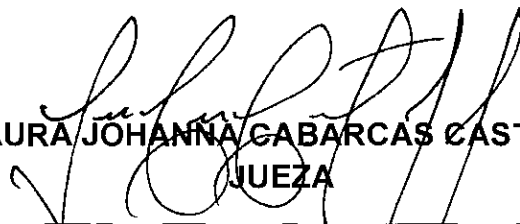
Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO.- NO REPONER, el auto de fecha 10 de abril de 2018, de acuerdo a lo señalado en la parte motiva.

SEGUNDO.- DECLARAR NO PROBADAS las excepciones propuestas por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, por lo expuesto en esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


LAURA JOHANNA GABARCAS CASTILLO
JUEZA

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE TUNJA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO

N° 32 De Hoy 1 de junio de 2018
A las 8:00 a.m.


FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

⁴ms

⁴ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 1 de junio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co, Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario –.

.