



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciocho (2018).

**Acción:** Nulidad y restablecimiento  
**Radicado:** Ingrid Katherine Olmos Zea  
**Demandados:** **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

La apoderada de la actora, en escrito que obra a folios 83 y 84, interpuso recurso de reposición, contra el auto de 19 de abril de 2018, mediante el cual se inadmitió la demanda.

Previo a resolver de fondo el recurso de reposición presentado, el Despacho aclara la procedencia del mismo, sobre el particular, se evidencia que la Ley 1437 de 2011, reguló las providencias sobre las cuales es factible interponer recurso de apelación:

*Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

- 1. El que rechace la demanda.*
  - 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
  - 3. El que ponga fin al proceso.*
  - 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
  - 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
  - 6. El que decreta las nulidades procesales.*
  - 7. El que niega la intervención de terceros.*
  - 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
  - 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.*
- Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.*

*El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.*

*Parágrafo. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.*

Como se aprecia, la regulación contenida en la norma en cita, no incluye el auto que inadmite la demanda.

Por su parte, el artículo 242 ibídem, regula lo pertinente al recurso de reposición, y establece:

*“Artículo 242. Reposición. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica. (...)”*

En ese orden, se tiene que el recurso de reposición es procedente i) si no existe norma legal en contrario que prohíba su procedencia y ii) la decisión no debe ser susceptible de los recursos de apelación o de súplica.

Así las cosas, el Despacho encuentra que contra el auto de 19 de abril de 2018, que decidió la inadmisión de la demanda, procede el recurso ordinario de reposición, según lo establecido por el artículo 242 del CPACA, toda vez que no existe norma legal en contrario, y en razón a que la decisión no es de aquellas que son susceptibles de recurso de apelación.

Establecido lo anterior, le corresponde al Despacho determinar si el recurso interpuesto resulta oportuno. Para tal efecto, es menester traer a colación lo consagrado en sobre el particular en el inciso segundo del mencionado artículo 242 del CPACA, que respecto del recurso de reposición consagra *"En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil"*.

El Código General del Proceso, que reemplazó el código de procedimiento civil al que se hizo referencia, en el artículo 318, sobre la oportunidad para interponer el recurso de reposición señaló:

#### ***"Reposición"***

##### ***Artículo 318. Procedencia y oportunidades.***

*(...)*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*(...)"*

El despacho observa que el auto fue proferido el 19 de abril de 2018 (fls. 81 y vto) y notificado por estado el 20 del mismo mes y año (fl. 81 vto), el término para presentar el recurso de reposición comenzaba el 23 de abril de 2018 y vencía el 25 de abril de esa anualidad. La parte actora presentó el recurso de reposición el 4 de mayo de 2018 (fl. 83), de manera que se considera inoportuno y en ese sentido será rechazado.

Por lo anteriormente expuesto, la demanda resulta admisible por reunir los requisitos legales, por lo que el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.- Rechazar** por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto contra el auto de 19 de abril de 2018.

**Notifíquese y cúmplase.**

**LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO**

**Juez**

ms.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N° 32 DE Hoy 01/06/18 A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DIAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO