



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciocho (2018).

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE:	Jesús Enrique Cristancho Murillo
DEMANDADO:	Nación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.
RADICACIÓN:	15001 3333 004 2018 00107 00.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra para resolver sobre la Admisión.

I. ADMISIÓN DE LA DEMANDA

1. Medio de Control:

El señor **Jesús Enrique Cristancho Murillo**, promueve demanda a través de apoderado, en contra de la **Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio**, a través del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, con la que se pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. 008739 de 16 de noviembre de 2017, por medio de la cual la demandada le negó el reconocimiento y pago de la pensión vitalicia de jubilación bajo el marco de la Ley 33 de 1985.

Presupuestos del medio de Control:

2.1. Jurisdicción:

El artículo 104 C.P.A.C.A., dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente caso se debate la legalidad de actos administrativos expedidos por la Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por tanto, esta Jurisdicción es la competente para realizar su control judicial.

2.2. De la Competencia:

El numeral 2° del artículo 155 del C.P.A.C.A., dispone que los jueces administrativos conozcan en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de contrato de trabajo, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) S.M.M.L.V.

Así mismo, el artículo 157 del C.P.A.C.A., señala como se determina la cuantía.

En este caso la demanda fue presentada el 23 de mayo de 2018 (fl.50), estimando el apoderado la cuantía en la suma de \$34.247.274 (fl.15), suma que no excede el límite impuesto por la norma.

Según el numeral 3° del artículo 156 del C.P.A.C.A., la competencia territorial, en los casos de nulidad y restablecimiento de carácter laboral, se determinará por el último lugar donde se

prestaron o debieron prestarse los servicios, luego este despacho es competente para conocer de éste asunto, toda vez que el último lugar de prestación del servicio de la demandante, fue el municipio de puerto Boyacá del Departamento de Boyacá.

2.3 . De la reclamación en sede administrativa:

En primer lugar habrá que señalar que existe coincidencia entre lo solicitado previamente a la administración y la decisión que se cuestiona por vía judicial.

Revisada la demanda se observa que se encuentra agotado el procedimiento administrativo, toda vez que, el acto administrativo demandado, esto es, la Resolución No. 008739 de 16 de noviembre de 2017, a través del cual se resolvió la situación jurídica particular y concreta respecto al derecho aquí reclamado, solo otorga la posibilidad de interponer recurso de reposición el cual de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 76 del C.P.A.C.A. no es obligatorio. Así las cosas, se entiende agotado el procedimiento administrativo de conformidad con el numeral 1 del artículo 87 y numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

2.4. De la caducidad de la acción:

El artículo 164 de la ley 1437 de 2011 numeral 1 literal c, dispone:

La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

(...) C. Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe. (...) (Subrayado fuera del texto)

El presente asunto trata de una discusión sobre asuntos inherentes al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación al demandante, el cual corresponde a una prestación periódica, por lo cual, no opera entonces el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

2.5. De la conciliación prejudicial

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, que establece que cuando los asuntos sean conciliables, constituirá requisito de procedibilidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial; se tiene que en el presente caso, se debate la reliquidación de la pensión de jubilación de la demandante, por lo que no es dable exigir como requisito de procedibilidad la conciliación prejudicial, por no ser un asunto transigible o negociable susceptible de conciliación.

2.6. Del derecho de postulación

En el presente asunto actúa como apoderado judicial del señor Jesús Enrique Cristancho Murillo, el abogado Nelson Alejandro Ramírez Vanegas, portador de la T.P. 197.0006 del C.S. de la J., a quien le fue conferido poder para actuar en legal forma visible a folio 1 del expediente, cuyo objeto coincide plenamente con el medio de control y las pretensiones aquí impetradas.

2.7. Del contenido de la demanda y sus anexos

Se cumple en éste caso con lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

De igual forma, se anexa el poder conferido por el demandante (folio 1) y las copias de la demanda y sus anexos para la notificación de las partes, dando cumplimiento al artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

2.8. Vinculación

La figura del Litis consorcio necesario de encuentra regulada en el artículo 61 del Código General del Proceso, en los siguientes términos:

“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; **si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.**” (Negrillas fuera del Texto).

Por su parte el numeral 3 del artículo 171 de la ley 1437 de 2011 obliga al juez a ordenar en el auto admisorio de la demanda, la notificación personal de los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso.

En tal virtud, y considerando que el sub examine versa sobre el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación al demandante, quien durante su vida laboral efectuó aportes para pensión a la extinta Caja Nacional de Previsión hoy **Unidad Especial de Gestión Pensional UGPP**; para decidir acerca las pretensiones elevadas, se hace necesario que dicha entidad concurre al proceso en calidad Litis consorte necesario de la parte demandada, y así, lograr la debida integración del contradictorio, de conformidad con las normas citadas, se procederá a ordenar su vinculación.

Por lo anteriormente expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- ADMITIR la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** en primera instancia, instaurada por la señora **Jesús Enrique Cristancho Murillo**, en contra de la **Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**.

SEGUNDO.- VINCULAR a la **Unidad Especial de Gestión Pensional –UGPP-** al extremo pasivo de este litigio, conforme a lo expuesto en la motivación.

TERCERO.- NOTIFICAR personalmente esta decisión a los representante legales de la **Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, y de la **Unidad Especial de Gestión Pensional –UGPP-**, a través del correo electrónico registrado en la agenda virtual del Despacho, quienes al momento de la notificación o al contestar la demanda, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la representación legal. Se previene a la parte demandada, que al tenor de lo señalado en el numeral 4º y parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A., deberá aportar todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el curso de este proceso, además el expediente que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

CUARTO.- NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del despacho a su disposición.

QUINTO.- NOTIFICAR del contenido de esta providencia a la demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, por ESTADO

SEXTO- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de diecisiete mil pesos (\$ 17.000.00) M/CTE, que corresponde a los siguientes conceptos:

Concepto	Valor
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del C.P.A.C.A. a la Nación- Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.	\$8.500
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del C.P.A.C.A. a la Unidad Especial de Gestión Pensional –UGPP	\$8.500
Total	\$17.000

Dicho valor deberá ser consignado en el Banco Agrario de Colombia, Cuenta No 4-1503-0-21081-1 Convenio N° 13226 y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que los demandantes han **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SEXTO.- Cumplido lo anterior córrase traslado de la demanda, conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, al (los) demandando (s) y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, **para que contesten la demanda y alleguen con esta todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso, así mismo, deberá allegar la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de éste proceso donde figura como demandante el señor Jesús Enrique Cristancho Murillo identificado con cedula de ciudadanía 11.788.614 y que se encuentren en su poder, la omisión de éste deber constituye FALTA DISCIPLINARIA GRAVÍSIMA** del funcionario (a) encargado del asunto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 175, parágrafo primero del C.P.A.C.A. También, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad o entidades demandadas de conformidad con lo establecido en el artículo 159 del C.P.A.C.A.

SÉPTIMO.- RECONOCER personería al abogado Nelson Alejandro Ramírez Vanegas identificado con la C.C. 1.022.324.497 de Tunja y T.P197.006 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido, y que obra a folio 1

OCTAVO- .Hacer los registros pertinentes en el Sistema de Información Judicial.

Notifíquese y cúmplase.



LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO

N° 30 De Hoy 01 de junio de 2018
A LAS 8.00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

1CZ

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 01 de junio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Ferry Mauricio Díaz Hernández – Secretario