



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, veintiuno (21) de junio de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Víctor Emilio Pedraza Chaparro
DEMANDADO: Municipio de Tunja
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 2018 00109 00.

Visto el informe secretarial y revisado el expediente, se encuentra para realizar el estudio de admisión de la demanda.

I. ADMISIÓN DE LA DEMANDA

1. Medio de Control

El señor Víctor Emilio Pedraza Chaparro actuando en causa propia fórmula demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra el Municipio de Tunja, buscando la nulidad de: "...las actuaciones de embargo y secuestro del día 03 de abril de 2018. De la resolución No. 028 del día 30 de del mes de abril del año **2018** y la resolución No. 0262 de 10 de julio de 2017, expedida por la Alcaldía Mayor de Tunja, mediante la cual se declaró el embargo y secuestro de mi inmueble casa de habitación...." (fl. 2).

2. Presupuestos del medio de Control:

2.1. Jurisdicción:

El artículo 104 de la ley 1437 de 2011¹, dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente caso se debate la legalidad de actuaciones y actos administrativos expedidos por el Municipio de Tunja por tanto, esta Jurisdicción es la competente para realizar su control judicial.

2.2. De la Competencia:

El numeral 4° del artículo 155 ibídem., dispone que los jueces administrativos conozcan en primera instancia de los procesos que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía no exceda de cien (100) S.M.M.L.V.

En este caso la demanda fue presentada el 25 de mayo de 2018 (fl. 19), no obstante el demandante se abstiene de efectuar la estimación razonada de la cuantía, conforme lo señala el artículo 157 ejusdem, **de manera que la demanda será inadmitida para que corrija este yerro y proceda a efectuar dicha estimación.**

Ahora bien, según el numeral 7° del artículo 156 del C.P.A.C.A., la competencia territorial, en los procesos que se promuevan sobre el monto distribución o asignación de

¹ Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y se deroga entre otros el Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984).

impuestos, tasas y contribuciones se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación, luego este despacho es competente para conocer de éste asunto, toda vez que, los actos acusados fueron expedido por la Alcaldía Municipal de Tunja.

2.3. De los actos demandados:

Revisada la demanda se observa que, se solicita la nulidad de las Resoluciones Nos. 0262 de 10 de julio de 2017 mediante la cual se declaró el embargo y secuestro del inmueble casa de habitación del demandante y 028 del día 30 del mes de abril del año 2018 que desató desfavorablemente el recurso de oposición de embargo y secuestro y 062 de 26 de mayo de 2017 cuyo contenido se desconoce pues no fue indicado en el libelo introductorio y tampoco se allegó copia de la misma.

Según se extrae de los hechos plasmados en la demanda dichos actos fueron expedidos en el marco del procedimiento administrativo de cobro coactivo adelantado por el Municipio de Tunja en contra del demandante por el no pago del impuesto predial del inmueble de su propiedad., por consiguiente es necesario remitirnos al capítulo IV del C.P.A.C.A, donde se regula lo concernientes a esta clase de trámites y específicamente al artículo 101, donde se establece los actos administrativos proferidos dentro del proceso de cobro coactivo que son susceptibles de control por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo de la siguiente manera:

*"ARTÍCULO 101. CONTROL JURISDICCIONAL. Sólo serán demandables ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en los términos de la Parte Segunda de este Código, **los actos administrativos que deciden las excepciones a favor del deudor, los que ordenan llevar adelante la ejecución y los que liquiden el crédito.***

La admisión de la demanda contra los anteriores actos o contra el que constituye el título ejecutivo no suspende el procedimiento de cobro coactivo. Únicamente habrá lugar a la suspensión del procedimiento administrativo de cobro coactivo:

- 1. Cuando el acto administrativo que constituye el título ejecutivo haya sido suspendido provisionalmente por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo; y*
- 2. A solicitud del ejecutado, cuando proferido el acto que decida las excepciones o el que ordene seguir adelante la ejecución, según el caso, esté pendiente el resultado de un proceso contencioso administrativo de nulidad contra el título ejecutivo, salvo lo dispuesto en leyes especiales. Esta suspensión no dará lugar al levantamiento de medidas cautelares, ni impide el decreto y práctica de medidas cautelares..."* (Negrillas fuera del texto original)

Se tiene entonces que, la norma es clara en cuanto a que cuando se trata de procedimientos de cobro coactivo solo son demandables los actos administrativos que:

1. Decidan las excepciones a favor del deudor.
2. Ordenen seguir adelante con la ejecución y/o
3. Liquiden el crédito

Por consiguiente, al no corresponder las decisiones demandadas a ninguno de los actos enlistados están por fuera del conocimiento de esta jurisdicción y de contera es imposible para este estrado judicial efectuar el estudio de legalidad de los mismos, **de manera que la demanda deberá ser inadmitida para que el accionante quien actúa en causa propia, proceda a acusar uno o varios de los actos administrativos indicados en el artículo transcrito.**

2.4. De la caducidad de la acción:

Dado que como se estableció en el numeral anterior los actos acusados no son susceptibles de control jurisdiccional, por tanto **la oportunidad de la presentación de la demanda será analizada una vez se corrija el ítem anterior**, no obstante, desde ya se le pone en conocimiento del actor lo dispuesto por el 164 de la ley 1437 de 2011 numeral 2 literal d:

ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, **la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo**, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;...*

2.5. De la Conciliación Prejudicial

De acuerdo a lo prescrito por el parágrafo 1 del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009 por medio del cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001, los asuntos que versan sobre conflictos de carácter tributario no son susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa.

2.6. De la legitimación para demandar y la representación judicial:

La demanda fue presentada por el señor Víctor Emilio Pedraza Chaparro portador de la T.P 201.356 del C.S de la J actuando en causa propia.

2.7. Del contenido de la demanda:

En el presente caso **no se cumple con lo dispuesto en los numerales 2, 3º y 4º del artículo 162 y tampoco con lo señalado en el artículo 163 del C.P.A.C.A**, en razón a que:

- **No se expresa lo que se pretende con precisión y claridad, como tampoco se observó lo dispuesto por la norma para la acumulación de pretensiones:**

En la pretensión primera de la demanda el demandante solicita la nulidad de las **actuaciones** de embargo y secuestro, así como de las Resoluciones Nos. 028 de 30 de abril de 2018 y 0262 de 10 de julio de 2017.

Por consiguiente el despacho debe comenzar por aclarar que de acuerdo a lo estipulado en el artículo 138 del C.P.A.C.A, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho procede únicamente para solicitar la nulidad de actos administrativos, mientras que conforme al artículo 140 de mismo cuerpo normativo, mediante reparación directa puede solicitarse la reparación de los daños causados por hechos, omisiones, operaciones administrativas o la ocupación de inmuebles, imputables a una entidad pública, o un particular que ejerza funciones administrativas.

Entonces el demandante debe ser claro en cuanto al medio de control que busca impetrar o en su defecto observar lo dispuesto en el artículo 165 ibídem², en cuanto a la acumulación de pretensiones, para tal efecto debe rehacer el acápite de pretensiones, solicitando únicamente la nulidad de actos administrativos, los cuales se itera solo pueden ser los que hayan resuelto las excepciones u ordenado seguir adelante con la ejecución o liquidado el crédito, Debe de igual manera, ~~le corresponderá~~ enunciar en forma separada el restablecimiento que se desprende de la declaratoria de nulidad y las condenas que a su juicio deben imponerse a su favor.

Así mismo, las pretensiones dirigidas a obtener la reparación de perjuicios deben ser plasmadas por separado, sin mezclarse con las pretensiones de nulidad o en caso de considerarlo pertinente, el demandante también puede hacer uso únicamente del medio de control de reparación directa, cumplimiento cabalmente con cada uno de los derroteros impuestos por el ordenamiento jurídico para la procedencia de este tipo de demandas, los cuales difieren del de nulidad y restablecimiento en varios aspectos, e inclusive si el abogado accionante, ve seriamente afectados sus derechos fundamentales y los de su familia con el actuar de la Alcaldía de Tunja y cuenta con el sustento probatorio adecuado podría hacer uso de la acción constitucional de Tutela.

- **Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones, no se encuentran debidamente determinados, clasificados y numerados:**

Lo plasmado por el demandante en este acápite no da total claridad de las circunstancias que originan el litigio, además, se salta numerales, pues, pasa del hecho 2º al 4º, no separa ni cataloga correctamente cada hecho y expresa varios fundamentos facticos en un solo ordinal.

Por consiguiente, este aspecto de la demanda también deberá subsanarse numerando, clasificando y expresando de manera clara y separada cada una de las situaciones que, a su juicio, fundamentan el litigio.

Adicionalmente, dada la posibilidad de acumular pretensiones debe ser preciso en señalar cuales circunstancias fácticas sustentan y dan origen a sus pretensiones de nulidad y cuales a sus pretensiones de reparación de daños, sin expresar en estas apreciaciones subjetivas o jurídicas.

- **Los fundamentos de derecho y el concepto de violación no son explicados de manera adecuada, precisa y suficiente:**

En este acápite el actor deberá, expresar la causal o causales de nulidad del acto o actos que de acuerdo al artículo 101 de la ley 1437 de 2011 demande al momento de subsanar la demanda, sin limitarse a la enunciación de normas omitiendo descender a su situación concreta, ~~como lo hizo en el escrito de demanda.~~

Por tanto, atendiendo al carácter rogado de esta jurisdicción, es deber del accionante además de señalar las normas que considera infringidas, argumentar en el concepto de violación, conforme a las causales de nulidad previstas en el artículo 137 de la ley 1437 de 2011 -estatuto que actualmente rige la jurisdicción de lo contencioso administrativo-, explicando de acuerdo a las particulares del acto, las razones por las cuales trae a

² “ARTÍCULO 165. ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES. En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.

2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.

3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.

4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento.”

colación esos preceptos jurídicos y por qué los mismos conducirían a una nulidad y un consecuente restablecimiento del derecho.

En suma el actor deberá corregir los hechos, las pretensiones, el concepto de violación y realizar la estimación razonada de la cuantía de conformidad con lo aquí expuesto.

2.8. De los anexos de la demanda.

Se allega copia de la demanda y sus anexos para la notificación de las partes y del Ministerio Público.

Por lo anteriormente expuesto, la demanda resulta inadmisile por no reunir los requisitos legales, por lo que el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- INADMITIR la demanda presentada por Víctor Emilio Pedraza Caparro en contra del Municipio de Tunja, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- CONCEDER a la parte actora el término de diez (10) días, para que subsane los defectos señalados en la motivación.

La parte actora deberá allegar con el escrito de subsanación, copias del mismo, al igual que la subsanación **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente, siendo estos necesarios para cumplir en legal forma con la notificación a la entidad demandada.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO
Nº 33 De Hoy 22 de junio de 2018
A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

3CZ

* Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 22 de junio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Fernei Mauricio Díaz Hernández – Secretario