



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintiocho (28) de junio de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Gilma Vicenta Puerto de Ponguta
DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y de Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP
RADICACIÓN: 15001 3333 004 2014 00192 00

Ingresa el proceso al Despacho en virtud del informe secretarial que antecede, revisado el expediente se observa que el día 29 de mayo de 2018, la señora Gilma Vicenta Puerto de Ponguta presentó solicitud de “*seguimiento al cumplimiento incompleto de su fallo a mi favor por parte de la UGPP*” (fl. 271).

En cuanto a dicho requerimiento, -presentado directamente por la demandante-, tendiente a obtener el cumplimiento efectivo de la sentencia de 26 de julio de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá, es preciso señalar que de conformidad con lo establecido en el artículo 160 del C.P.A.C.A., la comparecencia al proceso se debe hacer a través de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa, situación que no se presenta en el presente caso; al respecto la referida disposición establece:

“ARTÍCULO 160. DERECHO DE POSTULACIÓN. *Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo **por conducto de abogado inscrito**, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo”.

Ahora, por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., se acude al artículo 74 del C.G.P., así:

“ARTÍCULO 74. PODERES. *Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.*

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas...”

Así mismo, respecto al derecho de postulación el Consejo de Estado ha señalado que:

“El artículo 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala el derecho de postulación en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 160. DERECHO DE POSTULACIÓN. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa. (...)"

*De la norma citada, se infiere que al no estar prevista la intervención directa, **quién actué en la demanda debe hacerlo a través de un abogado inscrito y reconocido en el proceso, y por lo tanto las actuaciones surtidas dentro del trámite del medio de control que se efectúen sin la mencionada mediación del representante jurídico de la parte interesada, carecen de validez, pues los argumentos, peticiones y señalamientos allí expresados no cuentan con los conocimientos especiales, habilidades, destrezas y tecnicismos jurídicos que se requieren para adelantar una actuación como la que hoy nos ocupa.**"¹*
(Negrilla fuera de texto)

De conformidad con las disposiciones citadas, el derecho de postulación supone la potestad exclusiva para los abogados inscritos, de presentar la demanda y de ejecutar todos los actos que el mandato lo faculte, salvo las excepciones legales; por lo que se requiere que las personas vinculadas al proceso judicial actúen mediante apoderado, quien en su nombre realizará las actuaciones propias del poder de conformidad con lo establecido en los artículos 74 y siguientes del C.G.P.; así la cosas, se negará la solicitud presentada a nombre propio por la señora Gilma Venta Puerto de Ponguta, pues se reitera, todas la actuaciones las debe adelantar a través de su respectivo apoderado.

Ahora en cuanto a la expresión: *"si es del caso requeriría una aclaración más explícita del tribunal porque la UGPP en la respuesta a un derecho de petición de mi parte respondió que habían cumplido cabalmente el fallo"*, considera el Despacho incensario remitir ante el Tribunal Administrativo de Boyacá las presentes diligencias, toda vez que el artículo 285 del Código General del Proceso establece:

"ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. (...)"

Repasado el expediente, se advierte que la notificación de la sentencia de segunda instancia, se surtió el día 27 de julio de 2016 (fl. 252), es decir, la parte demandante tenía como plazo máximo para presentar su solicitud de aclaración el día 1 de agosto de 2016, término que a todas luces se encuentra más que superado.

Ahora, no sobra mencionar que el trámite dentro de la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho se encuentra surtido en su totalidad, por lo tanto, en caso de que la parte demandante considere que el cumplimiento de las ordenes impartidas por el Tribunal Administrativo de Boyacá en sentencia de 26 de julio de 2016, se dio de manera errónea debe acudir ante esta jurisdicción en ejercicio del medio de control idóneo, ello a través de apoderado judicial conforme al derecho de postulación descrito anteriormente.

¹ CONSEJO DE ESTADO. Consejero ponente: GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ. Auto de veintidós (22) de marzo de dos mil dieciocho (2018). Rad. No. 05001-23-33-000-2015-01634-01(1184-16). Demandante: JESÚS MARÍA CASTRILLÓN ECHEVERRÍ. Demandado: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA

En mérito de lo expuesto, el

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud presentada por la señora Gilma Vicenta Puerto de Ponguta visible a folio 271 del expediente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORANDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA
POR ESTADO ELECTRONICO

N° 34 De Hoy 29 de junio de 2018
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

²CQ

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 29 de junio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario