



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, veintiocho (28) de junio de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Ejecutivo
Radicado: 15001 33 33 005 **2018 00077 00**
Demandante: Manuel Nariño Buitrago Sánchez
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la protección Social - UGPP

Ingresa el expediente al despacho con informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada de la entidad ejecutada en escrito visible a folios 203-210, radicado en fecha 01 de junio de 2018, interpone y sustenta recurso de reposición contra el auto de fecha 17 de mayo de 2018 mediante el cual se libra mandamiento ejecutivo.

Los argumentos del recurso son los siguientes:

En la sentencia que sirve de título ejecutivo en la presente acción no se establece en forma clara y concreta la cuantía a cancelar por lo que en el sentir de la recurrente no contiene una obligación clara expresa y exigible, por lo que entiende que no debió librarse mandamiento de pago con base en la misma pues no presta merito ejecutivo.

Atendiendo a lo antes expuesto, concluye que la sentencia se profirió en abstracto, por lo que la parte beneficiada debió iniciar incidente de liquidación por condena en abstracto, pues no es posible ejecutar la sentencia por indeterminación de la obligación, así se debió rechazarse la demanda por no tramitarse dicho incidente.

Por otra parte, indica que no es la UGPP, la entidad encargada de reconocer, liquidar y pagar intereses moratorios, en el entendido que esta entidad no sucedió procesalmente a CAJANAL EICE en el pago de las obligaciones insolutas contenidas en títulos ejecutivos judiciales, pues CAJANAL debe ser la entidad condenada a dicho pago, por ende deben ser obligaciones atendidas por los patrimonios autónomos que se constituyeron para tal fin, y bajo ese entendido el título ejecutivo objeto de recaudo no le es oponible a la entidad demandada.

La apoderada propone las excepciones, de "Caducidad de la Acción Ejecutiva" "indebida conformación del título Ejecutivo", "Inexistencia del Título Frente a los Intereses Moratorios", "No existencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago" y "inexistencia de obligación clara expresa y exigible"; frente a las cuales argumenta lo siguiente:

- Caducidad de la Acción Ejecutiva

La recurrente hace referencia los términos establecidos tanto al CCA, como al CPACA, para que las entidades den cumplimiento a los fallos en su contra, y afirma que después de 18 meses, en el primer caso, y de 10 meses, en el segundo, después de la ejecutoria de la sentencia empieza a correr los términos de caducidad de la acción. Afirmando que de haber

fenecido el término para interponer la acción se habría configurado la caducidad de la misma.

- Indebida conformación del título ejecutivo

En este aparte señala la demanda que no se prueba la fecha en que el demandante habría radicado completa la documentación exigida por la entidad para dar cumplimiento el fallo y que la acusación de intereses se suspende luego de los 3 primeros meses hasta la fecha en que se radiquen todos los documentos necesarios para dar cumplimiento al fallo, refiriendo particularmente a una “declaración juramentada de no cobro de la obligación por vía ejecutiva”

- Inexistencia del Título Frente a los Intereses Moratorios

Alude que la entidad vencida en juicio fue CAJANAL EICE hoy liquidada y que el demandante reclama intereses moratorios de acuerdo al contenido del artículo 177 del C.C.A., observando que el demandante no presentó de manera oportuna la solicitud de pago, la cual debió presentarla dentro de los 3 meses siguientes a la ejecutoria conforme dispone el artículo 192 del C.P.A.C.A., por lo que considera que no hay lugar al reconocimiento de intereses moratorios.

Al respecto resalta que en la demanda se manifestó la petición de reconocimiento de intereses se radico el 25 de junio de 2015, superando los seis meses después de ejecutoria de la sentencia que quedo en firme el 22 de mayo de 2012.

- No existencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago

Considera que el título que sirve de base para la ejecución no procede contra la UGPP dado que en la sentencia se condena a CAJANAL EICE hoy liquidada, por lo que la UGPP no es el deudor.

- Inexistencia de obligación clara expresa y exigible.

Considera que el título para efectos de configurar el título ejecutivo se hace necesario aportar en copia autentica o en original el recibo de pago parcial recibido de la UGPP, para efectos de poder determinar la obligación, documento que extraña en lo radicado por el demandante

TRASLADO DE EXCEPCIONES

Dentro del término de traslado la parte demandante no se pronunció respecto del recurso (fl. 262).

PARA RESOLVER, SE CONSIDERA:

En cuanto a la oportunidad y trámite del recurso ordinario de reposición el artículo 242 del C.P.C.A, dispone que este recurso puede interponerse contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica y específicamente tratándose del proceso ejecutivo, el artículo 442 del C.G.P. dispone frente al cobro de obligaciones contenidas en una providencia que:

“ ...

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, solo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. (...)”

Finalmente como quiera que el CPACA, nos remite al Código General del Proceso, resulta procedente revisar el artículo 318, que establece:

“...
El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia, el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto.**

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos...” (Negrilla fuera de texto).

Por lo anterior, vemos en el presente asunto el recurso de reposición es procedente, ahora en cuanto a la oportunidad se advierte que el auto que libro mandamiento de pago fue notificado a la demandada en fecha 19 de diciembre de 2017 (fl. 84 a 85, y el recurso se interpone el día 15 de enero de 2017 (fls. 88 a 99), luego se tiene que el recurso de reposición también fue oportuno, y por ende este Despacho pasará a resolverlo.

- Frente a la Caducidad

Manifiesta la ocurrencia del fenómeno jurídico de la caducidad, sin precisar datos referentes a fechas de ejecutoria de la sentencia y radicación de la demanda, adicionalmente desconoce el análisis que al respecto realiza el despacho en el auto admisorio de la demanda, en el que se advirtió: que la demanda ejecutiva fue presentada en tiempo, habida consideración que el cumplimiento de la sentencia base de la presente ejecución se realiza con base en las normas del Decreto 01 de 1984 – C.C.A., norma que establece un término de 18 meses para el cumplimiento de la sentencia (inciso 4 artículo 177), siendo ejecutable por vía judicial una vez transcurrido dicho término; así las cosas, en el presente caso la sentencia cobra ejecutoria el veintinueve (29) de enero de 2015 (fl. 40), los 18 meses para el cumplimiento se extienden hasta el 29 de julio de 2016 y la demanda se presenta el día 28 de febrero de 2018 (fl. 186), por lo que se considera que la demanda fue presentada oportunamente, toda vez que el término de caducidad de cinco (5) años de que trata el literal k numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 concluye el 29 de julio de 2021, razón por la cual no es de recibo el argumento esgrimido por la entidad ejecutada.

- Frente la conformación del título ejecutivo

Cuestiona la recurrente la acreditación de la fecha en que se realiza la reclamación administrativa de cumplimiento del fallo para efectos de generación de los intereses por parte del demandante, sin hacer precisiones sobre la fecha en que considera que se dio tal reclamación; sin embargo de la documental aportada con la demanda se advierte que dicha reclamación habría sido radicada el 20 de abril de 2015, como le señala la UGPP al apoderado del accionante en oficio de referencia UGPP N° 20155103635301 obrante a folio 83. Lo que implica que con la radicación de la reclamación de cumplimiento del fallo nunca se suspendió la causación de intereses en favor del demandante atendiendo a que la ejecutoria de la sentencia se dio el 29 de enero de 2015.

- **Procedencia de la Solicitud de Intereses Moratorios**

Por soportarse en la misma argumentación del cuestionamiento precedente, presunta presentación extemporánea de solicitud de cumplimiento del fallo ante la entidad, que ha sido desvirtuado en el aparte anterior simplemente reitera que resulta claro que la demandante acudió de manera oportuna ante la administración a reclamar el cumplimiento de la sentencia, siendo procedente la reclamación de intereses moratorios de manera ininterrumpida entre la fecha de ejecutoria del fallo y hasta que se configure el pago efectivo y total de la obligación.

- **Sobre la Claridad de la Obligación Exigida**

Frente a los argumentos esgrimidos por la recurrente, en el sentido de la falta de claridad de la obligación contenida en la sentencia pues fue proferida en abstracto, y que se debía iniciar el incidente de concreción de condena. Al respecto, el Despacho considera que no tiene razón la apoderada ya que la sentencia contiene en su parte resolutive una obligación clara de reliquidar la pensión de vejez del señor **MANUEL NARIÑO BUITRAGO SÁNCHEZ**, en cuantía que señala la parte motiva de la sentencia, esto es: *"teniendo en cuenta como factores salariales la asignación básica, prima de antigüedad, prima de alimentación, prima de servicios, prima de navidad, bonificación por servicios, prima de vacaciones y prima electoral devengados durante el último año de servicios, comprendido entre el 30 de julio de 2005 y el 30 de junio de 2006"*, lo que indica que el valor de la liquidación no está determinado pero si es claramente determinable con una operación aritmética que debe realizar la entidad condenada¹. De otro lado, en cuanto a la aplicación del artículo 172 del C.C.A, no es posible al presente asunto, por cuanto éste hace referencia a cuantías que no hubiesen sido establecidas en el auto o sentencia, como por ejemplo el pago de frutos o mejoras, situación que no aplica para el caso debatido en este proceso ejecutivo, donde la obligación de pagar una suma de dinero está claramente definida en la sentencia.

En lo que toca con la exigencia de copia autentica u original del pago realizada por la entidad, como formalismo, sine qua non, para la configuración del título ejecutivo, no se encuentra respaldo legal ni argumentativo para dicha conclusión; a lo que se suma que en el caso concreto el monto y la fecha de pago parcial se concluyeron de documento expedido por la misma UGPP (informe del 24 de agosto de 2017, suscrito por la Subdirección de nómina de pensionados de la UGPP y oficio Rad.201814200231151, suscrito por la Subdirección de nómina de pensionados de la UGPP), obrante a folios 155 y 157, al cual la entidad anexo liquidación del cálculo realizado para dar cumplimiento al fallo soportado en los dispuesto al respecto en resolución RDP 053127 del 14 de diciembre de 2015 (fls. 162-165), advirtiendo que fue incluido en nómina de marzo de 2016, pagadera en el mes de abril de esa misma anualidad.

- **Inexistencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago**

En lo que concierne a la falta de legitimación por pasiva, argumento que también respalda la excepción que propone como "No existencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago", se debe resaltar, que en pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Boyacá² se estudió ampliamente la legitimación por pasiva de la UGPP frente a las obligaciones reclamadas, fundamentándose en lo siguiente:

¹ Para tal efecto ver, Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726.

² Tribunal Administrativo de Boyacá, Despacho N° 2, Proceso Ejecutivo. Demandante Bertha Mercedes Rincón de Rodríguez. Demandado: UGPP. Radicación: 150013333010 2015 00102 01. Magistrado Ponente: Luis Ernesto Arciniegas Triana. Tunja, 17 de mayo de 2016.

"Conforme al criterio establecido por la Sala de Consulta y servicio Civil del Consejo de Estado se entiende que en materia de liquidación de entidades públicas las obligaciones no pueden fraccionarse o escindirse a una entidad diferente que su sucesora CAJANAL procesal, en el presente caso al momento de liquidarse completamente, la entidad encargada de asumir las obligaciones fue la UGPP, por consiguiente debe ser la llamada como sujeto pasivo para el reconocimiento de la petición elevada por la parte actora. En tal medida se entiende que las acreencias relacionadas directamente con el sistema de seguridad social no pueden hacer parte del patrimonio en liquidación, por lo que debe ser asumida por la entidad que disponga el Gobierno Nacional para la administración de tales recursos, en el presente caso es la UGPP."

Así las cosas, como quiera que es en la UGPP la que radica la obligación de reconocimiento y pago de las sumas reclamadas, el Despacho declarara no probadas las excepciones propuestas como: "Caducidad de la Acción Ejecutiva" "indebida conformación del título Ejecutivo", "Inexistencia del Título Frente a los Intereses Moratorios", "No existencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago" y "inexistencia de obligación clara expresa y exigible".

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER, el auto de fecha 17 de mayo de 2018, de acuerdo a lo señalado en la parte motiva.

SEGUNDO.- DECLARAR NO PROBADAS las excepciones previas propuestas por la ejecutada, Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, como: "Caducidad de la Acción Ejecutiva" "indebida conformación del título Ejecutivo", "Inexistencia del Título Frente a los Intereses Moratorios", "No existencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago" y "inexistencia de obligación clara expresa y exigible"; por lo expuesto en esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

³Cesco

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO</p> <p>Nº <u>34</u> De Hoy 29 de junio de 2018 a las 8:00 a.m.</p> <p>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>
--

³ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 29 de junio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Ferneý Mauricio Díaz Hernández - Secretario