



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veintiocho (28) de junio de dos mil dieciocho (2018)

<b>DEMANDANTE:</b>	Unión Temporal CC Bienestar 2015
<b>DEMANDADO:</b>	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF
<b>RADICACIÓN:</b>	15001 3333 004 <b>2018 00106 00</b>
<b>ASUNTO:</b>	Conciliación Prejudicial

Corresponde al Despacho decidir sobre la aprobación o improbación de la conciliación prejudicial realizada ante la Procuraduría 177 Judicial I para Asuntos Administrativos de Tunja, entre las personas: Unión Temporal CC Bienestar 2015 y el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), con radicación N° 2018-0028(SIAF:5821) del 28 de febrero de 2018 (folios 68-70).

**I. ANTECEDENTES**

**1.2 Hechos**

Como fundamento fáctico de la petición la apoderada de los solicitantes enunció en resumen los siguientes hechos:

Que la Unión Temporal CC Bienestar 2015 suscribió con el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), contrato de prestación de servicios N° 1662/2015 que tuvo como objeto prestar el servicio de Vigilancia y Seguridad Privada para las instalaciones del ICBF en las Macroregional N° 5.

Que prestados servicios el año 2016 el ICBF adeudaría a la Unión Temporal CC Bienestar 2015 la suma de DOSCIENTOS ONCE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS TRECE PESOS (\$211.539.213); de conformidad a factura N° 84 del 21 de diciembre de 2017 con vencimiento a 20 de enero de 2018.

Que la Unión Temporal ha realizado trámites ante el ICBF para lograr el pago de lo adeudado, sin obtener respuesta.

**1.3 Pretensión**

Solicitó la parte convocante que el ICBF pague la suma de DOSCIENTOS ONCE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS TRECE PESOS (\$211.539.213) por concepto de saldo pendiente de pago dentro del contrato 1662 macroregión 5, de acuerdo a factura del 21 de diciembre de 2017.

**1.4 Trámite Procesal**

La Unión Temporal CC Bienestar 2015, a través de apoderado, radicó solicitud de conciliación extrajudicial el 28 de febrero de 2018, ante la Procuraduría 177 Judicial I para Asuntos Administrativos de Tunja, siendo convocado el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, con el fin de que se le pague saldo adeudado por la entidad accionada según factura N° 84 del 21 de diciembre de 2017 dentro del contrato N° 1662; el 8 de abril de 2018 se celebró audiencia de conciliación ante la Procuraduría 177 Judicial I para Asuntos Administrativos de Tunja, en la que las partes manifestaron animo conciliatorio, sin embargo la Procuraduría consideró necesario solicitar pruebas para efectos de soportar presupuestos facticos y de derecho necesarios para que se pueda realizar la aprobación judicial del

acuerdo alcanzado, y para este efecto solicita a la entidad convocada aportar: a) copia de informes de supervisión y seguimiento de la ejecución del Contrato N° 1662 de 2015; b) Certificado de pagos efectuados dentro del contrato, para efectos de sustentar la propuesta de conciliación; c) soportes de la propuesta de conciliación del acta del comité del 12 de marzo de 2017; y d) aclarar referencia de la factura de cobro. En este estado la procuraduría dispuso suspensión de la diligencia disponiendo su reanudación para el día 21 de mayo de 2018.

Mediante el memorial radicado el 26 de abril de 2018 el ICBF incorpora al expediente de conciliación lo que enuncia como documentos solicitados por la Procuraduría Delegada, en dvd obrante a folio 66 del expediente.

El 21 de mayo de 2018, se reitera por las partes el acuerdo conciliatorio (folios 68-69), por lo que el Procurador remite el expediente a los Juzgados Administrativos, no sin antes poner de manifiesto que no avala el acuerdo alcanzado por las partes por considerar que la entidad no aportó los soporte probatorios requeridos en la parte inicial de esa audiencia, por lo que no considera acreditado el cumplimiento de obligaciones relacionadas con el contrato por parte de la entidad convocante; el acta de esta audiencia junto con los documentos aportados por las partes que conciliaron fueron remitidos a los Juzgados Administrativos del Circuito de Tunja Oficina de Reparto el 23 de mayo de 2018 (folio 70).

### ACUERDO CONCILIATORIO

En la audiencia realizada por el Agente del Ministerio Público ya referida se llegó al acuerdo conciliatorio en los siguientes términos (folios 68-69):

El apoderado de la parte convocada manifestó que:

*“...el Comité decidió CONCILIAR las pretensiones de la convocatoria hasta por la suma certificada por el supervisor del contrato N° 1662 de 2015, esto es, hasta DOSCIENTOS ONCE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS TRECE PESOS (\$211.539.213) por los servicios prestados durante el periodo de diciembre de 2016. La obligación será pagada dentro de los 120 días hábiles siguientes a la presentación de la cuenta de cobro y de la documentación completa, previa ejecutoria del auto que apruebe el acuerdo conciliatorio. El presente acuerdo se realiza sin ningún reconocimiento de intereses, actualización y otro factor. Dentro del plazo establecidos para el pago en el acuerdo conciliatorio tampoco se reconocerán los intereses moratorios de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011(...)”*

Por su parte el apoderado de la parte convocante, solicita que se imparta aprobación al acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes

Finalmente, como se referencio en precedencia el Procurador Judicial señala que no avala el acuerdo al que han llegado las partes pues estima que no existe soporte probatorio suficiente para dar por acreditado el cumplimiento del contrato por parte de la entidad convocante.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este despacho es competente para pronunciarse sobre el acuerdo objeto de este proceso, ya que se refiere a un conflicto de carácter particular y de contenido económico.

### 2. Generalidades de la conciliación prejudicial

Es menester resaltar que la conciliación prejudicial ha sido instituida como mecanismo alternativo, oportuno y ágil para la resolución de conflictos a través de la mediación de un

servicios prestados relacionados con contrato de prestación de servicios celebrado con el convocado ICBF. Así las cosas, al tratarse de derechos de contenido netamente económico, es plausible realizar acuerdos conciliatorios sobre las pretensiones que se invocarían a través de este medio de control de controversias contractuales.

### **3.3. Que no haya operado la caducidad**

El artículo 164, literal j del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-Ley 1437 de 2011, preceptúa que las demandas relativas a contratos deberán presentarse, so pena de caducidad dentro de los dos (2) años contados a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirven de fundamento. El acuerdo que se revisa tiene como objeto la reclamación de saldos pendientes de pago por servicios prestados en el mes de diciembre de 2016. Es así, que en el asunto de la referencia, no se encuentra configurada la caducidad, por cuanto se la solicitud de conciliación fue promovida con escrito radicado ante el Ministerio Público en 28 de febrero de 2018.

### **3.4. Que lo reconocido esté debidamente respaldado en la actuación**

Como documentos que respaldan la acción y los perjuicios, se encuentran los siguientes:

- Copia del certificado de existencia y representación legal de la COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SERVICIOS DE BUCARAMANGA CTA COOVIAM CTA identificada con NIT 804.000.353-1 y de SEGURIDAD CENTRAL LTDA identificada con NIT 860.514.568-8, integrantes de la Unión Temporal CC Bienestar 2015 (fls. 8-13).
- Copia del Contrato de prestación de servicios N 1662 celebrado entre el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Unión Temporal CC Bienestar 2015 (fls. 14-23).
- Copia de radicación de solicitud de conciliación prejudicial ante el ICBF del 22 de febrero de 2018 (fls. 24-29).
- Copia de radicación de solicitud de conciliación prejudicial ante la Agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado del 22 de febrero de 2018 (fls. 30-35).
- Copia de solicitud pago elevada por la Unión Temporal CC Bienestar 2015 ante el ICBF del 22 de diciembre de 2017, a la que se anexa Factura de Venta N° 84 del 21 de diciembre de 2017, por valor de \$211.539.213 (fls. 36-38).
- Copia de respuesta a solicitud pago elevada por la Unión Temporal CC Bienestar 2015 proferida por la Dirección administrativa del ICBF del 17 de enero de 2018 mediante la cual devuelven a la Unión Temporal facturas de venta N° 84 y 85 (fls. 36-38).
- Copia de acta N° 12 de marzo de 2017 de Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la Dirección General del ICBF en la que se estudió posible conciliación con Unión Temporal CC Bienestar 2015 (fls. 56-61)
- Certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la Dirección General del ICBF del 17 de marzo de 2017 según la cual se recomienda conciliar las pretensiones de la convocante Unión Temporal CC Bienestar 2015 por valor de \$211.539.213 (fls. 62)
- Certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la Dirección General del ICBF del 25 de abril de 2018 según la cual se recomienda conciliar las pretensiones de la convocante Unión Temporal CC Bienestar 2015 por valor de \$211.539.213 (fls. 67)

tercero, que para que el caso que nos ocupa es el Agente del Ministerio Público, institución que permite descongestionar el medio judicial por la solución directa de los conflictos de carácter particular y concreto de contenido económico, sustentados en argumentos jurídicos, fácticos y pruebas irrefutables que anuncian la alta probabilidad de condena en contra del Estado.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, en concordancia con el artículo 23 de la Ley 640 de 2001, podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo contencioso administrativo, a través de las acciones previstas en los artículos 138, 140 y 141 del C.P.A.C.A.

El artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo - Ley 1437 de 2011, también contempló la conciliación prejudicial en materia contencioso administrativa en las demandas en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

### **3. Caso concreto**

Descendiendo al caso bajo examen se establece que la Unión Temporal CC Bienestar 2015 presentaron solicitud de conciliación prejudicial tendiente a que el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, efectuara el reconocimiento y pago del saldo adeudado por la entidad accionada según factura N° 84 del 21 de diciembre de 2017 dentro del contrato N° 1662; el 8 de abril de 2018. Como ya se indicó en el acápite de antecedentes, en la audiencia celebrada ante la Procuraduría 177 Judicial I para Asuntos Administrativos de Tunja, se logró acuerdo entre las partes, el cual fue repartido a este Despacho a fin de resolver sobre su aprobación o improbación.

Sobre el tema, de manera reiterada el Consejo de Estado<sup>1</sup> ha señalado que el acuerdo conciliatorio se somete a unos supuestos de aprobación, por lo que el Despacho procede a determinar sobre la viabilidad de la misma:

#### **3.1. La debida representación de las personas que concilian y la capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar**

La Unión Temporal CC Bienestar 2015, se encuentran representadas judicialmente, por el abogado **William Javier Aponte Novoa**, según poder obrante a folio 7 del expediente, con facultad expresa para conciliar.

La entidad demandada se encuentra debidamente representada, a través de la abogada **Diana María Alzate García**, quien allegó poder conferido por el la Jefe encargada de la Oficina Asesora Jurídica del instituto Colombiano de Bienestar familiar, con expresa facultad para conciliar (folio 50).

Como se advierte, las partes se encuentran debidamente representadas y facultadas para participar en la audiencia de conciliación celebrada los días 9 de abril y 21 de mayo de 2018, en consecuencia el primer requisito se encuentra satisfecho

#### **3.2. La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes**

El asunto en los términos en los que fue conciliado es susceptible de serlo, como quiera que se trata de un conflicto de carácter particular y contenido económico, atendiendo a que se pretende por parte de la convocante el pago de dinero que estima se le adeudan por

<sup>1</sup> C.E. Expediente Radicación No. 26418 de fecha 13 de febrero de 2006. Dr. German Rodríguez Villamizar.

- Copia de contrato de prestación de servicios N° 1662 celebrado entre el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Unión Temporal CC Bienestar 2015, estudios previos, cuadro de servicios contratados, correos de autorizaciones de servicios (entre diciembre de 2015 y marzo de 2016) a 168 folios en medio magnético (archivo contrato – servicios prestados dvd fl. 66)
- Copias de correos de autorizaciones de servicios (entre marzo de 2016 y diciembre de 2016), Justificación para adición del contrato de prestación de servicios 1662 de 2015 en valor, Estados de Cuenta del Contrato 1662 de 2015 con Unión Temporal CC Bienestar 2015; adición de contrato N° 1662 de 2015 en \$265.631.540 del 29 de diciembre de 2016 (fl 247-250) a 298 folios en medio magnético (archivo servicios prestados 2 dvd fl. 66)
- Certificados de pagos efectuados en Contrato N° 1662 de 2015 en vigencia 2016 atendiendo a solicitud de la Procuraduría 177 Judicial I para Asuntos Administrativos de Tunja a 134 folios en medio magnético (archivo soportes financieros dvd fl. 66)

Con los cuales se tienen acreditadas cuestiones las siguientes cuestiones fácticas:

1. La existencia del contrato 1662 de 2015 y su adición en valor en el mes de Diciembre de 2016, para efectos de cubrir gastos adicionales por pago de servicios de esa anualidad dentro del contrato referido (fls. 14-23 y archivos “contrato – servicios prestados” y “servicios prestados 2” dvd fl. 66).
2. Que si bien la adición antes referida se proyectó en un valor de \$478.445.956, ese valor no fue aprobado por lo que únicamente se adiciono en \$265.631.540 según adenda del 29 de diciembre de 2016 (archivos “contrato – servicios prestados” y “servicios prestados 2” dvd fl. 66).
3. Los pagos realizados por servicios prestados en ejecución del contrato 1662 de 2015 en el año 2016 a la Unión Temporal CC Bienestar 2015

Sin que se encuentre acreditado para el despacho: 1. La prestación efectiva de servicios realizada por el convocante en el mes de diciembre de 2016 en ejecución del contrato de prestación de servicios N° 1662 de 2015 y 2. el valor de dichos servicios de conformidad a lo acordado en el contrato.

Siendo estos datos fundamentales para efectos de concluir que efectivamente se prestaron servicios adicionales a los efectivamente pagados por la entidad en la ejecución del mentado contrato, y que los mismos comportan la existencia de una acreencia contractual en favor de la Unión temporal, en el monto pretendido que el ICBF está en obligación de asumir.

Así las cosas, encuentra el despacho que los supuestos facticos en que se funda el acuerdo al que han llegado las partes carece de respaldo probatorio suficiente, ya que no se encuentra acreditada la prestación de servicios adicionales a los establecidos en el contrato y su adicción, que por demás se encuentren pendientes de pago, respecto de los cuales versa el acuerdo conciliatorio puesto de presente para efectos de aprobación ante este despacho, por lo que este deberá improbarse.

#### **4.1 Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público**

De conformidad a lo antes expuesto, al no encontrarse acreditados los supuestos facticos en que se soporta el acuerdo conciliatorio, esto es la existencia de obligación de pago pendiente por parte del ICBF, con relación a servicios prestados y no pagados en el mes de diciembre de 2016 en ejecución del Contrato N° 1662 de 2015, en favor de la convocante Unión Temporal CC Bienestar 2015; se colige también que la aprobación de este acuerdo potencialmente resultaría lesiva del patrimonio público.

Por lo expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- IMPROBAR** el acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes, contenido en acta de Conciliación Prejudicial del 21 de mayo de 2018, ante la Procuraduría 177 Judicial I para Asuntos Administrativos de Tunja

**SEGUNDO.- DECLARAR TERMINADA** la actuación prejudicial adelantada ante la Procuraduría 177 Judicial I para Asuntos Administrativos de Tunja.

**TERCERO.-** Si lo solicitare el apoderado del convocante, sin necesidad de auto que lo ordene, devuélvanse los documentos y anexos de la solicitud de conciliación.

**CUARTO.-** Ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente dejando las constancias y anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase.**

**LAURA JOHANNA CABARGAS CASTILLO**  
Jueza

<sup>2</sup>Cesco.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO

N° 34 De hoy 29 de junio de 2018\_  
A LAS 8:00 a.m.

**RENEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ**  
SECRETARIO

<sup>2</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 29 de junio de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario