



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Ejecutivo- Cautelares
Radicado: 15001 33 33 008 2018 00009 00
Demandante: Florinda Valderrama de Molina
Demandado: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional

Ingresa el proceso al Despacho, informando de recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante contra el auto del 7 de junio de 2018, en el que se dispone oficiar a las entidades financieras referenciadas por el accionante para efectos de verificar que en las mismas existan productos financieros a nombre de la entidad demandada y de ser posible determinar la naturaleza, procedencia y destinación de sus recursos, previo a resolver sobre la medida pretendida por el accionante. Para efectos de resolver el despacho considera:

REPOSICIÓN CONTRA AUTOS EN PROCESO EJECUTIVO

Para efectos de procesos ejecutivos en la jurisdicción de lo contencioso administrativa, la Ley 1437 de 2011 no estableció un procedimiento especial, siendo aplicables las disposiciones del Código General del Proceso, atendiendo remisión del artículo 306 del CPACA., por lo que para efectos de recursos deberá atenderse a lo dispuesto en esa normativa.

Consideración semejante se realiza en Auto del 15 de noviembre de 2016, del Tribunal Administrativo de Boyacá, con ponencia del Magistrado FABIO IVÁN AFANADOR GARCÍA, mediante el cual se declara desierto recurso dentro del radicado 1500133330042015-00203-01, concluyendo en la aplicación del artículo 322 del CGP, para efectos de determinar oportunidad y requisitos del recurso de apelación de autos y sentencias dentro de los procesos ejecutivos tramitados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Con relación a la procedencia del recurso de reposición el artículo 318 del CGP, señala:

Artículo 318. Procedencia y oportunidades. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. (...)*

De lo que se infiere su procedencia dado que no existe norma expresa que excluya al auto recurrido de reposición.

Con relación a la oportunidad para interponerlo, según inciso tercero del artículo 318 del C.G.P. el recurso de reposición, respecto de autos que profieran fuera de audiencia, deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguiente a la notificación del auto.

En el caso concreto el auto recurrido fue notificado mediante estado del 8 de junio de 2018 y el recurso fue interpuesto el 13 de junio de 2018, lo que permite concluir que fue interpuesto de manera oportuna.

Argumentos del Recurrente:

Manifiesta el ejecutante su inconformidad respecto de lo dispuesto en el auto recurrido, indicando que considera que el auto resulta ilegal pues considera que se advierte por intermedio del banco a la ejecutada de la posible medida cautelar, desconociendo su derecho a reclamar.

Argumentos del Despacho:

En principio resulta pertinente resaltar que la solicitud de embargo y retención de dineros vista en el folio 3 de la demanda ejecutiva carece de sustento fáctico y jurídico, además el apoderado de la parte actora, no precisa cuales son los bienes de propiedad de la ejecutada sobre los cuales procedería el embargo, pues se limitó a enunciar una serie de entidades bancarias, pretendiendo que de manera indiscriminada el despacho ordenara retención de dineros, desconociéndose el carácter rogado de la justicia contenciosa administrativa, sustrayéndose de su deber de pedir al juzgado el embargo y retención de dineros de una institución financiera y una cuenta específicas, donde tal medida resulte procedente, esto es que no se trate de recursos inembargables de la entidad a ejecutar.

Adicionalmente, el parágrafo del artículo 594 del CGP, ordena a los funcionarios judiciales abstenerse de ordenar el embargo sobre recursos inembargables, por lo que resulta improcedente disponer el decreto de una medida respecto de bienes indeterminados como pretende el accionante, menos aun cuando la medida recaería contra recursos de entidades de naturaleza pública.

Por las razones antes expuestas, el despacho encontró pertinente, previo a disponer al respecto, determinar la existencia dineros que 1º corresponda a la entidad ejecutada y 2º que sean de carácter embargables, labor obviada por el ejecutante; consideración que se mantiene en esta ocasión y por la cual no se repondrá la decisión objeto.

Otras determinaciones

Adicionalmente, el recurrente refiere que omitió enlistar al **BANCO POPULAR**, entre los bancos relacionados para efectos de la medida y solicita que se adicione el mismo, por lo que el despacho dispondrá oficiar a esta entidad financiera en las mismas condiciones dispuestas en el auto precedente

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito judicial de Tunja.

RESUELVE

PRIMERO.- NO REPONER auto del 7 de junio de 2018, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Por Secretaría elabórese oficio dirigido al **BANCO POPULAR**, para que, en el término de diez (10) días, certifique la existencia de recursos depositados en productos de los que es titular la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL CASUR**, identificada con NIT. N°: 899.999.073-7, vale decir, señalando claramente los productos financieros (cuentas corrientes o de ahorros, títulos valores o CDTs...) de los que sea titular, estableciendo y/o certificando el origen y destinación de los recursos que se manejan en esos productos financieros por parte de esta entidad.

La parte ejecutante, que deberá retirar los oficios dentro de los dos (2) días siguientes a la ejecutoria del presente auto y radicarlos en las entidades oficiadas dentro de los tres (3) días siguientes, debiendo allegar la constancia de radicación de los oficios al despacho para que obre en el expediente.

Notifíquese y cúmplase

LAURA JOHANA GABARCAS CASTILLO
Jueza

¹ Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N° 36 De Hoy 13 de julio de 2018 A LAS 8:00 a.m.
FERNÉY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 13 de julio de 2017 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Fernéy Mauricio Díaz Hernández - Secretario