



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018).

Acción: Nulidad y restablecimiento
Radicado: 15001 33 33 004 2018 00054 00
Demandante: Ingrid Katherine Olmos Zea
Demandados: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

ASUNTO A RESOLVER

Ingresa el proceso con informe secretarial en el que se señaló que la parte demandante, no presentó subsanación de la demanda.

CONSIDERACIONES

Mediante providencia del 19 de abril de 2018 (fls. 81 y vto) se inadmitió el presente medio de control y se concedió a la parte demandante el término de diez (10) días para que subsanara los defectos allí anotados.

Contra la mencionada providencia, la parte actora interpuso recurso de reposición que fue rechazado por extemporáneo en auto de 31 de mayo de 2018 (fls. 86 y vto), notificado en estado No. 30 del 1 de junio de 2018.

Así las cosas, al haberse interrumpido el plazo para la subsanación de la demanda, se entiende que éste empezó a correr nuevamente desde el 5 de junio de 2018 –día hábil siguiente a la notificación por estado-, es decir que culminó el 19 del mismo mes y año, sin que se hubiese cumplido con lo dispuesto.

En el presente asunto se trataba de allegar la constancia de haber agotado el requisito de procedibilidad –conciliación prejudicial–, sin que la parte haya hecho pronunciamiento o manifestación alguna, por lo que no queda otra alternativa que el rechazo, pues se incumplen los requisitos previos para demandar, haciendo imposible dar trámite a la misma.

El Despacho debe recordar que el artículo 169 ibídem, establece los casos en que la demanda debe ser rechazada, esa norma prevé:

Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial. (Negrilla fuera de texto)*

La máxima corporación de lo contencioso administrativo, ha manifestado que cuando la corrección de la demanda ordenada en providencia inadmisoria no es adecuada o no se realiza, procede su rechazo. Concretamente en auto de 23 de febrero de 2017, dentro del proceso con Radicación: 110010326000201600081 00, decidió rechazar la demanda en razón a que la corrección presentada por la parte actora no satisfizo los defectos anotados en el auto inadmisorio comoquiera que, de un lado, no se esgrimieron pretensiones tendientes a restablecer el derecho subjetivo **y, de otro, no se allegó la constancia de la audiencia de conciliación extrajudicial.**

Por lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero: Rechazar la demanda presentada por Ingrid Katherine Olmos Zea en contra de la Fiscalía General de la Nación, por las razones expuestas en esta providencia.

Segundo: En firme esta providencia archívese el expediente y devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

Tercero: Notifíquese este auto en los términos del artículo 201 del CPACA.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNÁ CABARCAS CASTILLO
JUEZA

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO Nº <u>36</u> de hoy de de 2018 A LAS 8:00 a.m. FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO
--