



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Ejecutivo  
**Radicado:** 15001 33 33 006 2015 00067 00  
**Demandante:** Miguel Ángel Rondón Rico  
**Demandado:** Municipio de Ventaquemada

Ingresa el proceso al Despacho, vencido el traslado de recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante contra ordinal primero del auto del 31 de mayo de 2018, en el que requiere a las partes para que realicen liquidación del crédito según dispone el artículo 446 del CGP, para resolver impugnación propuesta.

Para efectos de resolver el despacho considera:

**REPOSICIÓN CONTRA AUTOS EN PROCESO EJECUTIVO**

Para efectos de procesos ejecutivos en la jurisdicción de lo contencioso administrativa, la Ley 1437 de 2011 no estableció un procedimiento especial, siendo aplicables las disposiciones del Código General del Proceso, atendiendo remisión del artículo 306 del CPACA., por lo que para efectos de recursos deberá atenderse a lo dispuesto en esa normativa.

Consideración semejante se realiza en Auto del 15 de noviembre de 2016, del Tribunal Administrativo de Boyacá, con ponencia del Magistrado FABIO IVÁN AFANADOR GARCÍA, mediante el cual se declara desierto recurso dentro del radicado 1500133330042015-00203-01, concluyendo en la aplicación del artículo 322 del CGP, para efectos de determinar oportunidad y requisitos del recurso de apelación de autos y sentencias dentro de los procesos ejecutivos tramitados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Con relación a la procedencia del recurso de reposición el artículo 318 del CGP, señala:

**Artículo 318. Procedencia y oportunidades.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. (...)*

De lo que se infiere su procedencia dado que no existe norma expresa que excluya al auto recurrido de reposición.

Con relación a la oportunidad para interponerlo, según inciso tercero del artículo 318 del C.G.P. el recurso de reposición, respecto de autos que profieran fuera de audiencia, deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguiente a la notificación del auto.

En el caso concreto el auto recurrido fue notificado mediante estado del 1 de junio de 2018 y el recurso fue interpuesto el 7 de junio de 2018, lo que permite concluir que fue interpuesto de manera oportuna.

#### Argumentos del Recurrente:

Manifiesta el ejecutante su inconformidad respecto de lo dispuesto en el ordinal primero del auto recurrido en que se requiere a las partes para que presenten liquidación del crédito, indicando que previa la suspensión del proceso se había presentado liquidación la cual se encontraba pendiente de aprobación, por lo que considera que una vez reanudado el proceso debe el despacho pronunciarse respecto de aquella liquidación, para luego actualizarla.

#### Argumentos del Despacho:

Al respecto considera el despacho que la liquidación de conformidad a lo establecido en el art. 446 del CGP es una carga procesal que corresponde a las partes, que por demás, tiene como finalidad determinar el estado actual del crédito, para lo cual no resulta idónea la liquidación practicada en diciembre de 2015, como pretende el accionante, luego de una suspensión de más de un año (entre 7 de diciembre de 2016 y 12 de marzo de 2018) por iniciativa de las partes, menos aun cuando el mismo ejecutante afirma que entre esta suspensión el proceso el municipio de Ventaquemada habría realizado pagos al demandante por concepto de dicho crédito.

Adicionalmente, estima el despacho contrario al principio de economía procesal proceder de la forma en que sugiere el accionante, manifestándose respecto de una liquidación que no informa de la actualidad del crédito para luego tener que emprender una nueva actuación con el objeto de actualizarlo, razones por las cuales no se repondrá la decisión objeto de recurso.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito judicial de Tunja.

#### RESUELVE

**PRIMERO.- NO REPONER** auto del 31 de mayo de 2018, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

#### Notifíquese y cúmplase

LAURA JOHANA CABARCAS CASTILLO  
Jueza

<sup>1</sup> Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO

Nº 36 De Hoy 13 de julio de 2018  
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
Secretario

<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 13 de julio de 2017 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).  
Ferneý Mauricio Díaz Hernández Secretario