



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Julio Alberto Torres Montañez y otros.
DEMANDADO: Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de
Administración Judicial
RADICACIÓN: 15001 3333 004 2017 00215 00

ASUNTO

Atendiendo al informe secretarial que antecede, ingresa para continuar con la etapa procesal correspondiente. Sin embargo, se advierte que respecto el asunto sub judice la titular del despacho recae en causal de impedimento, como pasa a indicarse:

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, los Magistrados y Jueces deberán declararse impedidos cuando concurren en situaciones previstas en el Código de Procedimiento Civil artículo 150, situaciones reguladas hoy por el artículo 141 del CGP.

Entre las causales de recusación establecidas en el artículo 141 del CGP se encuentra en su numeral primero la siguiente:

1. ***“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.” (Resaltado fuera de texto)”***

Sobre los impedimentos el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

*“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad**¹.”²*
Resaltado fuera de texto.

¹“Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se suscitan entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

Específicamente en asuntos en los que se discute la reliquidación de las prestaciones causadas, teniendo en cuenta la bonificación judicial como factor salarial, se ha pronunciado en diversas oportunidades el Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá³, quien particularmente en auto de 25 de enero de 2017 señaló:

“...Como ya se indicó, el impedimento está configurado por un elemento de carácter cierto y uno de carácter actual, sobre este último se debe evidenciar que el vicio endilgado por el Juez se encuentre latente o concomitante al momento de resolver sobre el impedimento, en este sentido se debe constatar que los hechos pasados y los futuros no deslegitimen la confianza subjetiva del juez.

*Sobre el particular, la Sala Plena de esta Corporación modificará el criterio que venía siendo aplicado hasta el momento, para en su lugar establecer **que a fin de probar el interés actual y directo en las resultas de un proceso, el juez que se aparta del mismo deberá necesariamente acreditar la formulación del correspondiente medio de control reclamando el mismo derecho puesto en su conocimiento y que dicho proceso se encuentra en trámite.**”(Resaltado Fuera del texto original)*

En el caso concreto tenemos que tal como lo demuestran el memorial poder y el acta de reparto que anteceden, por intermedio de apoderado y en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presenté demanda solicitando la reliquidación de todas mis prestaciones sociales con la inclusión de la **bonificación judicial establecida por el Decreto 383 de 2013** como factor salarial; asunto sobre el cual, según se observa en el acápite de pretensiones (fls. 2 y ss.) también recae el *sub judice*.

Así las cosas, al acreditar los requisitos fijados en el citado pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Boyacá, para salvaguardar el principio de imparcialidad mediante el este acto declaro mi impedimento para resolver de fondo el presente asunto.

Ahora bien, se advierte que en procesos donde se han presentado la mismas circunstancias, el titular del Juzgado que sigue en turno, esto es el Quinto Administrativo Oral del Circuito de Tunja, se rehúsa a seguir el trámite establecido por en el numeral 1 del artículo 131 de la ley 1437 de 2011, negándose a aceptar mi impedimento y devolviendo el expediente para que se continúe con el trámite dispuesto en el numeral 2º de dicha norma⁴, por cuanto considera que todos los jueces de este circuito perciben la bonificación salarial y por tanto se encuentran cobijados por idéntico impedimento⁵; en consecuencia las presentes diligencias serán remitidas al Tribunal Administrativo de Boyacá, para que resuelva lo pertinente frente a la decisión aquí adoptada, y la capacidad para conocer el asunto de los demás jueces administrativos de este circuito Judicial. Lo anterior en aplicación de los principios de economía y celeridad procesal.

³ Entre otros en providencia de 27 de junio de 2016 en el expediente con radicación 15001333300920080018801 Magistrado Ponente: Doctor Fabio Iván Afanador García y en autos de 25 de enero de 2017 dentro de los procesos con radicación 15001333301320160005501 y 15001333300920160004401, Magistrado Ponente: Doctor Félix Alberto Rodríguez.

⁴ “ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:
(...).

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.”

⁵ Tal circunstancia se presentó, por ejemplo en los expedientes identificados con los radicados Nos. 150013333-002-2017-00153-00, 15001-3333-004-2018-00082-00, 15001-3333-002-2016-00055-00 y 15001-3333-004-2018-00055-00.

76

En mérito de lo expuesto, el juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLÁRESE que en la Jueza titular de este despacho judicial concurre causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del C. G del P.

SEGUNDO.- Por secretaría, remítanse las presentes diligencias al Tribunal Administrativo de Boyacá, para lo de su competencia, de conformidad con lo señalado por el numeral 2º del artículo 131 del C.P.A.C.A

TERCERO.- Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase.


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza

6
ms

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>Nº <u>36</u> De Hoy 13 de julio de 2018 A LAS 8:00 a.m.</p> <p> FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>
--

6 Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 13 de julio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario.