



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA

Tunja, doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018).

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE:	Milton Sosa Amaya
DEMANDADO:	Nación-Ministerio de Defensa-Ejercito Nacional.
RADICACIÓN:	15001 3333 004 2018 00137 00.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra para resolver sobre la Admisión.

I. ADMISIÓN DE LA DEMANDA

1. Medio de Control:

El señor **Milton Sosa Amaya**, promueve demanda a través de apoderado, en contra de la **Nación-Ministerio de Defensa-Ejercito Nacional**, a través del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, con la que se pretende que se declare la nulidad parcial del oficio No. 20173172174221 de 05 de diciembre de 2017, mediante el cual el demandado negó el pago de las diferencias que resultan del incremento de la base salarial en un 20%.

Presupuestos del medio de Control:

2.1. Jurisdicción:

El artículo 104 C.P.A.C.A, dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente caso se debate la legalidad de actos administrativos expedidos por la Nación-Ministerio de Defensa Ejercito Nacional, por tanto, esta Jurisdicción es la competente para realizar su control judicial.

2.2. De la Competencia:

El numeral 2° del artículo 155 del C.P.A.C.A., dispone que los jueces administrativos conozcan en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de contrato de trabajo, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) S.M.M.L.V.

Así mismo, el artículo 157 del C.P.A.C.A, señala como se determina la cuantía.

En este caso la demanda fue radicada el 11 de mayo de 2018 (fl. 24), remitida por competencia, siendo recibida por el Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja y repartida a este despacho el 03 de julio de 2018 (fl. 28), estimando el

apoderado la cuantía en la suma de \$17.908.437 (fl.19), suma que no excede el límite impuesto por la norma.

Según el numeral 3° del artículo 156 del C.P.A.C.A., la competencia territorial, en los casos de nulidad y restablecimiento de carácter laboral, se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, luego este despacho es competente para conocer de éste asunto, toda vez que, certificación por el Oficial Sección Base de Datos del Ejército Nacional, el demandante presta sus servicios en el Batallón de A.S.P.C No. 1 Cacique Tundama con sede en Tunja (fl. 6)

2.3. De la reclamación en sede administrativa y del acto demandado:

Revisada la demanda se observa que la parte actora el 02 de noviembre de 2017, presentó petición ante el Ejército Nacional de Colombia, solicitando la reliquidación de su asignación mensual, tomando como asignación básica un salario mínimo incrementado en un 60% a entre el 01 de mayo de 2013 y el 31 de mayo de 2017, así como la reliquidación de sus prestaciones sociales y el pago efectivo indexado de las sumas correspondientes a la diferencia que resulte entre las liquidaciones solicitadas.

Como respuesta, el ente accionado emitió el oficio No. 20173172174221 de 05 de diciembre de 2017, donde se indica que no han sido asignados recursos para la cancelación de los valores solicitados, pero una vez exista el presupuesto, se cancelaran los valores a que haya lugar.

En el escrito en mención, también se plasma la improcedencia de recursos por tratarse de un simple acto de trámite.

Al respecto encuentra el Despacho que, a pesar de su contenido el acto demandado es enjuiciable ante esta jurisdicción, por cuanto, impide continuar con la actuación administrativa, constituyéndose así como un acto definitivo, de acuerdo a lo preceptuado por el artículo 43 del C.P.A.C.A.¹.

Respecto a la norma citada y a los actos que son demandables ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el Consejo de Estado ha sostenido:

“Así pues, un acto administrativo o acto definitivo es una declaración de voluntad, dirigida al ejercicio de la función administrativa, que produce efectos jurídicos, es decir, que crea, reconoce, modifica o extingue situaciones jurídicas. Por su parte, los actos de trámite son los que impulsan un procedimiento administrativo sin que de ellos se desprenda una situación jurídica y, los actos de ejecución se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa², sin que pueda afirmarse que de ellos surjan situaciones jurídicas diferentes a las de la sentencia o acto ejecutado.

De acuerdo con lo anterior, únicamente las decisiones de la Administración, producto de la conclusión de un procedimiento administrativo, o los actos que hacen imposible la continuación de esa actuación, siempre que afecten derechos o intereses, impongan cargas, obligaciones o sanciones o incidan en situaciones jurídicas, son susceptibles de control de legalidad por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, lo que, dicho de otra manera, significa que los actos de trámite y de ejecución se encuentran excluidos de dicho

¹ “ARTICULO 43.-Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación.”

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Consejera Ponente: Ligia López Díaz, providencia del 30 de marzo de 2006, Radicación número: 25000-23-27-000-2005-01131-01(15784). Ver también sentencias del 15 de noviembre de 1996, exp. 7875, C.P. Consuelo Sarriá Olcos, del 9 de agosto de 1991, exp. 5934 C.P. Julio Cesar Uribe Acosta y del 14 de septiembre de 2000, exp. 6314 C.P. Juan Alberto Polo.

control, toda vez que estos no deciden definitivamente una actuación.”³ (Negrillas del Despacho)

De manera que, el oficio acusado resolvió indirectamente la situación jurídica particular y concreta respecto al derecho aquí reclamado, quedando el accionante sin mecanismo alguno, más que el judicial para buscar el restablecimiento del derecho subjetivo que considera conculcado, pues, lo manifestado por la accionada, en términos prácticos conlleva al no pago de las sumas reclamadas, ya que, la asignación de recursos es un hecho incierto y por tanto indeterminable en el tiempo.

Como corolario de lo dicho se tiene que, en el sub lite se agotó en debida forma el procedimiento administrativo de conformidad con el numeral 1 del artículo 87 y numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

2.4. De la caducidad de la acción:

El artículo 164 de la ley 1437 de 2011 numeral 2 literal d, dispone:

*ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:
(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
(...)*

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;...”

En el *subexamine* se acusa la decisión contenida oficio No. 20173172174221 de 05 de diciembre de 2017, y notificada a la parte demandante el 21 de diciembre de 2017, según consta en copia de la guía de servicios postales vista en folio 5 del expediente, comenzando a correr el termino de caducidad a partir del día siguiente, el cual se suspendió con la presentación de solicitud de conciliación prejudicial el 28 de febrero de 2018 y se reanudó con la expedición de la certificación respectiva el 06 de abril del mismo año (folio 8 y ss), extendiéndose el plazo para el ejercicio del derecho de acción hasta el 08 de junio de la presente anualidad, por lo que se concluye que a la fecha de la presentación de la demanda 11 de mayo de 2018 (fl. 24) no operó el fenómeno jurídico de la caducidad.

2.5. De la conciliación prejudicial

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, se adjunta constancia de celebración de audiencia del 06 de abril de 2018 (folios 8 y ss.) suscrita por la Procuradora 68 judicial I para Asuntos Administrativos, donde consta que se solicitó y agotó la etapa de conciliación extrajudicial, motivo por el cual se considera cumplido el requisito de procedibilidad del artículo 161 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011.

2.6. Del derecho de postulación

En el presente asunto se omitió allegar junto con el libelo introductorio memorial poder que acredite al profesional del derecho que impetra la demanda como representante

³ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA
Consejero ponente: JORGE OCTAVIO RAMÍREZ RAMÍREZ Bogotá D.C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil trece (2013) Radicación número: 25000-23-37-000-2013-00264-01(20247).

judicial del señor Milton Soya Ayala, desconociéndose lo dispuesto en el artículo 73 del Código General del Proceso:

“Artículo 73. Derecho de postulación. Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.” (Negrilla fuera del texto original).

De manera que, la demanda será inadmitida para que se anexe al expediente el respectivo memorial poder conferido por el accionante al abogado que suscribe la demanda, observando los rigorismos impuestos por el artículo 74 ibídem.

2.7. Del contenido de la demanda y sus anexos.

Se cumple en éste caso con lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

De igual forma, se anexa las copias de la demanda y sus anexos para la notificación de las partes, dando cumplimiento al artículo 166 de la Ley 1437 de 2011. No obstante como ya se indicó no fue acercado al proceso el poder conferido por el demandante.

Por lo anteriormente expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- INADMITIR la demanda presentada por Milton Sosa Ayala en contra de la Nación –Ministerio de Defensa -Ejército Nacional, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- CONCEDER a la parte actora el término de diez (10) días, para que subsane los defectos señalados en la motivación.

La parte actora deberá allegar con el escrito de subsanación, copias del mismo, al igual que la subsanación **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente, siendo estos necesarios para cumplir en legal forma con la notificación a la entidad demandada.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

‘CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO Nº 36 De hoy 13 de julio de 2018 A LAS 8:00 a.m. FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO
--

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 13 de julio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Ferneý Mauricio Díaz Hernández – Secretario.