



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, dieciocho (18) de julio de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL:	Reparación Directa
DEMANDANTE:	Eduar Fabián Suarez Arias-Erika Yadira Mesa Torres-Carol Daniela Suarez Mesa – Emiliana Arias Buitrago-Ana Yuli Arias –Miguel Antonio Herrera Arias-Luis Carlos Herrera Arias.
DEMANDADO:	Hospital San Rafael de Tunja y en garantía la Previsora Compañía de Seguros S.A.
RADICACIÓN:	15001 3333 004 2018 00101 00

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra para resolver sobre la Admisión.

I. ADMISIÓN DE LA DEMANDA

1. Medio de Control:

Los señores Eduar Fabián Suarez Arias, Erika Yadira Mesa Torres en representación de su menor hija Carol Daniela Suarez Mesa, Emiliana Arias Buitrago, Ana Yuli Arias, Miguel Antonio Herrera Arias y Luis Carlos Herrera Arias, promueven demanda a través de apoderado, en contra del Hospital San Rafael de Tunja y en garantía a la Previsora Compañía de Seguros, a través del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, con el fin de que se declaren administrativamente responsables por los perjuicios causados por la falla medica consistente en dejar olvidado un óbito quirúrgico tipo gasa dentro del seno maxilar derecho del señor Eduar Fabián Suarez Arias, durante la realización de "Cirugía Maxilofacial –Reducción Abierta + Osteosíntesis de Fractura Malar +Reducción Abierta De Maxilar Superior + Osteosíntesis Incluye Fijación Intermaxilar".

Presupuestos del medio de Control:

2.1. Jurisdicción:

El artículo 104 C.P.A.C.A, dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

2.2. De la Competencia:

El numeral 6° del artículo 155 del C.P.A.C.A, dispone que los Jueces Administrativos conozcan en primera instancia de los procesos de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) S.M.M.L.V.

Por su parte el artículo 157 del C.P.A.C.A. señala como se determina la cuantía:

“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor....” (Resaltado del Despacho.)

En este caso la demanda fue presentada el 10 de mayo de 2018 (folio 218), estimando el apoderado la cuantía para efectos de competencia en la suma que asciende a \$281.247.120 (folio 54), monto que según se lee en el acápite de pretensiones corresponde a la suma de los perjuicios a título de daño a la salud y los perjuicios morales solicitados por todos los demandantes (fl. 11-12); por consiguiente hay un evidente desconocimiento del precepto normativo, pues, no solo computa los daños morales ni haber lugar a ello, sino que, se establece la cuantía adicionando el total de todas las pretensiones, cuando como ya se explicó, únicamente es procedente tener en cuenta el monto de la pretensión mayor.

En consecuencia, la demanda será inadmitida para que este acápite de la demanda sea corregido ajustándolo a lo previsto en la norma.

Según el numeral 6° del artículo 156 del C.P.A.C.A, la competencia territorial se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante, en el caso, se advierte que la falla en el servicio que se alega tuvo lugar en las instalaciones del Hospital San Rafael de Tunja, entidad demandada en el sub lite, razón por la cual este despacho es competente para conocer del proceso.

2.3. De la caducidad de la acción:

El literal i) del numeral 2 del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala el término de caducidad de la pretensión de la Reparación Directa al vencimiento del plazo de 2 años, los cuales se cuentan a partir del día siguiente al del acaecimiento del hecho o cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo.

En el presente caso, se ha hecho mención que el hecho originador de los daños data del 17 de agosto de 2016, y como la demanda fue presentada el 10 de mayo de 2018 (folio 217), en esta oportunidad no se encuentra configurado el fenómeno jurídico de la caducidad, pues hasta la fecha no ha transcurrido el término de 2 años a los que hace referencia la norma en cita.

2.4. De la conciliación prejudicial

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, se adjunta constancia de celebración de audiencia el 07 de marzo de 2018 (folio 648) suscrita por la Procuradora 68 Judicial I Delegada para Asuntos Administrativos, donde consta que se solicitó conciliación y que no hubo acuerdo por no existir animo conciliatorio, motivo por el cual se considera cumplido el requisito de procedibilidad del artículo 161 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, de conformidad con la constancia aportada.

2.5. Del derecho de postulación

En el presente asunto actúa como apoderado judicial de los demandantes, el abogado Marco Antonio Palma Luna, identificado con C.C. N° 7.163.996 y portador de la T.P. 145.635 del C.S. de la J., a quien le fue conferido poder para actuar en legal forma visible a folios 1 y ss del expediente, cuyo objeto coincide plenamente con el medio de control y las pretensiones aquí impetradas.

2.6. Del contenido de la demanda:

En el presente caso **no se cumple con lo dispuesto en los numerales 1 y 3° del artículo 162 del C.P.A.C.A.**, en razón a que:

- De la designación de las partes y sus representantes:

El mandatario de la parte actora señala en el escrito introductorio en varias oportunidades que, la demanda se dirige contra de la E.S.E Hospital San Rafael de Tunja **y en garantía** a la Compañía de Aseguramiento la Previsora S.A.

En consecuencia, no es clara la calidad con que pretende que la entidad aseguradora concorra al proceso, por tanto este aspecto también deberá ser rectificado, para lo cual el apoderado deberá manifestar si busca que el extremo pasivo este conformado por las dos entidades mencionadas, esto es que la Previsora S.A. Compañía de Seguros acuda a la Litis en calidad de demandada, o si por el contrario lo que pretende es llamarla en garantía.

En este segundo evento (efectué llamamiento en garantía), debe ajustar su solicitud a los lineamientos establecidos en el artículo 225 ibidem, el cual para la procedencia de esta tercería establece:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.

2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.

3. **Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.**

4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales....” (Negrilla fuera del texto)

Así las cosas, es imprescindible que la parte actora fundamente la relación legal o contractual que considera tener con la aseguradora en mención, pues, de lo señalado en el ordinal 15) del acápite de la demanda denominado introducción a los hechos (fl. 16), *prima facie* se abstrae que quien cuenta con un vínculo que justificaría realizar tal llamamiento es el Hospital San Rafael de Tunja.

En de resaltar que, en cualquiera de las dos circunstancias la parte accionante debe dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 166 de la ley 1437 de 2011, allegando al expediente prueba de la existencia y representación legal de la Previsora Compañía de Seguros S.A., pues se trata de una sociedad de economía mixta sometida al régimen de las empresas industriales y comerciales del Estado.

- **De los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones:**

Revisada la demanda se encuentra que, cuenta con un título denominado “II. HECHOS Y FUNDAMENTOS DE LA ACCIÓN” donde de manera extensa hace un recuento de las circunstancias fácticas que a su juicio constituyen la falla en el servicio y fundamentan la procedencia de la reparación, pero sin determinarlas, clasificarlas y enumerarlas.

Luego del aparte anterior, plasma las declaraciones y condenas que busca al acudir a esta jurisdicción, y luego hace otro aparte de hechos al que tituló “IV INTRODUCCIÓN A LOS HECHOS”, los cuales si se encuentran numerados. De manera que este aspecto deberá ser subsanado, para que la demanda cuente con un único acápite de hechos, los cuales acaten el numeral 3° del artículo 162 ejusdem, numerando, clasificando y expresando de manera clara y separada cada una de las situaciones que, a su juicio, fundamentan el litigio.

Lo anterior no solo para ajustar el escrito introductorio a los requisitos legales, sino también para facilitar las etapas subsiguientes del proceso, entre estas la contestación de la demanda y la fijación del litigio.

2.7. De los anexos de la demanda.

Se anexa el poder conferido por los demandantes (folios 1 y ss.) y las copias de la demanda y sus anexos para la notificación de las partes, sin embargo, como se advirtió líneas atrás, no acerca al expediente prueba de la existencia y representación legal de la Previsora Compañía de Seguros S.A., desconociendo el numeral 4 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anteriormente expuesto, la demanda resulta inadmisibles por no reunir los requisitos legales, por lo que el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

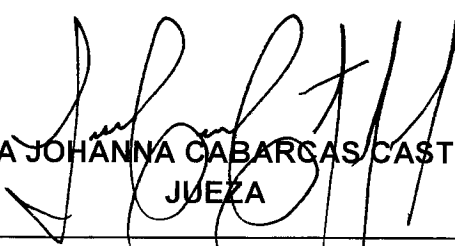
RESUELVE:

PRIMERO.- INADMITIR la demanda presentada Los señores Eduar Fabián Suarez Arias, Erika Yadira Mesa Torres en representación de su menor hija Carol Daniela Suarez Mesa, Emiliana Arias Buitrago, Ana Yuli Arias, Miguel Antonio Herrera Arias y Luis Carlos Herrera Arias, en contra del Municipio del Hospital San Rafael y el garantía la Previsora Compañía de Seguros S.A., por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- CONCEDER a la parte actora el término de diez (10) días, para que subsane los defectos señalados en la motivación.

La parte actora deberá allegar con el escrito de subsanación, copias del mismo, al igual que la subsanación **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente, siendo estos necesarios para cumplir en legal forma con la notificación a la entidad demandada.

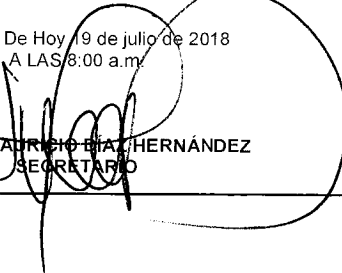
Notifíquese y cúmplase.


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

MS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE TUNJA/
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO

Nº **37** De Hoy 19 de julio de 2018
A LAS 8:00 a.m.


FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 19 de julio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario.