



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, dieciocho (18) de julio de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Ejecutivo
Radicado: 15001 33 33 011 2017 **00208** 00
Demandante: Ignacio Jiménez Salamanca
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Ingresa el proceso al Despacho, con recurso de reposición y subsidiariamente de apelación contra auto que niega mandamiento de pago (fl. 52-54) para resolver impugnación propuesta.

Para efectos de resolver el despacho considera:

REPOSICIÓN CONTRA AUTO QUE NIEGA MANDAMIENTO DE PAGO

Para efectos de procesos ejecutivos en la jurisdicción de lo contencioso administrativa, la Ley 1437 de 2011 no estableció un procedimiento especial, siendo aplicables las disposiciones del Código General del Proceso, atendiendo remisión del artículo 306 del CPACA., por lo que para efectos de recursos deberá atenderse a lo dispuesto en esa normativa.

Consideración semejante se realiza en Auto del 15 de noviembre de 2016, del Tribunal Administrativo de Boyacá, con ponencia del Magistrado FABIO IVÁN AFANADOR GARCÍA, mediante el cual se declara desierto recurso dentro del radicado 1500133330042015-00203-01, concluyendo en la aplicación del artículo 322 del CGP, para efectos de determinar oportunidad y requisitos del recurso de apelación de autos y sentencias dentro de los procesos ejecutivos tramitados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Con relación a la procedencia del recurso de reposición, el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia del 8 de febrero de 2018 dentro del radicado 15001 3333 010 **2017** 00088 01, con ponencia de la Magistrada Clara Elisa Cifuentes Ortiz, concluyo que en los procesos ejecutivos no resulta procedente el recurso de reposición, considerando que:

“... sin embargo, como en el caso del mandamiento de pago, existe norma especial (art. 438) que determina los recursos procedentes, es claro que no procede reposición a menos que, como se dijo, se trate del que libro mandamiento de pago, se reitera, como medio de defensa del ejecutado; de allí que la norma señale que si se accede a la reposición será la otra parte quien pueda apelar si el recurso es procedente, lo cual resulta concordante con lo dispuesto en el artículo 438 del mismo ordenamiento al señalar que la apelación procede si por vía de reposición se niega o se libra parcialmente el mandamiento de pago.”

Posición a la que se ajustara este despacho y razón por la que se rechazara por improcedente el recurso de reposición propuesto por la parte demandante.

RECURSO DE APELACIÓN

Al respecto se tendrá en cuenta disposición del artículo 438 del CGP que señala:

Artículo 438. Recursos contra el mandamiento ejecutivo. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

Por lo que se encuentre que contra el auto que niega el mandamiento de pago procede recurso de apelación.

Con relación a la oportunidad para interponerlo de conformidad con el artículo 322 del CGP debe ser interpuesto dentro de los tres días siguientes a su notificación por estado, por tratarse de una providencia dictada fuera de audiencia, por lo que en este caso se interpuso en término.

De lo que se desprende que el recurso de alzada es procedente y oportuno, luego se encuentra ajustado a la normatividad arriba transcrita, motivo por el cual será concedido para ante el Tribunal Administrativo de Boyacá.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito judicial de Tunja.

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR POR IMPROCEDENTE recurso de reposición interpuesto contra auto que niega el mandamiento de pago del 5 de julio de 2018, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- CONCEDER EN EFECTO SUSPENSIVO ante el Tribunal Administrativo de Boyacá, el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto y sustentado por el apoderado de la parte demandante contra auto de fecha cinco (5) de julio de 2018, por medio del cual se negó mandamiento de pago.

TERCERO.- En firme la presente providencia, REMITIR el expediente al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos, para que sea enviado a la oficina judicial y a su vez allí sea repartido entre los magistrados del Tribunal Administrativo de Boyacá, previas las anotaciones del caso.

Notifíquese y cúmplase

LAURA JOHANA CABARCAS CASTILLO
Jueza

¹ Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
Nº 37 De Hoy 19 de julio de 2018 A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 19 de julio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández Secretario