



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, dieciocho (18) de julio de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Acción de Repetición
DEMANDANTE: Municipio de Borbur
DEMANDADO: Libia Marcela Lancheros Duran y otro.
RADICACIÓN: 15001 3333 004 **2018 00132 00**

El Municipio de Borbur, a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de repetición acudió a esta jurisdicción, en contra de los señores LIBIA MARCELA LANCHEROS DURAN y GERMAN LEONARDO SANTAMARÍA ARANGO, a efectos de que se declare su responsabilidad patrimonial con ocasión de la condena de que fue objeto ese ente territorial por parte del Tribunal Administrativo de Boyacá, equivalente a \$249.110.680,23.

No obstante, revisada la demanda y sus anexos considera este Despacho que no es posible su admisión, sino que es menester **rechazarla** por CADUCIDAD, en atención a las consideraciones que a continuación se enuncian.

De conformidad con el artículo 164 literal l) del CPACA referente a la caducidad de las acciones precisa:

“La demanda deberá ser presentada:

(...)

l) Cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, el término será de dos (2) años, contados a partir del día siguiente de la fecha de pago o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de conformidad con lo previsto en este Código (...)”. (Resaltado fuera de texto)

En relación con el término de caducidad de las acciones de repetición cuando estaba en vigencia el Código Contencioso Administrativo –como sucede en este caso–, se pronunció el Honorable Consejo de Estado, entre otras, en sentencia de 10 de agosto de 2016. Proceso 23001 23 31 000 2006 00637 01 (37.265), expresó:

“(...) En conclusión, el término para intentar la acción, de acuerdo con la interpretación condicionada que realizó la Corte Constitucional de las normas que lo establecieron -No. 9 del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo y artículo 11 de la Ley 678 de 2001-, empieza a correr a partir de la fecha en que efectivamente se realice el pago, o, a más tardar, desde el vencimiento del plazo de 18 meses previstos en el artículo 177 inciso 4° del Código Contencioso Administrativo.

“(...).

“En vista de todo lo anterior, se toma lo que ocurra primero en el tiempo, esto es el pago de la suma a que se condenó, o por la cual se concilió, o cuyo reconocimiento se realizó, o el vencimiento de los 18 meses a que se refiere el

artículo 177 del Código Contencioso Administrativo sin que se haya realizado el pago de tal suma, como el momento para que empiece a correr el término para ejercer la acción”

Bajo los parámetros descritos, el término de caducidad del medio de control debe contabilizarse bajo dos premisas: a) a partir del día siguiente a aquél en el cual se hubiere efectuado el pago efectivo de la condena impuesta en una sentencia o, b) desde el día siguiente al vencimiento del plazo de 18 meses consagrado en el artículo 177 inciso 4 del C.C.A., previsto para la que la entidad pública cumpla la obligación indemnizatoria que le ha sido impuesta.

Revisada la demanda, se observa que la misma se adelanta en atención a la condena impuesta en contra de la entidad demandante a favor de los señores Manuel Ramiro Rojas, Lina Rosa Romero Niño, Ferney Ramiro Rojas Romero, Fredy Alexander Rojas Romero, Sandra Mayerly Rojas Romero, Yudi Liseth Rojas Romero y Jonatan David Rojas Romero, dentro de la acción de reparación directa tramitada por el Tribunal Administrativo de Boyacá en la cual se accedió a las pretensiones de la demanda en sentencia de 19 de febrero de 2015 (fls. 191-256).

Así mismo, se evidencia que en diligencia realizada el 22 de junio de 2015 se realizó acuerdo conciliatorio entre las partes, el cual fue aprobado en providencia de 24 de junio del mismo año.

Por su parte, obra dentro del plenario i) Giro presupuestal de gastos No. GG1 372 de 11 de agosto de 2015 (fl. 16) y ii) Giro presupuestal de gastos No. GG1 132 de 30 de marzo de 2016 (fl. 114).

Igualmente en los hechos de la demanda se indicó: “(...) la suma de dinero antes indicada fue cancelada por el Municipio de San Pablo de Borbur en dos pagos de la siguiente manera: Un primer pago a favor del señor MANUEL RAMIRO ROJAS y otros o su representante legal por un valor de SESENTA MILLONES DE PESOS (\$60.000.000) **antes del día 28 de agosto de 2015**; un segundo pago equivalente a la suma de CIENTO OCHENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO DIEZ MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS CON VEINTITRÉS CENTAVOS (\$189.110.689,23) **para ser cancelado el primer trimestre de la vigencia 2016** (...)” (Negrilla fuera de texto)

Así las cosas, en atención a lo expuesto en precedencia debe contabilizarse la caducidad del medio de control desde el día siguiente al último pago realizado por la entidad, es decir, a partir del 1 de abril de 2016, de manera que el mismo vencía el 1 de abril de 2018 y dado que la demanda fue presentada 4 de mayo de 2018 (fl. 14), se impone concluir que en este caso operó el fenómeno de caducidad de la acción.

Así las cosas, se procederá al rechazo de plano de la acción de conformidad con lo reglado en el artículo 169 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de la referencia formulada por el **MUNICIPIO DE BORBUR**, en contra de los señores LIBIA MARCELA LANCHEROS DURAN y GERMAN LEONARDO SANTAMARÍA ARANGO, **por caducidad**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme este auto, entréguese los anexos sin necesidad de desglose y en consecuencia, **ARCHIVAR** el expediente, dejándose las constancias y anotaciones a que haya lugar.

TERCERO: RECONOCER personería al abogado **MILTON EDUARDO PEÑA CAÑÓN** identificado con cédula de ciudadanía 7.313.259 y T.P. 115488, como apoderado de la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Juez

¹ms.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRONICO

N° ~~37~~ De Hoy 19 de julio de 2018
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 17 de julio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ – Secretario