



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintiséis (26) de julio de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Reparación directa
Radicado: 15001 33 33 004 2017 00031 00
Demandante: William Fernando Sánchez y otros
Demandado: Municipio de Chivata y Empresa de Energía de Boyacá (EBSA)

El apoderado de la llamada en garantía, **LILIAM MARCELA BERNAL JIMÉNEZ**, interpone y sustenta recurso de reposición y subsidiariamente de apelación contra auto del 5 de julio de 2018, que negó llamamiento en garantía propuesto respecto del señor **JOSÉ DARÍO RIVERA** (fls 13-15 cdno de llam 5) propuesto por la recurrente.

Se advierte que la Secretaría del despacho procedió a correr el traslado del referido escrito en los términos establecidos en el artículo 244 del C.P.A.C.A. (f. 16 cdno de llam 5), oportunidad dentro de la cual no hubo pronunciamientos.

Para resolver se considera:

Con relación a la procedencia del recurso de reposición se tiene que el CPACA en su artículo 244 señala:

Artículo 242. Reposición. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación** o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil. *(Negrilla y subraya fuera del texto)*

En cuanto a la **procedencia de apelación**, el artículo 243 del C.P.A.C.A, señala:

*“Art. 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los tribunales y de los jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos.
(...)”*

7. El que niega la intervención de terceros (...).” (Negrilla y subraya fuera del texto)

Por su parte, el artículo 226 de esta misma codificación, refiriendo a la impugnación de decisiones sobre intervención de terceros señala:

*“Artículo 226. Impugnación de las decisiones sobre intervención de terceros. El auto que acepta la solicitud de intervención en primera instancia será apelable en el efecto devolutivo y **el que la niega en el suspensivo**. El auto que la resuelva en única instancia será susceptible del recurso de súplica o del de reposición, según el juez sea individual o colegiado, y en los mismos efectos previstos para la apelación. “*

Por lo que se entiende que en el presente caso el recurso de reposición resulta improcedente, dado que procede el recurso de apelación contra la decisión impugnada.

En lo que toca con la apelación, se tiene que fue presentado en oportunidad por la parte recurrente procederá en efecto suspensivo.

Al tenor del artículo 244 del C.P.A.C.A., respecto de la **Oportunidad**, el recurso de apelación debe interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

La providencia recurrida fue notificada por estado del 6 de julio de 2018 (f. 10-12 cdno de llam 5), y el recurso fue presentado y sustentado por el apoderado de **LILIAM MARCELA BERNAL JIMÉNEZ**, el 11 de julio de 2018 (fls. 13-15, cdno de llam 5); por lo que se tiene que el recurso así interpuesto fue oportunamente propuesto.

De lo que se desprende que el recurso de alzada es procedente y oportuno, luego se encuentra ajustado a la normatividad arriba transcrita, motivo por el cual será concedido en efecto suspensivo, para ante el Tribunal Administrativo de Boyacá.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado Cuarto Administrativo de oralidad del Circuito de Tunja:

RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR POR IMPROCEDENTE el recurso de reposición interpuesto por **LILIAM MARCELA BERNAL JIMÉNEZ** respecto auto del 5 de julio de 2018, por medio del cual se negó el llamamiento en garantía efectuado en contra de **JOSÉ DARÍO RIVERA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

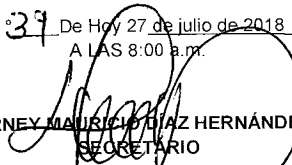
SEGUNDO.- CONCEDER en efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Boyacá, el recurso de apelación interpuesto y sustentado por el apoderado de **LILIAM MARCELA BERNAL JIMÉNEZ** en contra del auto del 5 de julio de 2018, por medio del cual se negó el llamamiento en garantía efectuado en contra de **JOSÉ DARÍO RIVERA**.

TERCERO.- En firme la presente providencia, **REMITIR** el expediente, al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos, para que sea enviado a la oficina judicial y a su vez allí sea repartido entre los Magistrados del Tribunal Administrativo de Boyacá, previas las anotaciones del caso.

Notifíquese y cúmplase.


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza

Cesco.¹

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO N° <u>39</u> De Hoy 27 de julio de 2018 A LAS 8:00 a.m.  FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 27 de julio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández Secretario.