



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintiséis (26) de julio de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control:	Reparación Directa
Demandante:	Pedro Julio Rodríguez Rivera y otros
Demandado:	ESE Hospital San Rafael de Tunja – ESE Centro de Salud de Cómbita
Radicación:	<u>15001-33-33-004-2018-00128-00</u>

Encontrándose el proceso para resolver sobre la admisión de la demanda, observa el Despacho, que esta debe inadmitirse por las siguientes razones:

1. Legitimación por pasiva

En el presente caso una de las Entidades demandadas es la ESE Centro de Salud del Municipio de Cómbita. Sin embargo, visto el escrito de demanda se observa que el mismo incumple lo dispuesto en los numerales 3 y 4 del artículo 162 del CPACA, en lo que respecta a la citada Empresa Social del Estado, pues la demanda no establece hechos ni omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones elevadas contra dicha Entidad.

En efecto, aunque en el hecho primero se manifiesta que los controles prenatales de la señora Gloria Isabel Rodríguez Riaño (QEPD) fueron realizados por el Centro de Salud del Municipio de Cómbita, se manifiesta que dicha atención se prestó “...*Sin que se hubiera advertido ninguna irregularidad o anomalía a lo largo de los controles...*” (f. 3). En ese orden, no es clara la demanda frente a los hechos en que se fundamenta la declaratoria de responsabilidad que se persigue en contra de dicha Entidad, es decir, que la demanda no expresa con precisión y claridad cuáles son los hechos que se le imputan a la ESE Centro de Salud del Municipio de Cómbita.

De igual forma los fundamentos de derecho que sustentan las pretensiones están encaminadas únicamente a establecer la responsabilidad de la ESE San Rafael de Tunja, pero no hacen alusión alguna a la ESE Centro de Salud del Municipio de Cómbita, aspecto que deberá igualmente subsanarse dentro del término legal.

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad

En el presente caso, las pretensiones de la demanda no cumplen con la exigencia legal contenida en el numeral 2 del artículo 162 del CPACA, pues aunque se identifican las diferentes tipologías de perjuicios que se reclaman, las pretensiones no son claras en lo que respecta a los montos solicitados para cada uno de los demandantes, circunstancia que debe ser precisada, conforme se pasa a clarificar:

2.1. Perjuicios reclamados por concepto de lucro cesante

Visto el escrito introductorio se advierte que la parte actora eleva una pretensión tendiente a que se condene a las accionadas al pago de una suma de dinero por

concepto de lucro cesante, indicando que dicho valor se encuentra debidamente soportado en el acápite de consideraciones y fundamentos.

Revisado el acápite mencionado por el apoderado accionante se observa que la pretensión por concepto de lucro cesante está globalizada y cuantificada de acuerdo al ingreso mensual que percibía la causante, teniendo en cuenta su edad, la vida probable o expectativa de vida.

Sin embargo, teniendo en cuenta que en este caso se pretende obtener una indemnización de perjuicios como consecuencia de la muerte de un individuo, es preciso que la reclamación judicial identifique el monto que por concepto de lucro cesante se persigue para cada uno de los demandantes.

Tal circunstancia resulta fundamental para efectos de establecer el alcance de las pretensiones, pues en el caso de una eventual condena no es posible ordenar a las Entidades al pago de sumas a favor de la fallecida.

Los conceptos que comprende el lucro cesante, como daño indemnizable, conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado se liquidan teniendo en cuenta el **lucro cesante debido o consolidado** y el **lucro cesante futuro o anticipado**¹ y se debe precisar respecto de cada uno de los demandantes que puedan tener derecho a ellos, pues no todas las personas que puedan resultar afectadas con el hecho dañoso tienen derecho a este tipo de perjuicios. Así mismo, es preciso que se identifique el porcentaje de liquidación para cada demandante.

2.2. Perjuicios reclamados por concepto de Daño emergente

En lo que concierne al daño emergente, aunque se solicita el reconocimiento y pago de una suma determinada, no se identifica el beneficiario de la indemnización que se persigue. Se precisa en este punto que ante una eventual condena es necesario establecer cuál o cuáles de los demandantes sufrieron el detrimento patrimonial cuya indemnización se reclama, lo cual no es claro en el escrito de demanda.

2.3. Perjuicios inmateriales

En lo que concierne a la reclamación de perjuicios inmateriales, se observa que la demanda no es clara en el tipo de perjuicios que se reclama, pues tanto en las pretensiones como en el acápite de consideraciones y fundamentos de la demanda se habla de daños morales, daños fisiológicos y a daños a la vida de relación, los cuales son tratados por el apoderado de la parte actora indistintamente, esto es, sin hacer discriminación alguna. Por tal razón, la demanda no es clara en identificar qué tipo de perjuicio se reclama.

En este punto, es necesario precisar que conforme lo ha decantado la jurisprudencia del Consejo de Estado, los perjuicios inmateriales a que se hace alusión en la demanda son diferentes, de suerte que debe distinguirse si se reclaman **i) Daños Morales**²; **ii) Daños fisiológicos (Daño a la Salud)**³ o **iii) Daño a la vida de relación**⁴.

¹ Al respecto véase: **CONSEJO DE ESTADO**. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sala Plena. Consejero ponente: Ramiro de Jesús Pazos Guerrero. Sentencia de 28 de agosto de 2014. Rad.: 05001-23-25-000-1999-01063-01(32988). Actor: Felix Antonio Zapata González y otros. Demandado: Nación - Ministerio de Defensa –Ejército Nacional. referencia: Acción de Reparación Directa (Apelación sentencia - Sentencia de Unificación).

² **CONSEJO DE ESTADO**, Sección Tercera, Consejero Ponente Doctor ALIER EDUARDO HERNANDEZ ENRIQUEZ, **sentencia de 6 de abril de 2000**, Radicación número: 11874, Actor: Lilia Silva Cifuentes. En este caso a las dos menores a quienes se les reconoció indemnización tenían 6 años y 1 año y 4 meses para la fecha de la lesión de su progenitor.

³ **CONSEJO DE ESTADO**. Sección Tercera. Consejero ponente: Enrique Gil Botero. Sentencia de 14 de septiembre de 2011. Rad.: 05001-23-25-000-1994-00020-01(19031). Actor: Antonio José Vigoya Giraldo y otros. Demandado: Nación – Ministerio de Defensa - Ejército Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa

En consecuencia, en el término concedido para subsanar la demanda, es necesario que se precisen las pretensiones de la misma en aras de establecer si se solicita una sola tipología de perjuicios o varias de ellas y en consecuencia se establezca el monto que se reclama para cada demandante por cada tipo de perjuicio inmaterial.

2.4. De la condena solicitada frente a cada una de las Entidades demandadas

Así mismo, la parte actora no establece el grado de responsabilidad de cada una de las accionadas y en consecuencia, el porcentaje o grado de participación que tendría cada entidad en la condena que se persigue. En efecto, en la demanda no se precisa si la declaratoria de responsabilidad que se pretende es solidaria o si se debe condenar a cada una en algún porcentaje atendiendo al grado de participación en la generación del daño.

3. Estimación razonada de la cuantía

Acorde con el artículo 162, numeral 6 del CPACA, “...Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (...) 6. La estimación razonada de la cuantía...”.

Si bien es cierto se determinó un espacio para la cuantía, la misma no fue precisada en forma razonada, pues su fijación debe efectuarse atendiendo a lo reclamado en cada una de las pretensiones de la demanda y teniendo en cuenta los aspectos consagrados en el artículo 157 del CPACA, circunstancias que resultan determinantes para efectos de establecer la competencia funcional.

Por lo anterior, considera el Despacho que se debe atender lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) sobre la inadmisión de la demanda, el cual le otorga la posibilidad al demandante, de corregirla dentro de un término de diez (10) días, so pena de ser rechazada.

Del memorial y de los anexos que se presenten para dar cumplimiento al requisito que se exige, se allegará copia para los traslados, de manera física y en medio magnético (Documento PDF máximo 3 MB).

De otra parte, es preciso reconocer personería al abogado Jonathan Camilo González Sánchez, identificado con C.C. 7.321.491 de Chiquinquirá y T.P. 171.489 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del memorial de los poderes otorgados por los demandantes (f. 83, 87, 127, 85, 86, 88, 89, 90, 91), por reunir los requisitos de que trata el art. 74 y s.s. del CGP.

Así mismo, se observa que a folio 128 de la copia para el traslado de la demanda obra copia de la constancia de conciliación prejudicial efectuada ante la Procuraduría 46 Judicial II para Asuntos Administrativos, razón por la cual es preciso ordenar que por Secretaría se efectúe su desglose y se anexe al cuaderno principal.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

⁴ **CONSEJO DE ESTADO.** Sección Tercera. Subsección “C”. Consejero ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Sentencia de 25 de mayo de dos 2011. Rad.: 52001-23-31-000-1997-08789-01(15838, 18075, 25212 acumulados). Actor: José Ignacio Ibáñez Díaz y otros. Demandado: Nación-Ministerio De Defensa Nacional-Ejercito Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa (Sentencia)

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante, el término de diez (10) días para que proceda a subsanar la demanda conforme a lo señalado en la parte motiva de la presente providencia, so pena de ser rechazada, de conformidad con lo señalado en el numeral 2 del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar al abogado Jonathan Camilo González Sánchez, identificado con C.C. 7.321.491 de Chiquinquirá y T.P. 171.489 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del memorial de los poderes obrantes a folios 83, 87, 127, 85, 86, 88, 89, 90, 91 del expediente.

CUARTO: Por Secretaría, efectúese el desglose de la constancia de conciliación prejudicial efectuada ante la Procuraduría 46 Judicial II para Asuntos Administrativos, obrante a folio 128 de la copia para el traslado de la demanda y anéxese dicho documento al cuaderno principal.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

CesArleyH.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° 39 De Hoy 27/07/2018 A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DIAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO