



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, dos (2) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

<b>Medio de control:</b>	<b>Ejecutivo</b>
<b>Demandante:</b>	<b>ESE Centro de Salud Manuel Alberto Fonseca</b>
<b>Demandado:</b>	<b>CI ITTASA SAS</b>
<b>Radicación:</b>	<b><u>15001-33-33-001-2017-00017-00</u></b>

Ingresa al Despacho el expediente de la referencia con informe secretarial en el que se indica que surtió notificación del auto que libró mandamiento, sin que la parte ejecutada haya presentado oposición a la demanda.

## I. ANTECEDENTES

### 1. Pretensiones

La ESE Centro de Salud Manuel Alberto Fonseca Sandoval, a través de apoderado judicial, promueve acción ejecutiva en contra de la Sociedad CI ITTASA SAS, con el fin de obtener el pago de la condena judicial contenida en el título ejecutivo conformado por la sentencia de fecha 28 de abril de 2016, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Tunja, en el proceso 2014-00129-00, que declaró el incumplimiento, por parte de la sociedad ejecutada, del contrato de suministro No. 17 de 2011 y en consecuencia condenó a la Sociedad CI ITTASA SAS, a título de indemnización “...a pagar a favor de la ESE CENTRO DE SALUD MANUEL ALBERTO FONSECA DE SOTAQUIRÁ, la suma de SESENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$65.600.000) M/CTE...” (f. 189 Expediente 2014-00129).

En consecuencia, solicita la parte ejecutante que se libre mandamiento de pago, por las siguientes sumas de dinero:

- **Por concepto de capital**, la suma de sesenta y cinco millones seiscientos mil pesos m/cte. (\$65.000.000), que corresponde al valor ordenado en la sentencia.
- Por los intereses de mora desde la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta que se efectúe el pago de la suma anterior.
- Por el ajuste de la precitada suma, teniendo en cuenta el Índice de Precios al Consumidor, según lo establecido en el artículo 187 del CPACA.
- Por las costas y agencias en derecho, del proceso 2014-00129, la suma de cuatro millones seiscientos seis mil setecientos pesos m/cte. (\$4.606.700), conforme a la liquidación de costas de fecha 17 de mayo de 2016.
- Por las costas y agencias en derecho del presente proceso de ejecución.

### 2. Hechos y fundamentos

El apoderado de la Entidad ejecutante refiere que se suscribió contrato No. 17 de 2011 con la Sociedad CI ITTASA SAS, cuyo objeto fue el suministro, instalación, implementación y puesta en funcionamiento de un sistema de información que apoye los procesos asistenciales y administrativos de la ESE, por valor de sesenta y cinco millones seiscientos mil pesos m/cte. (\$65.600.000) y que dado el incumplimiento de la Sociedad Contratista, la ESE Centro de Salud Manuel Alberto Fonseca de Sotaquirá, formuló medio de control de controversias contractuales, el cual fue conocido por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Tunja, que a

través de fallo de fecha 28 de abril de 2016 dirimió el asunto a través de la sentencia que sirve de título ejecutivo.

Indica que el fallo condenatorio se encuentra ejecutoriado y junto con el auto de fecha 02 de junio de 2016, a través del cual se aprobó la liquidación de costas, prestan mérito ejecutivo, por contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de pagar una suma líquida de dinero a cargo de la sociedad CI ITTASA SAS.

Manifiesta que a pesar de los requerimientos realizados, a la fecha de presentación de la demanda, la Entidad ejecutada no ha efectuado pago alguno por concepto de las sumas previstas en el fallo condenatorio.

3. Del mandamiento de pago

Mediante auto de fecha 26 de octubre de 2017 (f. 46 s.), se libró mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de setenta y seis millones ochocientos sesenta y cinco mil cuatro pesos (\$76.865.004), por concepto de capital adeudado, actualización de la deuda e intereses moratorios a la presentación del ejecutivo.
- Por la suma de CUATRO MILLONES SEISCIENTOS SEIS MIL SETECIENTOS PESOS (\$4.606.700), por concepto de costas y agencias en derecho.

Se señala en el auto que libró mandamiento que el Juzgado dictó sentencia de primera instancia el día 28 de abril de 2016 y que en dicha providencia se condenó a la ejecutada, a pagar, a título de indemnización de perjuicios por el incumplimiento del contrato, una suma de dinero a favor de la ejecutante y a cargo de la ejecutada. Se aclara que dicho fallo quedó cobró ejecutoria a partir de las 5:00 pm del día 16 de mayo de 2016, conforme a la constancia secretarial obrante a folio 39, por lo que se encuentran reunidas las condiciones formales del título conforme al artículo 297-1 de la Ley 1437 de 2011.

Se advierte de igual forma, que la obligación es clara y expresa, en tanto en la sentencia se plasmó el valor que se debe pagar y que también es exigible, dado que la decisión cobró ejecutoria el día 16 de mayo de 2016 y la demanda se presentó el día 1º de febrero de 2017, pues aunque el artículo 192 del CPACA establece un plazo de diez (10) meses para efectos del cumplimiento, el mismo se aplica a entidades públicas, pero en este caso la sociedad ejecutada es de carácter privada.

En lo que concierne a las sumas que comprenden la obligación, se señala que de conformidad con la liquidación que sirvió de sustento al mandamiento de pago, el valor de lo pretendido asciende a setenta y seis millones ochocientos sesenta y cinco mil cuatro pesos que comprende los siguientes conceptos:

RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN	
CAPITAL	\$65.600.000
ACTUALIZACIÓN DE LA DEUDA (F. 25)	\$6.522.643
INTERESES MORATORIOS	\$7.742.360
TOTAL	\$76.865.004

Así mismo se indica que las pretensiones relacionadas con la condena en costas impuesta en la sentencia que sirve de título ejecutivo, ascienden a cuatro millones seiscientos seis mil setecientos pesos m/cte.(\$4.606.700), por lo que también es preciso librar mandamiento por dicho monto.

4. Contestación de la demanda

Surtida la notificación personal (f. 108), la parte ejecutada guardó silencio.

## 5. Trámite procesal

La demanda fue presentada el 1º de febrero de 2017, siendo repartida inicialmente al Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Tunja (f. 30), quien a través de providencia de fecha 27 de febrero de 2017 (f. 33), ordenó su remisión por competencia al presente Juzgado, siendo recibida el día 7 de marzo de 2017 (f. 35).

Con auto de fecha 25 de mayo de 2017 (f. 37), se dispuso el desarchivo del proceso ordinario No. 2014-00129 ordenándose a la Secretaría del Despacho expedir, con destino al presente proceso, constancia de ejecutoria de la sentencia proferida en dicho expediente.

A través de proveído de fecha 19 de julio de 2017 (f. 41), se ordenó remitir el expediente a la Contadora de Apoyo para la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Boyacá, a fin de elaborar la liquidación de lo reclamado en el presente medio de control y mediante auto de 26 de octubre de 2017 se libró mandamiento de pago ejecutivo, el cual fue notificado personalmente el día 7 de marzo de 2018, al correo electrónico registrado en el registro mercantil (f. 108), conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, teniendo en cuenta la información registrada en el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá (f. 7).

## II. CONSIDERACIONES

Ante la no presentación de excepciones por parte del Ejecutado, se hace necesario la aplicación del Inciso 2º del Artículo 440 del Código General del proceso, que ordena seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En ese orden de ideas, como no se observa nulidad que invalide lo actuado, procede este Despacho a resolver sobre la determinación de seguir adelante la ejecución, conforme a las disposiciones normativas enunciadas.

### 1. Problema jurídico

Corresponde al Despacho resolver si se debe seguir adelante la ejecución en los términos señalados en el mandamiento de pago.

### 2. Del título ejecutivo y el Cumplimiento de la obligación

En los términos del artículo 430 del Código general del proceso, el mandamiento ejecutivo se libraré cuando la demanda venga acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, vale decir, de documento revestido de las calidades que identifican al título ejecutivo, las cuales son claramente definidas en el artículo 422 de la misma normatividad, que en su tenor literal establece:

*“ARTÍCULO 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyen plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señalen la ley....”*

De acuerdo con la norma antes transcrita, el título ejecutivo puede ser cualquier documento que emane del deudor o de su causante, que constituya plena prueba contra él y en el cual conste una obligación clara, expresa y exigible.

En el caso sub judice el título base para la ejecución, es la sentencia proferida por el presente Despacho el día 28 de abril de 2016 (f. 173-190 Expediente 2014-00129), en la cual declaró el incumplimiento, por parte de la Sociedad CI ITASSA SAS, del contrato de suministro No. 17 de 2011 y en consecuencia condenó a la sociedad ejecutada, a título de indemnización “...a pagar a favor de la ESE CENTRO DE SALUD MANUEL ALBERTO FONSECA DE SOTAQUIRÁ, la suma de SESENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$65.600.000) M/CTE...” (f. 189 Expediente 2014-00129).

Por lo anterior se debe señalar, que existe una obligación a favor de la ESE Centro de Salud Manuel Alberto Fonseca Sandoval de Sotaquirá y a cargo de la Sociedad ITTASA SAS, lo anterior para establecer que las condiciones de forma del referido título, se cumplen.

En cuanto a los requisitos de fondo que debe contener el título ejecutivo, estos se refieren a su contenido, esto es, que la obligación sea clara, expresa y actualmente exigible, procede el Despacho al siguiente estudio:

## 2.1. Obligación Clara

De conformidad con lo expuesto por la jurisprudencia el título ejecutivo es claro cuando “...los elementos de la obligación (sujeto activo, sujeto pasivo, vínculo jurídico y la prestación u objeto) están determinados o, por lo menos, pueden inferirse por la simple revisión del título ejecutivo...”<sup>1</sup> así:

### 2.1.1. Sujeto activo

La condena se profirió a favor de la siguiente persona jurídica de derecho público.

**Empresa Social del Estado Centro de Salud Manuel Alberto Fonseca Sandoval de Sotaquirá**, en su condición de contratante, conforme al Contrato No. 17 de 2011 (f. 14-17 y 189 del Expediente 2014-00129).

### 2.1.2. Sujeto pasivo

En este caso, el sujeto pasivo de la obligación es la Sociedad CI ITTASA SAS, conforme se colige de la parte resolutive de la sentencia, en la que se ordenó:

**“...SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración, **CONDENAR la sociedad CI ITASSA S.A.S., (sic) identificada con NIT N° 830.100.083-1, a título de indemnización de perjuicios derivados del incumplimiento del contrato de suministro N° 17 de 2011, a pagar a favor de la E.S.E. CENTRO DE SALUD MANUEL ALBERTO FONSECA DE SOTAQUIRÁ, la suma de SESENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$65.600.000) M/CTE.**

(...)

**QUINTO:** Condénese en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría.

**SEXTO:** Fijese como agencias en derecho, la suma de Tres Millones Doscientos Ochenta Pesos (\$ 3.280.000) M/Cte., atendiendo al porcentaje del 5%, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia...” (f. 189-190 Expediente 2014-00129) (Negrilla y subrayas fuera de texto).

<sup>1</sup> **CONSEJO DE ESTADO.** Sección Cuarta. Consejero ponente: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas. Providencia de 30 de mayo de 2013. Rad.: 25000-23-26-000-2009-00089-01(18057). Actor: Banco Davivienda S.A. Demandado: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN. Auto.

En este punto, ha de precisarse que aunque en la sentencia que sirve de título ejecutivo y en el mandamiento de pago se señaló que el nombre del Ente demandado es CI ITASSA SAS, verificado el Certificado de Existencia y Representación Legal se advierte que existe un error mecanográfico, en tanto el nombre correcto de la Empresa es CI ITTASA SAS.

Tal situación, en criterio del Despacho no configura una indebida identificación de la parte pasiva, pues la identidad de la empresa ha sido confirmada a través de su Número de Identificación Tributaria (NIT), el cual se consignó en la parte resolutive de la sentencia y del mandamiento de pago. Dicho dato corresponde con el consignado en el Certificado de Existencia y Representación Legal (f. 7) y corresponde al número 830.100.083-1.

De igual forma, se observa que los derechos fundamentales de la Sociedad ejecutada se encuentran garantizados, habida cuenta que fue debidamente notificada de la providencia que libró mandamiento de pago, a la dirección de correo electrónico consignado en el registro mercantil, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA.

Conforme al Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, el e-mail de notificación judicial de la empresa es administracion@talentsw.com (f. 7).

2.1.3. Vínculo Jurídico

En el *sub lite*, el vínculo jurídico está constituido con la Sentencia de fecha 28 de abril de 2016, proferida el presente Despacho Judicial (f. 173-190 Expediente 2014-00129). Tal providencia quedó ejecutoriada el día 16 de mayo de 2016 (f. 39).

2.1.4. Objeto

El objeto de la obligación está constituido por dos (2) valores, el capital y los respectivos intereses moratorios, así:

2.1.4.1. Capital

La parte accionante solicitó que el mandamiento se librara por el valor correspondiente a la indemnización de perjuicios y las costas ordenadas en la sentencia, obligaciones que se pueden resumir de la siguiente manera:

CONCEPTO	FOLIO	MONTO
Indemnización de perjuicios	189 (Exp. 2014-00129)	\$65.600.000
Costas	194-195 (Exp. 2014-00129)	\$4.606.700
<b>TOTAL</b>		<b>\$70.206.700</b>

El valor correspondiente a la indemnización de perjuicios, debe indexarse conforme a la fórmula dispuesta por el Consejo de Estado, conforme a lo dispuesto en el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia, en la cual se dispuso:

“...**CUARTO.-** La suma que deberá cancelar ITASSA S.A.S, se actualizará de acuerdo con lo señalado en el artículo 187 del C.P.A.C.A. y la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que expiró el plazo del contrato – 5 de marzo de 2012)... ” (f. 190).

Según se observa, la indexación solamente se puede predicar del valor que se ordenó pagar a título de indemnización, pues como extremos para la actualización se fijaron la fecha de la sentencia y la fecha en que expiró el plazo del contrato.

Tal indexación, fue liquidada previo a resolver sobre el mandamiento de pago de la siguiente manera (f. 43 vto.):

INDEXACIÓN DE LA DEUDA						
<b>Fórmula: <math>R.H*(I.F/I.I)</math></b>						
<b>Donde:</b> R.H. = Valor adeudado a la fecha de la ejecutoria de la sentencia (16/05/2016)						
I.I. = Certificado por el Dane, vigente a la fecha de expiración del plazo contractual (05/03/2012)						
I.F. = Certificado por el Dane, Vigente a la fecha de la ejecutoria de la sentencia						
FECHA	CONCEPTO	VALOR	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	INDEXACIÓN	VALOR INDEXADO
05/03/2012	CAPITAL	\$65.600.000	110,63	121,63	\$6.522.643,04	\$72.122.643,04

2.1.4.2. Intereses

En lo que concierne a los intereses moratorios, lo primero que debe tenerse presente es que el artículo 424 del Código General del Proceso establece que si la obligación que se pretende ejecutar es de pagar una suma líquida de dinero (entendida esta como la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas) e intereses, “...la demanda podrá versar sobre aquella y estos, desde que se hicieron exigibles hasta que el pago se efectúe...” (Negrilla fuera de texto).

Así mismo, debe decirse que los intereses moratorios se encuentran regulados en los artículos 177 del anterior Código Contencioso Administrativo y 192 del actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En este caso, se liquidaron los intereses conforme a lo dispuesto en el artículo 192 del CPACA, el cual establece una tasa DTF durante los diez (10) primeros meses. Dicha liquidación, efectuada durante el tiempo comprendido entre el 16 de mayo de 2016 (día siguiente a la ejecutoria) y el 2 de febrero de 2017, día siguiente a la radicación de la demanda ejecutiva (f. 30), arrojaba un valor de cuatro millones setecientos cuarenta y dos mil trescientos sesenta pesos m/cte. (\$4.742.360), teniendo en cuenta que no habían fenecido los diez (10) meses a partir de los cuales debe liquidarse el interés teniendo en cuenta la tasa de interés moratoria conforme al interés bancario corriente (1,5\*IBC).

Lo anterior, permite al Despacho, además de seguir con la ejecución, aclarar que el monto señalado en el numeral primero del mandamiento de pago, debe actualizarse, liquidando los intereses moratorios hasta el día 16 de marzo de 2017 a una tasa DTF, y a partir de dicha calenda, liquidar la condena conforme a la tasa comercial (1,5\*IBC).

Para el efecto, se ordenará entonces a la parte ejecutante, que en la etapa de liquidación del crédito, actualice la liquidación del crédito teniendo en cuenta los parámetros que sirvieron de sustento para librar el mandamiento de pago, dado que no existió controversia frente al particular.

2.2. Obligación expresa

Según lo ha decantado la jurisprudencia, una obligación es expresa “...porque se encuentra especificada en el título ejecutivo, en cuanto debe imponer una conducta de dar, hacer o no hacer...”<sup>2</sup>, exigencia que se advierte en el sub lite, pues en la parte resolutive del fallo se impuso la obligación a la Empresa ITTASA SAS de pagar las siguientes sumas de dinero:

<sup>2</sup> Ibíd.

**“...SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración, **CONDENAR** la sociedad CI ITASSA S.A.S., (sic) identificada con NIT N° 830.100.083-1, a título de indemnización de perjuicios derivados del incumplimiento del contrato de suministro N° 17 de 2011, a pagar a favor de la E.S.E. CENTRO DE SALUD MANUEL ALBERTO FONSECA DE SOTAQUIRÁ, la suma de SESENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$65.600.000) M/CTE.

(...)

**QUINTO:** Condénese en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría.

**SEXTO:** Fíjese como agencias en derecho, la suma de Tres Millones Doscientos Ochenta Pesos (\$ 3.280.000) M/Cte., atendiendo al porcentaje del 5%, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia... ” (f. 189-190 Expediente 2014-00129).

Posteriormente, con ocasión al auto de fecha 2 de junio de 2016 (f. 195 Expediente 2014-00129), se aprobaron las costas (f. 194 Exp. 2014-00129), las cuales fueron liquidadas por la Secretaría del Despacho en cuantía de cuatro millones seiscientos seis mil setecientos pesos m/cte. (\$4.606.700), así:

CONCEPTO	VALOR
<b>AGENCIAS EN DERECHO</b> (Se fijó el 5% sobre el valor de las sumas pretendidas)	\$3.280.000
<b>CONDENA EN COSTAS</b> (Se condenó)	\$19.000
<b>AGENCIAS DEN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA</b> (No llegó a esta instancia)	No
<b>CONDENA EN COSTAS SEGUNDA INSTANCIA</b> (No llegó a esta instancia)	No
<b>GASTOS AUXILIAR DE JUSTICIA</b> (Se fijó la suma de 60 SMDLV)	\$1.288.700
<b>OTROS GASTOS PROCESALES</b> (Notificación)	\$19.000
<b>TOTAL GASTOS DEL PROCESO</b>	<b>\$4.606.700</b>

Así entonces, advierte el despacho que los elementos del título ejecutivo, permiten establecer el valor en concreto que debe pagar la Sociedad demandada por concepto de indemnización de perjuicios y costas del proceso 2014-00129, de manera que se reúne la exigencia legal, pues el valor que se pretende ejecutar es determinable con los datos que obran en el plenario, tal como se evidenció en precedencia.

**2.3. Obligación actualmente exigible**

El artículo 192 del CPACA, que rige la ejecución de los fallos proferidos conforme al trámite previsto en la Ley 1437 de 2011, establece que éstos serán ejecutables diez (10) meses después de su ejecutoria. Sin embargo, conforme se decantó en el mandamiento de pago, dicho plazo es exigible cuando el ejecutado es un Ente Público, razón por la cual, la exigibilidad de una condena judicial proferida contra un particular o una sociedad de derecho privado, se configura a partir del día siguiente a la ejecutoria de la sentencia, situación prevista en el artículo 305 del CGP, que frente al particular establece que **“...Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo...”** (Negrilla fuera de texto).

En este caso, la sentencia cuya ejecución se adelanta quedó ejecutoriada el día 16 de mayo de 2016 (f. 39), razón por la cual su exigibilidad se configuró a partir del día siguiente, esto es, desde el 17 de mayo de 2016, pues no se trata de una condena

emitida en contra de una Entidad Pública, por lo que no hay lugar a la aplicación del plazo establecido en el artículo 192 del CPACA.

En conclusión la obligación contenida en el título ejecutivo complejo, cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

### 3. Costas

Atendiendo lo contemplado en el numeral 1 del artículo 365 del CGP se condenará en costas a la parte demandada, extremo procesal vencido, condena que se liquidará por la Secretaría de éste Despacho y seguirá el trámite contemplado en el artículo 366 del CGP.

Teniendo en cuenta los parámetros establecidos por el Acuerdo 1887 de 2003, del C.S. de la J., se fija como agencias en derecho el uno por ciento (1%) del pago ordenado en la presente providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de la ESE Centro de Salud Manuel Alberto Fonseca Sandoval de Sotaquirá y en contra de la Sociedad CI ITTASA SAS, identificada con NIT 830.100.083-1, en la forma dispuesta en el auto que libró mandamiento de pago, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del CGP. Para el efecto, la parte ejecutante deberá tener en cuenta las variables que sirvieron de base para librar el mandamiento de pago, conforme se precisó en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: CONDENAR en costas** a la Sociedad CI ITTASA SAS, identificada con NIT 830.100.083-1. **LIQUÍDENSE Por Secretaría** y aplíquese el procedimiento establecido en el artículo 366 del CGP.

**CUARTO: FÍJESE** como agencias en derecho, el valor correspondiente al uno por ciento (1%) del pago ordenado en la presente providencia.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO  
JUEZA

CesArleyH.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>40</u> De Hoy <u>03/08/2018</u> A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DIAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO