



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, nueve (9) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control:	Acción de Tutela
Demandante:	Didier Escobar Sánchez
Demandado:	Establecimiento Penitenciario de Mediana y Alta Seguridad con Carcelario de Alta Seguridad de Cómbita (EPAMSCASCO) – Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios (USPEC)
<u>Radicación:</u>	<u>15001-33-33-004-2017-00191-00</u>

Procede el Despacho a resolver las diferentes situaciones presentadas al interior del expediente de la referencia.

Revisado el expediente, se advierte que mediante oficio de 17 de julio de 2018 (f. 170 Cuaderno Principal), la Secretaría General de la Honorable Corte Constitucional devolvió el expediente de Acción de Tutela de la referencia, manifestando que a través de proveído de 31 de mayo de 2018, fue excluido de revisión.

En consecuencia, se debe obedecer y cumplir lo resuelto por la Alta Corporación y disponer que por Secretaría se proceda al archivo de las diligencias.

De otra parte, se observa que la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios (USPEC), remitió respuesta al requerimiento efectuado a través de providencia de 16 de julio de 2018 (f. 123-128). Así mismo, el accionante a través de escrito radicado el 2 de agosto de 2018 (f. 136-138), solicita que se promueva nuevo incidente de desacato, en atención a que no se ha logrado el cumplimiento de la sentencia.

I. ANTECEDENTES

Mediante sentencia de tutela de fecha 11 de diciembre de 2017 (f. 93-100), confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de fallo de fecha 7 de febrero de 2018 (f. 156-165 Cuaderno Principal), se tutelaron los derechos fundamentales a la salud y a la vida en condiciones de dignidad del actor y de cada uno de los internos del Establecimiento Penitenciario de Mediana y Alta Seguridad con Carcelario de Alta Seguridad de Cómbita, "...y de las demás personas que puedan requerir el servicio de baños ubicados en el área educativa..." (f. 99 vto. Cuaderno Principal). En consecuencia se impartieron las siguientes órdenes:

"SEGUNDO: ORDENAR al ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD Y CARCELARIO CON ALTA SEGURIDAD DE CÓMBITA que en el término de 48 horas, siguientes a la notificación de este fallo, adelante las gestiones necesarias ante la UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS –USPEC- a fin de que ésta en un término igual proporcione lo requerido para lograr en el plazo máximo de dos (2) meses el funcionamiento en condiciones adecuadas de los baños que se encuentren ubicados en el área educativa de dicho establecimiento a los cuales se hizo referencia en la tutela.

De las acciones adelantadas por las entidades accionadas para el cumplimiento de las órdenes impartidas deberá remitir copia al proceso de tutela de la referencia dirigida a este despacho para efectos de verificar su acatamiento.” (f. 99 vto. Cuaderno Principal).

A través de auto de fecha 29 de mayo de 2018 (f. 56), se abrió incidente de desacato en contra del señor Juan Carlos Restrepo, en su condición de Director de la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios (USPEC), el cual fue resuelto a través de providencia de fecha 14 de junio de 2018 (f. 77 s.), mediante el cual se resolvió sancionarlo con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes, determinación que fue revocada por el Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá, con proveído de fecha 25 de junio de 2018 (f. 103 s.), en el que se ordenó al presente Despacho, “...continuar con la verificación del cumplimiento total del fallo de tutela de fecha 11 de diciembre de 2017...” (f. 110).

Con auto de fecha 16 de julio de 2018 (f. 117), se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el superior y en consecuencia se requirió a la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios (USPEC), para que informara si ya se dio inicio a la etapa de ejecución de las obras de mantenimiento de la batería de baños del área educativa y en caso negativo, la fecha en que empezará la misma.

Mediante oficio de fecha 23 de julio de 2018 (f. 129), el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica (E) de la USPEC, remitió informe rendido por la Gerente de la Unidad del Área de Desarrollo Territorial de la Entidad.

II. CONSIDERACIONES

Para la imposición de las sanciones previstas por el desacato de una sentencia de tutela es imperativo cumplir el procedimiento contemplado en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, el cual establece:

“ARTÍCULO 27. Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.

Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.

Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.

En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza”.

Frente al procedimiento para verificar el cumplimiento de la sentencia y dar apertura al incidente de desacato, la jurisprudencia constitucional ha distinguido que se deben agotar las siguientes etapas:¹

¹ En este sentido puede consultarse la Sentencia T-763 de 1998 proferida por la Corte Constitucional en sentencia T- 763 de 1998.

1. El requerimiento dirigido a la **autoridad responsable de la omisión** para que en el término máximo de 48 horas cumpla las órdenes impartidas en la sentencia de tutela.
2. Si persiste el incumplimiento, el juez competente deberá ordenar al **superior jerárquico de la autoridad que debe cumplir el fallo**, que lo requiera para que realice todas las actividades necesarias para superar el agravio dentro del término máximo de 48 horas y además, para que abra proceso disciplinario contra él.
3. Si vencido el término de 48 horas el superior jerárquico no cumple la orden del juez según lo indicado en el numeral anterior, se le vinculará al incidente de desacato.

Una vez cumplido lo anterior, el juez deberá tomar las medidas necesarias para la solución a los derechos protegidos mediante sentencia de tutela”.

En este caso, en cumplimiento de lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia de fecha 25 de junio de 2018 (f. 103 s.), el presente Despacho Judicial requirió a la USPEC para que “...informe al Despacho con precisión si ya se dio inicio a la etapa de ejecución de las obras de mantenimiento de los baños del área educativa, y en caso negativo, la fecha en que empezará la misma...” (f. 117).

Mediante oficio de fecha 23 de julio de 2018 (f. 129), el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica (E) de la USPEC, remite el informe rendido por la Gerente del Área de Desarrollo Territorial de la Entidad, en el que ponen de presente los procesos contractuales adelantados para la intervención y mejoramiento de la infraestructura física general del EPAMSCASCO y se afirma que “...en relación con lo pretendido por el accionante respecto a la construcción de la batería de los baños del área educativa, se informa que efectivamente se encuentra dentro del alcance fijado y de acuerdo con la programación establecida se iniciará su construcción en el mes de octubre del año en curso...” (f. 130).

Como sustento de lo expuesto, la Entidad informa que existe Convenio con el Fondo Financiero del Proyecto de Desarrollo (En adelante FONADE), en el que se estableció que el citado Fondo es el encargado de adelantar los trámites precontractuales y contractuales relacionados con la construcción y mantenimiento de la infraestructura penitenciaria y carcelaria del país.

Por consiguiente, se informó que en virtud del citado convenio interadministrativo, el 27 de diciembre de 2017, se suscribió contrato de obra No. 2172437, cuyo objeto es el “MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA GENERAL, ESTABLECIMIENTO EPAMSCAS CÓMBITA EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ” (f. 130), agregándose líneas adelante, como se anotó, que la realización de la obra objeto de la presente acción de tutela está programada para el mes de octubre de 2018.

Lo anterior, permite al Despacho afirmar que a la fecha de la presente decisión, no se ha realizado la obra que permita poner en funcionamiento y en condiciones adecuadas los baños ubicados en el área educativa del establecimiento, por lo que se puede afirmar que el cumplimiento de la sentencia no se ha logrado.

Sin embargo, considera el Despacho que ante la situación advertida por la USPEC, no es posible dar trámite a la actuación incidental, pues a pesar que no se ha dado cumplimiento al fallo, no se puede sostener que dicha situación se originó en la conducta de las accionadas, pues por el contrario, se encuentra demostrado que las accionadas han venido adelantando las gestiones administrativas y presupuestales necesarias para cumplir la orden, solo que la realización de la obra no ha podido materializarse, dado que se requiere el agotamiento de las diferentes etapas que contempla la ley para ejecutar los contratos de obra pública que se requieren.

La anterior situación, en criterio del Despacho, impide afirmar que se configuró un incumplimiento de la orden judicial, pues el procedimiento legal establecido por las normas que rigen la contratación estatal no pueden soslayarse so pena de cumplir la orden de tutela, habida cuenta que para la salvaguarda de los derechos fundamentales amparados, es preciso adelantar un contrato de obra pública, el cual se encuentra en trámite, al punto que ya se definió la fecha de la intervención.

Por tal razón, considera el Despacho que en atención a la información brindada por la USPEC, es preciso otorgar el término que se indicó en la respuesta, para efectos que acrediten el cumplimiento de la orden judicial, so pena de iniciar el respectivo trámite incidental por desacato.

Por tal razón, se ordenará requerir a las autoridades encargadas de cumplir la orden, para que el 1º de noviembre de 2018, acrediten el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia de fecha 11 de diciembre de 2017.

De otra parte, se ordenará a la Secretaría que se unifique el expediente y se incorpore copia de la presente determinación en el cuaderno principal, en atención a que el mismo regresó de la Corte Constitucional excluido de revisión

En mérito de lo expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por la Corte Constitucional, que excluyó de revisión el presente proceso mediante proveído de 31 de mayo de 2018.

SEGUNDO: ORDENAR al Director del Establecimiento Penitenciario de Mediana y Alta Seguridad con Carcelario de Alta Seguridad de Cóbbita (EPAMSCASCO) y al Director de la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios (USPEC), que para el día 1º de noviembre de 2018, en forma separada, remitan un informe en el que **1)** se identifiquen las actuaciones que se han desplegado para gestionar el arreglo de los baños del área educativa **2)** El estado actual de los procesos de contratación adelantados por la USPEC y el FONADE para el arreglo del baño ubicado en el área educativa del Establecimiento Penitenciario de Mediana y Alta Seguridad con Carcelario de Alta Seguridad de Cóbbita (EPAMSCASCO).

TERCERO: Por Secretaría unifíquese el expediente de tutela de la referencia e **INCORPÓRESE** copia de la presente providencia en el cuaderno principal.

CUARTO: NOTIFÍQUESE personalmente al accionante la presente decisión.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

CesArleyH.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
Nº <u>41</u> De Hoy <u>10/09/2018</u> A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MADRIGAL DIAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO