



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, nueve (9) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

**Demandante:** Wilson Javier Moyano Mesa  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional  
**Radicación:** 15001 3333 004 **2018 00144 00**  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra para resolver sobre la Admisión.

### I. ADMISIÓN DE LA DEMANDA

#### 1. Medio de Control:

**WILSON JAVIER MOYANO MESA** promueve demanda a través de apoderado especial, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, a través del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, con el fin de que se declaren nulidad de acto administrativo consignado oficio N° S-2017-045060/ANOPA-GRUNO-1.10 del 28 de octubre de 2017 mediante la cual se negó el reconocimiento y pago de la subsidio familiar como factor salarial y la consecuente reliquidación de salarios y prestaciones

#### 2. Presupuestos del medio de Control:

##### 2.1. Jurisdicción:

El artículo 104 C.P.A.C.A, dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Así las cosas al debatirse la legalidad de un acto administrativo de la entidad demandada, este despacho tendría jurisdicción sobre este asunto.

##### 2.2. De la Competencia:

El numeral 2° del artículo 155 del C.P.A.C.A, dispone que los Jueces Administrativos conozcan en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral en los que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) S.M.M.L.V. Así mismo, el artículo 157 del C.P.A.C.A. señala como se determina esta cuantía.

En este caso la demanda fue presentada el 16 de julio de 2018 (fl. 17vto), en la estimación de la cuantía la parte demandante señala que como pretensión de mayor valor en la demanda reliquidación de salarios y prestaciones para el año 2017, en la suma de \$9.398.930 (fl. 16), siendo la que determinara la competencia por cuantía, según disposición del inciso segundo del artículo 157 del C.P.A.C.A; ya que esta suma no supera los 50 SMLMV, por disposición del numeral 6 del artículo 155 del C.P.A.C.A, este despacho es competente por la cuantía del asunto.

Según el numeral 3° del artículo 156 del C.P.A.C.A, la competencia territorial en nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el lugar se prestaron o debieron prestarse los servicios, al respecto se tiene que el demandante según su manifestación en el libelo demandatorio (fl. 16) y lo señalado por la entidad demandada en el acto demandado (fl.25vto) laboraría actualmente en el Grupo de investigación Criminalística de la Policía Metropolitana de Tunja, por lo que el asunto por competencia territorial también sería de competencia de este despacho.

### **2.3 . De la reclamación en sede administrativa:**

En primer lugar habrá que señalar que existe coincidencia entre lo solicitado previamente a la administración y la decisión que se cuestiona por vía judicial.

Revisada la demanda se observa que se encuentra agotado el procedimiento administrativo, toda vez que, el acto administrativo demandado, no dio al demandante la oportunidad de interponer recursos contra el mismo. Así las cosas, se entiende agotado el procedimiento administrativo de conformidad con el del artículo 83 y numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

### **2.4. De la caducidad de la acción:**

Se trata en este caso de una solicitud de Nulidad y restablecimiento del derecho respecto de un acto que reconoce una prestación periódica, por lo que de conformidad con lo establecido en el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA, la demanda puede ser presentada en cualquier tiempo sin estar esta acción sujeta a caducidad.

### **2.5. De la Conciliación Prejudicial**

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, se adjunta constancia de celebración de audiencia del 15 de mayo de 2018 (folio 18) suscrita por el Procurador Judicial 122 Judicial II para Asuntos Administrativos, donde consta que se solicitó y agotó la etapa de conciliación extrajudicial, motivo por el cual se considera cumplido el requisito de procedibilidad del artículo 161 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011.

### **2.6. Del derecho de postulación**

En el presente asunto actúa como apoderado judicial de **WILSON JAVIER MOYANO MESA**, el abogado **DIEGO ALEJANDRO SOLANO VARGAS**, portador de la T.P. 276.196 del C.S. de la J., a quien le fue conferido poder para actuar en legal forma visible a folio 1 del expediente, cuyo objeto coincide plenamente con el medio de control y las pretensiones aquí impetradas;

### **3. Del contenido de la demanda y sus anexos:**

Ahora, con relación al contenido de la demanda, encuentra el despacho que el escrito cumple con los requisitos establecidos en artículo 162 del CPACA, sin embargo se advierte que no se cumple con lo exigido en el numeral 1° del artículo 166 del CPACA, pues con acto demandado no se aporta las constancias de publicación, comunicación notificación o ejecución, falencia que deberá ser subsanada por la demandante.

Si bien es cierto la demandante aporta constancia de entrega de copias y documentos (fl. 87) que habrían solicitados a la par del reconocimiento de prestaciones, para efectos del acto demandado no puede equipararse a la notificación o ejecución del acto en lo que tiene que ver las prestaciones reclamadas.

## **II. OTRAS DETERMINACIONES:**

**Notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.**

Ahora bien, de conformidad con el artículo 3º del Decreto 1365 de 2013, la notificación a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, a la que hace referencia el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 de autos admisorios de demanda y de mandamientos de pago, únicamente será procedente cuando se trate de procesos donde se encuentren involucrados intereses litigiosos de la Nación, y como en el presente asunto se demanda a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, es necesario ordenar la notificación a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

De conformidad con lo expuesto, la demanda debe inadmitirse por no reunir los requisitos legales, por lo que el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE

**PRIMERO.- ADMITIR** la demanda presentada por **WILSON JAVIER MOYANO MESA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente esta decisión a los representantes legales de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, a través del correo electrónico registrado en la agenda virtual del Despacho, quienes al momento de la notificación o al contestar la demanda, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la representación legal. Se previene a los demandados, que al tenor de lo señalado en el numeral 4º y parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A., deberán aportar todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el curso de este proceso, además el expediente que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

**TERCERO.- NOTIFICAR personalmente** el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del despacho a su disposición.

**CUARTO.- NOTIFICAR** del contenido de esta providencia al demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, por ESTADO

**QUINTO.- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación**, consignando la suma de veintidós mil quinientos (\$ 8.500.00) M/CTE, que corresponde a los siguientes conceptos:

Concepto	Valor
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del C.P.A.C.A. a la <b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL</b>	\$8.500
Total	<b>\$8.500</b>

Dicho valor deberá ser consignado en el Banco Agrario de Colombia, Cuenta No 4-1503-0-21081-1 Convenio N° 13226 y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que los demandantes han **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

**SEXTO.- Cumplido lo anterior córrase traslado de la demanda**, conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, al (los) demandando (s) y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, **para que conteste la demanda y allegue con esta todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso, así mismo, deberá allegar la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de éste proceso donde figura como demandante WILSON JAVIER MOYANO MESA identificado con cedula de ciudadanía 7.172.004 y que se encuentren en su poder, la omisión de éste deber constituye FALTA DISCIPLINARIA GRAVÍSIMA** del funcionario (a) encargado del asunto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 175, parágrafo primero del C.P.A.C.A. También, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad o entidades demandadas de conformidad con lo establecido en el artículo 159 del C.P.A.C.A.

**SÉPTIMO.- RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DIEGO ALEJANDRO SOLANO VARGAS** identificado con cedula de ciudadanía N° 1.049.620.839 y TP. N° 276.196 del C. S. de la J, como apoderado especial del demandante **WILSON JAVIER MOYANO MESA**, de conformidad con el poder obrante a folio 1 del expediente.

**OCTAVO-** .Hacer los registros pertinentes en el Sistema de Información Judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO**

Jefeza

<sup>1</sup>Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO  
N° 41 De Hoy 10 de agosto de 2018  
A LAS 8:00 a.m.  
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO

<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 10 de agosto de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).  
Ferneý Mauricio Díaz Hernández – Secretario