



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA.

Tunja, nueve (09) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Medio de control: Ejecutivo –cuaderno de medidas cautelares.
Radicado: 15001 33 33 010 2015 00104 00
Demandante: Elizabeth del Carmen Suarez de Quintero
Demandado: Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

1. ASUNTO.

La parte demandante interpone recurso de apelación contra auto de fecha veintiuno (21) de junio de 2018 (fls. 93-96 c.m.c¹), mediante el cual se niegan medidas cautelares solicitadas por la parte ejecutante. De este recurso se corrió traslado de conformidad al artículo 319 de CGP, por remisión expresa del artículo 242 del CPACA, entre el 23 y el 25 de julio de 2018 según consta en folio 101 c.m.c.

2. CONSIDERACIONES:

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no reguló el trámite del proceso ejecutivo adelantado en la jurisdicción contencioso administrativa, si bien, se establecen normas que regulan algunos aspectos propios de esta clase de procesos como son por ejemplo: los documentos que prestan mérito ejecutivo, la notificación del mandamiento de pago, la competencia para conocer de los procesos ejecutivos, entre otros, en lo atinente al trámite general que debe seguir el juez hasta el cumplimiento del procedimiento no se encuentra regulado en dicha norma, por lo cual conforme a la remisión expresa que señalan los artículos 299 y 306 de la Ley 1437 de 2011 corresponde aplicar las reglas propias del proceso ejecutivo contenidas en el estatuto procesal vigente.

En específico frente a la normatividad a aplicar para dar trámite a los recursos de apelación que se interpongan es esta clase de procesos el Consejo de Estado dijo:

"Para el Despacho, el correcto entendimiento del anterior precepto, no puede ser otro que aquél que surge del contenido literal del párrafo del artículo 243 del prenotado estatuto procesal, esto es, que la apelación sólo se surta bajo las reglas de la Ley 1437 de 2011, si el recurso se deriva de decisiones que surjan en el trámite de procesos contenciosos administrativos, puesto que, de lo contrario, si la decisión controvertida nace del discurrir propio de procesos especiales que consten o que estén regulados en otros estatutos procesales, como es el caso de los procesos ejecutivos, la apelación necesariamente deberá desatarse bajo las disposiciones del Código General del Proceso, porque de no ser así, tendríamos que en un mismo proceso ejecutivo, en la primera instancia se surte bajo las cuerdas de la Ley 1564 de 2012 y la segunda se tramitaría con base en la Ley 1437 de 2011, lo cual carece de toda justificación".²
 (Subrayas fuera del texto original)

Por tanto para el caso que nos ocupa debemos remitirnos a lo establecido en numeral 8º del artículo 321 del Código General del Proceso, norma que literalmente establece:

"Artículo 321. Procedencia. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...)

¹ Cuaderno de medidas cautelares.

² Consejo de Estado Sala de lo Contenciosos Administrativo Sección Segunda Subsección B, auto del 18 de mayo de 2017 Rad. No. 15001233300020130087001 (0577-2017).

8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla..."

Ahora, en cuanto a la oportunidad el inciso 2º del numeral 1º del artículo 322 ibídem señala que: "la apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado"

Conforme lo anterior, en el sub examine encontramos que el auto impugnado fue notificado mediante estado No. 33 de 22 de junio de 2018 y el recurso fue presentado y sustentado el día 27 de junio del mismo año (fl. 98-100), por lo que se concluye que fue interpuesto de manera oportuna.

De lo anterior se desprende que, el recurso de alzada es procedente y fue incoado en término, luego se encuentra ajustado a la normatividad arriba transcrita, motivo por el cual será concedido en el efecto devolutivo, conforme lo prevé el inciso 6º artículo 323 de idéntica disposición normativa³.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- CONCEDER en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante (fls. 98-100) contra auto del contra auto de fecha veintiuno (21) de junio de 2018 (fls. 93-96 c.m.c), mediante el cual se negaron medidas cautelares solicitadas por la parte ejecutante

SEGUNDO.- En firme la presente providencia, **REMITIR** el expediente al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos, para que sea enviado a la oficina judicial y a su vez allí sea repartido entre los magistrados del Tribunal Administrativo de Boyacá, previas las anotaciones del caso.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza.

⁴Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO Nº <u>41</u> De Hoy 10 de agosto de 2018 A LAS 8:00 a.m. FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

³ "La apelación de los autos se otorgará en el efecto devolutivo, a menos que exista disposición en contrario."

⁴ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 10 de agosto de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario.