



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, nueve (09) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Sandra Milena Nausan Arciniegas
DEMANDADO: Nación-Fiscalía General de la Nación.
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 2018 00092 00.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra para admitir.

1. ASUNTO A DECIDIR.

Habiendo transcurrido el término concedido por el despacho para subsanar las falencias señaladas en el auto que antecede, se debe verificar si la parte actora corrigió tales yerros, para proceder a la admisión o rechazo de la demanda.

2. DEL ESCRITO DE SUBSANACIÓN

Mediante providencia de 05 de julio de 2018 (f. 70-72) se inadmitió el presente medio de control y se concedió a la parte demandante el término de diez (10) días para que subsanara los defectos allí anotados, consistentes en:

- Corregir la estimación razonada de la cuantía, observando las previsiones del artículo 157 de la ley 1437 de 2011.
- Modificar el acápite de pretensiones atacando **únicamente** la legalidad de las decisiones administrativas susceptibles de control jurisdiccional, esto es las que decidieron el fondo del asunto.

El apoderado de la parte actora, dentro del término concedido para subsanar la demanda, presentó escrito donde indicó como cuantía de la demanda la suma de \$2.146.338, correspondiente al salario dejado de percibir por la demandante con ocasión del paro judicial, subsanando así el primer yerro indicado.

No obstante, en el memorial nada se dijo refutando el segundo criterio de inadmisión, y tampoco se procedió a su corrección; en tal sentido, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 169 ibídem, sería del caso proceder al rechazo total de la demanda, sin embargo, a juicio de este estrado judicial, proceder de esta manera implicaría apartarse injustificadamente del derecho sustancial.

En consecuencia, se dará prevalencia el derecho al acceso a la administración de justicia de la demandante admitiendo el medio de control pero únicamente respecto de los actos que de acuerdo a la normatividad y jurisprudencia pueden ser objeto de control jurisdiccional.

Lo anterior por cuanto, si bien no se excluyó de la demanda la pretensión de nulidad respecto del acto de trámite contenido en la Resolución No. 223 de 31 de agosto de 2017, por medio de la cual se concedió el recurso de apelación, también se acusaron las decisiones mediante las cuales la entidad demandada resolvió la situación jurídica particular y concreta respecto al derecho aquí reclamado, además se agotó en debida forma el procedimiento administrativo ante la Fiscalía General de la Nación, y en esa medida, la omisión del apoderado de la parte actora, a pesar de implicar desobediencia a una orden judicial, no reviste de la gravedad necesaria para negar a la señora Sandra Milena Nausan Arciniegas el estudio de la legalidad de los actos administrativos que si son demandables.

En ese orden de ideas, se procederá a rechazar la demanda respecto de la Resolución No. 223 de 31 de agosto de 2017 por medio de la cual se concede un recurso de apelación, toda vez que, como se anunció en la providencia de 05 de julio de 2018, al no decidir el fondo de la actuación, corresponde a un acto de mero trámite y por tanto, se encuentra excluido del control de legalidad por parte de la jurisdicción contenciosa administrativa.

De igual modo y en consonancia con lo antedicho, el proceso será admitido para efectuar el estudio de legalidad de los actos administrativos contenidos en el oficio No. DS-25-12-4-168 de 10 de agosto de 2017 y en la Resolución No. 23029 de 09 de octubre de 2017, por medio de los cuales la Fiscalía General de la Nación negó a la demandante el reconocimiento liquidación y pago de la totalidad del salario correspondiente al mes de noviembre de 2014 y la reliquidación de sus prestaciones con la inclusión de dicho monto.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el representante judicial de la accionante se abstuvo dar cumplimiento a sus responsabilidades judiciales, se le exhortara para que en lo sucesivo, se apegue al proceso establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo y demás normas aplicables, presentando los recursos procedentes o cumpliendo cabalmente con las ordenes y requerimientos del despacho, evitando incurrir en actuaciones que pongan en peligro los intereses de su poderdante.

Por lo anteriormente expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR la demanda presentada por la señora Sandra Milena Nausan Arciniegas contra la Fiscalía General de la Nación, respecto del acto de trámite contenido en la Resolución No. 223 de 31 de agosto de 2017, por medio de la cual se concedió el recurso de apelación.

SEGUNDO.- ADMITIR la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** en primera instancia, instaurada por **Sandra Milena Nausan Arciniegas**, en contra de la **Nación- Fiscalía General de la Nación**, para efectuar el estudio de legalidad de los actos administrativos contenidos en el oficio No. DS-25-12-4-168 de 10 de agosto de 2017 y en la Resolución No. 23029 de 09 de octubre de 2017.

TERCERO.- NOTIFICAR personalmente esta decisión al representante legal de la **Nación-Fiscalía General de la Nación**, a través del correo electrónico registrado en

la agenda virtual del Despacho, quien al momento de la notificación o al contestar la demanda, deberá allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la representación legal. Se previene a la parte demandada, que al tenor de lo señalado en el numeral 4º y parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A., deberán aportar todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el curso de este proceso, además el expediente que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

CUARTO.- NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del despacho a su disposición.

QUINTO.- NOTIFICAR del contenido de esta providencia a la demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, por ESTADO

SEXTO.- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de ocho mil quinientos pesos (\$ 8.500.00) M/CTE, que corresponde a los siguientes conceptos:

Concepto	Valor
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del C.P.A.C.A. a la Nación- Fiscalía General de la Nación.	\$8.500
Total	\$8.500

Dicho valor deberá ser consignado en el Banco Agrario de Colombia, Cuenta No 4-1503-0-21081-1 Convenio N° 13226 y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que los demandantes han **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SÉPTIMO.- Cumplido lo anterior córrase traslado de la demanda, conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, a la parte demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, **para que conteste la demanda y allegue con esta todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso, así mismo, deberá allegar la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de éste proceso donde figura como demandante Sandra Milena Nausan Arciniegas identificada con C.C No. 40.040.523, la omisión de éste deber constituye FALTA DISCIPLINARIA GRAVÍSIMA** del funcionario (a) encargado del asunto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 175, parágrafo primero del C.P.A.C.A. También, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad o entidades demandadas de conformidad con lo establecido en el artículo 159 del C.P.A.C.A.

OCTAVO.- EXHORTAR al apoderado de la demandante para que en lo sucesivo, se apegue al proceso establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo y demás normas aplicables, presentando los recursos procedentes o cumpliendo cabalmente con las órdenes y requerimientos del despacho.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

¹CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO
Nº 41 De Hoy 10 de agosto de 2018
A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 10 de agosto de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario.