



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, nueve (09) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE:	María Judith Barrera Fonseca.
DEMANDADO:	la Nación-Ministerio de Educación Nacional- Comisión Nacional del Servicio Civil – Departamento de Boyacá-Secretaría de Educación.
RADICACIÓN:	15001 3333 004 2018 00154 00.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra para resolver sobre la Admisión.

I. ADMISIÓN DE LA DEMANDA.

1. Medio de Control:

La señora **María Judith Barrera Fonseca** promueve demanda a través de apoderado, en contra de la **Nación Ministerio de Educación Nacional, la Comisión Nacional de Servicio Civil y el Departamento de Boyacá-Secretaría de Educación**, a través del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, con la que se pretende que se declare la nulidad de las Resoluciones mediante las cuales las entidades demandadas reconocieron y ordenaron el pago de reubicación salarial, pero con efectos fiscales desde 10 de julio de 2017, cuando de acuerdo a la normatividad aplicable debió tener efectos desde el 01 de enero de 2016.

Presupuestos del medio de Control:

2.1. Jurisdicción:

El artículo 104 C.P.A.C.A, dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente caso se debate la legalidad de actos administrativos expedidos por la Secretaría de Educación de Boyacá y la Comisión Nacional del Servicio Civil, por tanto, esta Jurisdicción es la competente para realizar su control judicial.

2.2. De la Competencia:

El numeral 2° del artículo 155 del C.P.A.C.A., dispone que los jueces administrativos conozcan en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de contrato de trabajo, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) S.M.M.L.V.

Así mismo, el artículo 157 del C.P.A.C.A, señala como se determina la cuantía.

En este caso la demanda fue presentada el 24 de julio de 2018 (fl. 46), estimando el apoderado la cuantía en la suma de \$9.085.980, monto que no excede el límite impuesto por la norma

Según el numeral 3° del artículo 156 del C.P.A.C.A., la competencia territorial, en los casos de nulidad y restablecimiento de carácter laboral, se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, luego este despacho es competente para conocer de éste asunto, toda vez que, según su certificado de historia laboral (fls. 91-94), el último lugar de prestación de servicios de la demandante fue el municipio de Soracá del Departamento de Boyacá.

2.3. De la reclamación en sede administrativa:

Revisada la demanda se observa que se encuentra agotado el procedimiento administrativo, toda vez que, la Resolución No. 6113 de 07 de septiembre de 2017, por la cual se reubico de grado de escalafón a la demandante, admitía recurso de reposición y en subsidio de apelación, los cuales fueron oportunamente interpuestos y resueltos con las Resoluciones Nos. 7507 de 19 de octubre de 2017 y CNSC -20182000044815 de 02 de mayo de 2018. Así las cosas, se entiende agotado el procedimiento administrativo de conformidad con el numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

2.4. De la caducidad de la acción:

El artículo 164 de la ley 1437 de 2011 numeral 2 literal d, dispone:

*ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:
(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
(...)*

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;...”

En el *subexamine* el recurso de apelación fue resuelto mediante la Resolución No. CNSC -20182000044815 de 02 de mayo de 2018, notificada mediante aviso a la demandante el 08 de junio de 2018, según consta en copia de la guía de servicios postales visible en folio 55 del expediente, comenzando a correr el termino de caducidad a partir del día siguiente, el cual se suspendió con la presentación de solicitud de conciliación 13 de junio de este año y se reanudó con la expedición de la certificación respectiva el 13 de julio de 2018 (folio 95), extendiéndose el plazo para el ejercicio del derecho de acción hasta el 09 de noviembre de la presente anualidad, por lo que se concluye que a la fecha de la presentación de la demanda -24 de julio de 2018 (fl. 26) no operó el fenómeno jurídico de la caducidad.

2.5. De la conciliación prejudicial.

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, se adjunta constancia de celebración de audiencia del 13 de julio de 2018 (folio 95-96) suscrita por la Procuradora 68 Judicial I para Asuntos Administrativos, donde consta que se solicitó y agotó la etapa de conciliación extrajudicial, motivo por el cual se considera cumplido el requisito de procedibilidad del artículo 161 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011.

2.6. Del derecho de postulación

En el presente asunto actúa como apoderado judicial de la señora María Judith Becerra Fonseca el abogado Sergio Manzano Macías, portador de la T.P. 141.305 del C.S. de la J., a quien le fue conferido poder para actuar en legal forma visible a folio 1 del expediente, cuyo objeto coincide plenamente con el medio de control y las pretensiones aquí impetradas.

2.7. Del contenido de la demanda y sus anexos

Se cumple en éste caso con lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

De igual forma, se anexa el poder conferido por el demandante (folio 1) y las copias de la demanda y sus anexos para la notificación de las partes, dando cumplimiento al artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anteriormente expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- ADMITIR la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** en primera instancia, instaurada por la señora **María Judith Becerra Fonseca**, en contra de la **Nación-Ministerio de Educación Nacional-Comisión Nacional del Servicio Civil-Departamento de Boyacá –Secretaria de Educación**.

SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente esta decisión a los representantes legales de la **Nación-Ministerio de Educación Nacional, la Comisión Nacional del Servicio Civil y el Departamento de Boyacá –Secretaria de Educación.**, a través de los correos electrónicos registrados en la agenda virtual del Despacho, quienes al momento de la notificación o al contestar la demanda, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la representación legal. Se previene a la parte demandada, que al tenor de lo señalado en el numeral 4º y parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A., deberá aportar todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el curso de este proceso, además el expediente que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

TERCERO.- NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del despacho a su disposición.

CUARTO.- NOTIFICAR del contenido de esta providencia a la demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, por ESTADO

QUINTO.- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de veintidós mil quinientos pesos (\$ 22.500.00) M/CTE, que corresponde a los siguientes conceptos:

Concepto: Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediar correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del C.P.A.C.A	Valor
Nación-Ministerio de Educación Nacional	\$8.500
Comisión Nacional del Servicio Civil	\$8.500
Departamento de Boyacá –Secretaria de Educación	\$5.500
Total	\$22.500

Dicho valor deberá ser consignado en el Banco Agrario de Colombia, Cuenta No 4-1503-0-21081-1 Convenio N° 13226 y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que los demandantes han **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SEXTO.- Cumplido lo anterior córrase traslado de la demanda, conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, a los demandados y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, **para que conteste la demanda y allegue con esta todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer dentro del proceso, así mismo, deberá allegar la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de éste proceso donde figura como demandante la señora María Judith Barrera Fonseca identificada con cedula de ciudadanía No. 23.769.995 y que se encuentren en su poder, la omisión de éste deber constituye FALTA DISCIPLINARIA GRAVÍSIMA** del funcionario(a) encargado del asunto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 175, parágrafo primero del C.P.A.C.A. También, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad o entidades demandadas de conformidad con lo establecido en el artículo 159 del C.P.A.C.A.

SÉPTIMO.- RECONOCER personería al abogado Sergio Manzano Macías identificado con la C.C. 79.980.855 de Bogotá y T.P. 141.305 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido, y que obra a folio 1.

OCTAVO- .Hacer los registros pertinentes en el Sistema de Información Judicial.

Notifíquese y cúmplase.


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO.
JUEZA

10CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO N° <u>41</u> De Hoy 10 de agosto de 2018 A LAS 8:00 a.m.  FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 10 de agosto de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario