



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, dieciséis (16) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante:	Omar Parada Espinosa
Demandado:	Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional
<u>Radicación:</u>	<u>15001-33-33-004-2017-00142-00</u>

Ingresa al Despacho el expediente de la referencia con informe secretarial para obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de 6 de junio de 2018, a través del cual declaró la falta de competencia y en consecuencia dispuso remitir el expediente al presente Despacho para resolver sobre su admisión.

1. Medio de Control:

El señor Omar Parada Espinosa, promueve demanda a través de apoderado, en contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con la que se pretende que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio 21073131315781, de fecha 9 de agosto de 2018 expedido por el Director de Personal del Ejército Nacional, a través de la cual se negó el reconocimiento y pago de una pensión de jubilación conforme al artículo 98 del Decreto 1214 de 1990.

2. Presupuestos del medio de Control:

2.1. Jurisdicción

El artículo 104 del CPACA dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

2.2. De la Competencia

El numeral 2° del artículo 155 del CPACA señala que los jueces administrativos conocen, en primera instancia, de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de contrato de trabajo, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Así mismo, el artículo 157 del CPACA señala como se determina la cuantía.

En este caso la demanda el Tribunal Administrativo de Boyacá concluyó que la cuantía del asunto ascendía a \$33.828.030 (f. 89 vto.) y que en consecuencia la competencia del asunto recae en el presente Despacho.

Según el numeral 3° del artículo 156 del CPACA, la competencia territorial, en los casos de nulidad y restablecimiento de carácter laboral, se determinará por el último

lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, luego este Despacho es competente para conocer de éste asunto, toda vez que el último lugar de prestación del servicio fue el Batallón Bolívar de Tunja tal y como se establece en la certificación expedida a folio 11.

2.3. . De la reclamación en sede administrativa

En primer lugar habrá que señalar que existe coincidencia entre lo solicitado previamente a la administración y la decisión que se cuestiona por vía judicial.

Revisada la demanda se observa que se encuentra agotado el procedimiento administrativo toda vez que el acto administrativo cuestionado, esto es, el Oficio 21073131315781, de fecha 9 de agosto de 2018, resolvió la situación jurídica particular y concreta respecto al derecho aquí reclamado, el cual no otorga la posibilidad de presentar recurso alguno. Así las cosas, se entiende agotado el procedimiento administrativo de conformidad con el numeral 1 del artículo 87 y numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

2.4. De la caducidad de la acción:

El artículo 164 de la ley 1437 de 2011 numeral 1 literal c, dispone:

“...La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

(...)

c. Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe...” (Subrayado fuera del texto).

El presente asunto trata de una discusión sobre asuntos inherentes al reconocimiento de una pensión de jubilación, asunto relativo a una prestación periódica, por lo cual, no opera entonces el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

2.5. De la Conciliación Prejudicial

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, que establece que cuando los asuntos sean conciliables, constituirá requisito de procedibilidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial; se tiene que en el presente caso, se debate el reconocimiento de una pensión de jubilación, por lo que no es dable exigir como requisito de procedibilidad la conciliación prejudicial, por no ser un asunto transigible o negociable susceptible de conciliación.

2.6. De la legitimación para demandar y la representación judicial:

Interpone la demanda señor Omar Parada Espinosa, presuntamente afectado por la decisión tomada mediante el acto administrativo demandado, quien otorga poder a favor del abogado Luis Carlos Reyes Vergara identificado con la cédula de ciudadanía número 16.679.748 y T.P. 224.156 del C.S. de la J, aceptado en la forma prevista en el artículo 74 del CGP. Como cumple con los requisitos legales se le reconocerá personería para actuar en representación de la parte actora.

2.7. Del contenido de la demanda y sus anexos:

En el presente caso se cumple con lo dispuesto en el artículo 162, 163 y 166 del CPACA, esto es, en cuanto al contenido de la demanda, la individualización de las pretensiones, y los anexos de la demanda.

Se observa que a través de memorial radicado el 14 de agosto de 2018 (f. 94 s.), el apoderado de la parte demandante presenta adición de la demanda, en lo que concierne al concepto de violación y normas estimadas como violadas, razón por la cual es preciso disponer también sobre su admisión, en virtud a que cumple con los precitado artículo 162 del CPACA.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, en providencia de 6 de junio de 2018, a través del cual declaró la falta de competencia y en consecuencia dispuso remitir el expediente al presente Despacho para resolver sobre su admisión.

SEGUNDO: ADMITIR con conocimiento en primera instancia la demanda y la adición de la demanda, presentada por el señor Omar Parada Espinosa, a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente esta decisión al representante legal de Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, a través del correo electrónico registrado en la agenda virtual del Despacho, quien al momento de la notificación o al contestar la demanda, deberá allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la representación legal. Se previene a la parte demandada, que al tenor de lo señalado en el numeral 4º y parágrafo primero del artículo 175 del CPACA, deberá aportar todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el curso de este proceso, además el expediente que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a su disposición.

QUINTO: NOTIFICAR del contenido de esta providencia al demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del CPACA, esto es, por ESTADO.

SEXTO: La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de **cinco mil quinientos pesos** (\$ 5.500.) M/CTE., que corresponde a los siguientes conceptos:

Concepto	Valor
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del CPACA. a Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional	\$9.000
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del CPACA. a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.	\$9.000
Total	\$18.000

Dicho valor deberá ser consignado en el Banco Agrario de Colombia, Cuenta No 4-1503-0-21081-1 Convenio N° 13226 y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente

providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que los demandantes han **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SÉPTIMO: Cumplido lo anterior córrase traslado de la demanda, conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, al (los) demandando (s) y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, **para que conteste la demanda y allegue con esta todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso, así mismo, deberá allegar la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de éste proceso donde figura como demandante el señor Juan Martínez Rodríguez, identificado con cédula de ciudadanía N°. 6.759.489 y que se encuentren en su poder, la omisión de éste deber constituye FALTA DISCIPLINARIA GRAVÍSIMA** del funcionario (a) encargado del asunto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 175, parágrafo primero del C.P.A.C.A. También, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad o entidades demandadas de conformidad con lo establecido en el artículo 159 del C.P.A.C.A.

OCTAVO: Hacer los registros pertinentes en el Sistema de Información Judicial.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

CesArleyH.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° 43	De hoy 17/08/2018 LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DIAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO	