



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Radicado:** 15001 33 33 003 **2018 00086 00**  
**Demandante:** Esperanza Blanca Lilia Farfán Farfán  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial-Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

**ASUNTO.**

Encuentra el Despacho que, a través de auto de 09 de agosto de 2018 (fl. 79), la Jueza Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja doctora Edith Natalia Buitrago Caro, se declaró impedida para conocer del asunto de la referencia argumentando que presentó demanda con similares pretensiones al proceso de la referencia, esto es, la reliquidación y pago de las prestaciones sociales teniendo como factor salarial la bonificación salarial creada mediante Decreto 383 de 2013, encontrándose en consecuencia incurso en las causales de impedimento previstas en los numerales 1 y 6 del artículo 141 del C.G.P.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

*“ARTICULO 130. Impedimentos y recusaciones. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil<sup>1</sup> y además, en los siguientes eventos...”*

A su vez, el artículo el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso enuncia:

*“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:*

*(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”*

*(...)*

*6. Existir pleito pendiente entre el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, y cualquiera de las partes, su representante o apoderado. (Resaltado fuera de texto).*

Sobre los impedimentos el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

<sup>1</sup> Norma derogada por la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso”

*“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad<sup>2</sup>.*

*Al respecto es preciso señalar que la institución del impedimento persigue la salvaguarda de la imparcialidad del juzgador, como bien lo ha precisado la jurisprudencia constitucional al observar que*

*“Las normas que consagran las causales de impedimento y recusación, se han dictado para garantizar la imparcialidad del juez. El que existan las causales, fijadas por la ley y no por el capricho de las partes, garantiza, dentro de lo posible, la imparcialidad del juez y su independencia de toda presión, es decir, que sólo esté sometido al imperio de la ley”<sup>3</sup>... ”<sup>4</sup> Resaltado fuera de texto.*

Específicamente en asuntos en los que se discute la reliquidación de las prestaciones causadas teniendo en cuenta la **bonificación judicial** como factor salarial, se ha pronunciado en diversas oportunidades el Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá<sup>5</sup>, quien particularmente en auto de 25 de enero de 2017 señaló:

*“...Como ya se indicó, el impedimento está configurado por un elemento de carácter cierto y uno de carácter actual, sobre este último se debe evidenciar que el vicio endilgado por el Juez se encuentre latente o concomitante al momento de resolver sobre el impedimento, en este sentido se debe constatar que los hechos pasados y los futuros no deslegitimen la confianza subjetiva del juez.*

*Sobre el particular, la Sala Plena de esta Corporación modificará el criterio que venía siendo aplicado hasta el momento, para en su lugar establecer que a fin de probar el interés actual y directo en las resultas de un proceso, el juez que se aparta del mismo deberá necesariamente acreditar la formulación del correspondiente medio de control reclamando el mismo derecho puesto en su conocimiento y que dicho proceso se encuentra en trámite. (Resaltado del Despacho).*

El mismo criterio es aplicado por el Superior Funcional, para establecer la existencia de interés directo cuando el debate recae sobre la **prima especial** contenida en el artículo 14 de la ley 4 de 1992, al respecto en providencia de 02 de mayo de 2018<sup>6</sup> la Corporación indicó:

*“De lo anterior se observa que de la aludida prima especial gozan, entre otros, los Jueces de la República y los Jueces de Instrucción Penal Militar desde el año 1993, cuyo régimen salarial y prestacional está igualmente contenido en el Decreto No. 57 de 1993 y sus modificaciones. Ahora bien, ha sido el criterio de esta Corporación, para efectos de verificar la existencia de un interés cierto y concreto frente al asunto*

<sup>2</sup>“Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se suscitan entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrada Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-19/1996. Magistrado Ponente Doctor Jorge Arango Mejía.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimia Gamba, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

<sup>5</sup> Entre otros en providencia de 27 de junio de 2016 en el expediente con radicación 15001333300920080018801 Magistrada Ponente: Doctor Fabio Iván Afanador García y en autos de 25 de enero de 2017 dentro de los procesos con radicación 15001333301320160005501 y 15001333300920160004401, Magistrado Ponente: Doctor Félix Alberto Rodríguez.

<sup>6</sup> Magistrado Ponente José Ascención Fernández Osorio.

bajo debate, exigir la acreditación de la iniciación de la actuación administrativa tendiente a la reclamación del emolumento o, de ser el caso, la interposición de la demanda con el mismo fin por parte del operador judicial." (Resaltado fuera del texto original)

En el asunto que se estudia fue aportado elemento probatorio relativo a que ya se incoó el mencionado medio de control con pretensiones similares por la señora Jueza Tercera Administrativa de Tunja, como lo son copia del poder otorgado por la juez que se declara impedida, para adelantar el medio de control con el fin de obtener el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial y en consecuencia se ordene la reliquidación de todas sus prestaciones sociales caudadas desde el año 2013 hasta el año 2016 y las que en el futuro se generen y copia del acta de reparto del proceso No. 1500133330112018000100, donde ella es demandante. (fls. 77-78). Además, si bien no se adjuntó constancia de haber iniciado proceso tendiente al reajuste salarial y prestacional con base en la prima especial, realizando búsqueda en el sistema judicial Siglo XXI se pudo constatar que la homologa Juez Tercera es accionante dentro del proceso identificado con el radicado No. 15001333301520170014900, donde precisamente el tema que se debate es la referida prima. En ese orden de ideas, el impedimento formulado será aceptado.

Ahora bien, tal como lo demuestran los memoriales poderes y las actas de reparto que anteceden, por intermedio de apoderada y en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presenté demandas solicitando tanto la reliquidación de todas mis prestaciones sociales con la inclusión de la **bonificación judicial establecida por el Decreto 383 de 2013** como factor salarial, como el reconocimiento y pago de la diferencia entre el salario pagado y el valor que realmente se debió pagar en razón a la **prima especial prevista en el artículo 14 de la ley 4 de 1992**, asuntos sobre los cuales, según se observa en el acápite de pretensiones (fls. 3 y ss.) también recae el *sub judice*.

Así las cosas, al acreditar los requisitos fijados en el citado pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Boyacá, para salvaguardar el principio de imparcialidad mediante el este acto declaro mi impedimento para resolver de fondo el presente asunto.

Ahora bien, se advierte que en procesos donde se han presentado la mismas circunstancias, el titular del Juzgado que sigue en turno, esto es el Quinto Administrativo Oral del Circuito de Tunja, se rehúsa a seguir el trámite establecido por en el numeral 1 del artículo 131 de la ley 1437 de 2011, negándose a aceptar mi impedimento y devolviendo el expediente para que se continúe con el trámite dispuesto en el numeral 2º de dicha norma<sup>7</sup>, por cuanto considera que todos, los jueces de este circuito perciben la bonificación salarial y la prima especial, por tanto se encuentran cobijados por idéntico impedimento<sup>8</sup>; en consecuencia las presentes diligencias serán remitidas al Tribunal Administrativo de Boyacá, para que resuelva lo pertinente frente a la decisión aquí adoptada, y la capacidad para conocer el asunto de los demás jueces administrativos de este circuito Judicial. Lo anterior en aplicación de los principios de economía y celeridad procesal.

<sup>7</sup> "ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:  
(...).

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto."

<sup>8</sup> Tal circunstancia se presentó, por ejemplo en los expedientes identificados con los radicados Nos. 150013333-002-2017-00153-00, 15001-3333-004-2018-00082-00, 15001-3333-002-2016-00055-00 y 15001-3333-004-2018-00055-00.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACEPTAR** el impedimento formulado por la Jueza Tercera Administrativa Oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.- DECLÁRESE** que la Jueza titular de este despacho judicial concurre causal de impedimento prevista en el numeral 1° del artículo 141 del C. G del P.

**TERCERO.-** Por secretaría, **REMÍTANSE** las presentes diligencias al Tribunal Administrativo de Boyacá, para lo de su competencia, de conformidad con lo señalado por el numeral 2° del artículo 131 del C.P.A.C.A

**CUARTO.-** Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

**Notifíquese y cúmplase.**

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO  
Jueza

9CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO

Nº 44 De Hoy 24 de agosto de 2018  
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO

9 Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 24 de agosto de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario.