



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintiocho (28) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Ejecutivo
Radicado: 15001 33 33 004 2017 00227 00
Demandante: U.T MARSOL 2013
Demandado: Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC

Como quiera que mediante escrito radicado el 18 de julio de 2018, la parte ejecutada solicita se dé trámite a transacción celebrada entre las partes y se dé por terminado el proceso ejecutivo con ocasión de dicho contrato, celebrado el 10 de julio de 2018, del cual aporta documento original obrante a folios 103-105; dando por demás cumplimiento a lo requerido por el despacho en auto precedente del 18 de julio de 2018, corresponde al despacho decidir si el citado acuerdo se ajusta a la legalidad y por ende se puede proceder a impartir su aprobación.

Para efectos de resolver esta solicitud el despacho considera:

1. Marco Normativo Aplicable a la Transacción en sede Judicial en procesos ejecutivos ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Para efectos de procesos ejecutivos en la jurisdicción de lo contencioso administrativa, la Ley 1437 de 2011 no estableció un procedimiento especial, siendo aplicables las disposiciones del Código General del Proceso, atendiendo remisión del artículo 306 del CPACA., por lo que para efectos de transacción como forma de terminación anormal del proceso deberá atenderse a lo dispuesto en el artículo 312 del CGP, que señala en cuanto al procedimiento en caso de solicitud presentada por una de las partes relacionada con la transacción de la litis:

Artículo 312. Trámite. En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.

Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.

El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.

Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre estas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el

expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia. (subrayado fuera del original)

Por su parte el CPACA, con referencia la Transacción en su artículo 176 establece:

Artículo 176. Allanamiento a la demanda y transacción. *Cuando la pretensión comprenda aspectos que por su naturaleza son conciliables, para allanarse a la demanda la Nación requerirá autorización del Gobierno Nacional y las demás entidades públicas requerirán previa autorización expresa y escrita del Ministro, Jefe de Departamento Administrativo, Gobernador o Alcalde o de la autoridad que las represente o a cuyo Despacho estén vinculadas o adscritas. En los casos de órganos u organismos autónomos e independientes, tal autorización deberá expedirla el servidor de mayor jerarquía en la entidad.*

En el evento de allanamiento se dictará inmediatamente sentencia. Sin embargo, el juez podrá rechazar el allanamiento y decretar pruebas de oficio cuando advierta fraude o colusión o lo pida un tercero que intervenga en el proceso.

Con las mismas formalidades anteriores podrá terminar el proceso por transacción.

Por lo que se tiene que el juez administrativo tiene a su cargo la valoración de legalidad respecto del acuerdo transaccional al que llegan las partes, por lo cual deberá darle aprobación, caso en el cual procederá la terminación del proceso, cuando lo transado verse sobre la totalidad de lo debatido en el proceso.

2. Solicitud de terminación del proceso

Mediante escrito radicado por correo electrónico el 10 de julio de 2018 (fls. 93-99) la entidad ejecutada solicita terminación del proceso por transacción aportando copia del contrato respectivo celebrado.

Con auto del 18 de julio de los cursantes el despacho atendiendo a las exigencias del precitado artículo 312 del CGP, solicita a la USPEC aportar original del contrato de transacción, el cual es aportado por la ejecutada ese mismo día, como consta a folios 102-105.

Atendiendo a que la solicitud de terminación del proceso, se presentó de manera unilateral por parte de la ejecutada, se corrió traslado a la parte ejecutante entre el 9 y el 13 de agosto de los cursantes (fl. 109), sin que exista pronunciamiento por parte de la entidad ejecutante, por lo que se encuentra al despacho para resolver sobre la aceptación de la transacción

3. Lo transado

El acuerdo al que llegaron las partes de conformidad con lo plasmado en el contrato de transacción, consiste en:

"PRIMERA. Las partes acuerdan que LA USPEC pague a EL ACREEDOR[sic] la suma correspondiente a TREINTA MILLONES CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON CINCUENTA Y UN CENTAVOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$30.153.368,51 M/LC) dentro de los diez (10) meses siguientes a que el demandante allegue a la USPEC la totalidad de los documentos requisitos para el pago de la sentencia, una vez el Despacho Judicial haya impartido aprobación a esta transacción.

SEGUNDA. Queda establecido que el pago se realizara al ACREEDOR, a la cuenta de ahorros No. 220-6000-21428-2, del Banco Popular, de titularidad de EL ACREEDOR[sic] de conformidad con la certificación bancaria aportada por este.

TERCERA. En lo que refiere a las concesiones recíprocas que ambas partes se hacen mutuamente para llevar adelante la presente transacción, EL ACREEDOR expresa su renuncia al cobro de intereses moratorios.

CUARTA. EL ACREEDOR se compromete a desistir y retirar la acción judicial que cursa en el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del circuito de Tunja, bajo el radicado No. 150013333012-2017-00227-00[sic] por la suma de TREINTA MILLONES CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON

CINCUENTA Y UN CENTAVOS (\$30.153.368,51), por concepto de la factura de venta N° 0274 del 28 de diciembre de 2014, e intereses moratorios tasados por la suma de doce millones setecientos cincuenta y dos mil seiscientos dos pesos con ochenta y dos centavos (\$12.752.602,82)."

4. Consideraciones para aprobar la transacción

4.1. La representación de las partes.

Se encuentra que dicho contrato fue suscrito por **JORGE NELSON URUEÑA LÓPEZ**, en representación de la **Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC**, en su condición de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad (encargado), de conformidad a Resolución 000066 del 25 de enero de 2018 de la Dirección General de la USPEC (fls. 54y vto y 73-74) y con facultades establecidas en el Decreto 4150 de 2011 (art. 14 num. 5) con el que se crea la USPEC y delegadas mediante Resolución 00084 del 7 de marzo de 2013 de la dirección General de la Unidad. Y como representante legal de la **UNIÓN TEMPORAL ALIMENTOS MACSOL 2013**, la **señora MARISOL VELA GÓMEZ** identificada con cédula de ciudadanía 31.195.610 de Tuluá, de conformidad con facultades establecidas en el acta de constitución de la unión temporal suscrito el 6 de agosto de 2013 (fls. 16-19), condición que adicionalmente ostenta en el contrato que sirve de base a esta ejecución.

Así pues, encuentra el despacho que se acredita la debida representación y la capacidad o facultad para celebrar el contrato de transacción respecto de lo debatido en este proceso.

4.2. Naturaleza conciliable de derechos

El asunto objeto de transacción es susceptible de serlo por referir a cuestiones conciliables, como quiera que se trate de un conflicto de carácter particular y contenido económico, atendiendo a que las pretensiones elevadas por la ejecutante se relacionan con el pago de dineros adeudados dentro d una relación contractual que liga a la s partes; así las cosas no se transa con relación a derechos irrenunciabiles del ejecutante, sino frente a cuestiones de naturaleza económica que constituyen acreencia en favor de la demandante y a costa de la entidad demandada, por tanto solo se transa respecto de obligaciones de contenido económico, razón por la cual nos encontramos ante un asunto de carácter conciliable.

Así las cosas, al tratarse de derechos de contenido netamente económico, es plausible realizar acuerdos conciliatorios y transacciones sobre las pretensiones que se invocan a través de la ejecución que nos convoca.

4.3. Que no haya operado la caducidad

Como se verificó en el mandamiento de pago, La demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde de conformidad al artículo 164 num 2, literal K del CPACA, por cuanto de conformidad con el contrato los pagos se realizarían: *"en mensualidades vencidas, de acuerdo con el número de raciones que efectivamente hayan correspondido a la prestación del servicio de alimentación facturadas mensualmente y liquidadas al valor unitario presentado en la oferta económica... ..PARÁGRAFO PRIMERO. Los pagos se realizaran dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a la radicación de la factura y la correspondiente aprobación de la misma con sus soportes, según las disposiciones establecidas en el artículo 617 de Estatuto Tributario, previa disponibilidad del PAC"* (fl. 9 y vto.); siendo la factura presentada el día 31 de diciembre de 2014 (fl. 6), junto con certificado de raciones recibidas durante el mes expedido el 28 de diciembre de 2014 (fl. 15) por lo que la obligación se haría exigible luego del transcurrido el termino señalado en el mismo contrato para la realización del pago exigido esto es después del 30 de enero de 2015, por lo que se advierte que no operó el término de la caducidad de los cinco (5) años de que trata la norma, pues la acción ejecutiva fue promovida el **diecinueve (19) de diciembre de 2017** (fl. 31).

4.4. Que no se advierta fraude o colusión.

En el presente proceso, al momento de librar el mandamiento ejecutivo se verifico el respaldo del reconocimiento patrimonial, como quiera que obran al expediente las siguientes pruebas:

a) el contrato de suministro celebrado con la entidad ejecutada (fls. 7-13), b) documentos expedidos por la ejecutada en los que constan las raciones de comida suministradas durante el mes de diciembre de 2014 y su valor (fls. 14-15), junto con c) la factura de venta N° 000274 expedida por la accionante y recibida por la ejecutada (fl. 6) y d) documento mediante el cual la Subdirección de Suministro de Servicios de la USPEC, devuelve factura N° 000274 (fl. 23), señalando que quedo sin respaldo presupuestal en la vigencia 2014, solicitando que se tramite conciliación ante la PGN; todo esto con base en obligaciones contractuales pactadas con la entidad ejecutada.

Adicionalmente, dentro del mismo contrato de transacción se referencias hechos acreditados con la documental antes referida como la existencia del contrato en que se soporta la ejecución, la prestación de servicios contratados entre el 1 y el 28 de diciembre de 2014, la reclamación de pago elevada por la demandante por valor de **TREINTA MILLONES CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON CINCUENTA Y UN CENTAVOS (\$30.153.368,51)**; y que dicha suma no fue paga en razón a que habría quedado sin respaldo presupuestal por lo que consideran que debía acudir a instancias judiciales para su pago.

Por lo que estima el despacho que la obligación se encuentra debidamente soportada en la documental aportada al proceso, descartando que se trate de acuerdo engañoso o que se encamine a perjudicar a un tercero, que por lo tanto no configura fraude o colusión.

Adicionalmente cabe precisar que lo pretendido por el ejecutante es el pago de obligaciones contractuales referidas a servicios efectivamente prestados de conformidad con la documentación referida previamente, por lo que no puede estimarse violatorio de la Ley, ni lesivo del patrimonio público, la transacción lograda en la presente instancia judicial, pues precisamente con el actuar de la administración se da el cumplimiento de un deber legal adoptando medidas necesarias para asumir y dar cumplimiento a una obligación insoslayable por parte de la USPEC, como el pago de raciones de comida efectivamente suministradas por la demandante en ejecución de un contrato estatal.

La propuesta de conciliación planteada por la entidad implica, entonces, salvaguarda del patrimonio público, ya que producto del mismo, se concreta la suma a reconocer a la accionante y se logra que la ejecutante desista de la pretensión de reconocimiento de intereses que las sumas que se le adeudan pudieran haber causado.

Así las cosas, considerando que el asunto objeto de examen es de aquellos de carácter conciliable y por tanto susceptible de transacción; y cumpliendo con todos los requisitos legales necesarios para la procedencia del acuerdo suscrito entre las partes, procederá el Despacho a impartirle aprobación y atendiendo que versa sobre la totalidad de lo debatido en el proceso el despacho declarara la terminación del mismo, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 312 del Código General del Proceso, concordado con lo establecido en el artículo 176 del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo .

5. Costas

De conformidad con lo señalado en el inciso quinto del artículo 312 del CGP, el despacho se abstendrá de condenar en costas a las partes por no existir convenciones al respecto en el contrato de transacción.

Por lo expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO.- ACEPTAR EL CONTRATO DE TRANSACCIÓN celebrado entre la señora **MARISOL VELA GÓMEZ** como representante legal de la **UT MACSOL2013**, en calidad ejecutante y la **UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS USPEC**, representada legalmente por **JORGE NELSON URUEÑA LÓPEZ**, en su condición de Jefe de la Oficina Asesora jurídica de la **USPEC**, el diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018).

SEGUNDO.- En consecuencia, **DECLARAR TERMINADO** el proceso de radicado 15001 33 33 004 **2017 00227 00**, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 312 del Código General del Proceso, concordado con lo establecido en el artículo 176 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por transacción respecto de la totalidad de las pretensiones.

TERCERO.- Ejecutoriado el presente auto, por secretaría, archivar el expediente dejando las constancias y anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza

1 Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
Nº 45 De Hoy 29 de agosto de 2018 A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 29 de agosto de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario