



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, seis (6) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Ejecutivo
Radicado: 15001 33 33 008 2018 00009 00
Demandante: Florinda Valderrama de Molina
Demandado: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR

Ingresa el proceso al Despacho con escrito de impugnación y, subsidiariamente, solicitud de “declarar ilegalidad del auto de fecha 7 de junio de 2018”, radicado por el apoderado de la parte accionante (fl. 49-50 y 52-53), respecto al auto mediante el cual, se libró mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia. Cuestiones que pasan a resolverse de conformidad con las siguientes consideraciones:

1. Recursos contra auto que niega mandamiento de pago

Para efectos de procesos ejecutivos ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, la Ley 1437 de 2011 no estableció un procedimiento especial, siendo aplicables las disposiciones del Código General del Proceso, atendiendo la remisión normativa del artículo 306 del CPACA., por lo tanto dicha normativa habrá de regular la presente decisión.

Esta postura encuentra eco en el Auto del 15 de noviembre de 2016, proferido por el Tribunal Administrativo de Boyacá, con ponencia del Magistrado Fabio Iván Afanador García, mediante el cual, se declaró desierto el recurso formulado dentro del radicado 1500133330042015-00203-01, y se concluyó que para efecto de determinar la oportunidad y requisitos del recurso de apelación de autos y sentencias, dentro de los procesos ejecutivos tramitados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, se aplica lo dispuesto en el artículo 322 del CGP.

1.1. Recurso de reposición.

Con relación a la procedencia del recurso de reposición, el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia del 8 de febrero de 2018, dentro del radicado 15001 3333 010 **2017 00088 01**, con ponencia de la Magistrada Clara Elisa Cifuentes Ortiz, concluyó que en los procesos ejecutivos no resultaba procedente el recurso de reposición contra el auto que niega total o parcialmente el mandamiento de pago, al considerar que:

“Ahora, el numeral 2° del artículo 322 del CGP, al señalar que la apelación puede ser interpuesta directamente o en subsidio de la reposición, implica que, en efecto, la decisión pueda ser pasible de los dos recursos, sin embargo, como en el caso del mandamiento de pago, existe norma especial (art. 438) que determina los recursos procedentes, es claro que no procede reposición a menos que, como se dijo, se trate del que libró mandamiento de pago, se reitera, como medio de defensa del ejecutado; de allí que la norma señale que si se accede a la reposición será la otra parte quien pueda apelar si el recurso es procedente, lo cual resulta concordante con lo dispuesto en el artículo 438 del mismo ordenamiento al señalar que la apelación procede si por vía de reposición se niega o se libra parcialmente el mandamiento de pago.”

De conformidad con lo expuesto, este despacho rechazará por improcedente el recurso de reposición propuesto por la parte demandante, al estimar que el auto que niegue parcialmente el mandamiento de pago es pasible de recurso de apelación.

1.2. Recurso de apelación

Al respecto, se encuentra que el recurso de apelación resulta procedente por disposición del artículo 438 del CGP, por entender que el auto impugnado niega parcialmente el mandamiento de pago pretendido por el accionante; sin embargo, deberá rechazarse por extemporáneo, dado que el auto recurrido fue notificado al demandante en estado del 8 de

junio de 2018 y el escrito de impugnación fue radicado el 25 de julio de 2018, superando los tres (3) días que establece en el artículo 322 del CGP, para la interposición del recurso.

2. Sobre la solicitud de “declarar de ilegalidad del auto de fecha 7 de junio de 2018”.

Se tiene que el accionante, mediante escritos radicados el 25 de julio y el 6 de agosto de 2018, pretende que se declare ilegal el auto que libró mandamiento de pago a su favor, por no haberse dispuesto de conformidad a lo pretendido en la demanda, y por no aplicar la imputación de pagos según lo dispuesto en el artículo 1653 del Código Civil, siendo estos los mismos argumentos que soportan los recursos interpuestos por fuera de término. No obstante, se considera que dicha solicitud no es un medio idóneo para impugnar una decisión que se encuentra ejecutoriada y, en consecuencia se negará.

Adicionalmente, si en gracia de discusión se contemplara este pedimento como una alegación de nulidad procesal, la conclusión sería igualmente desfavorable a lo solicitado por el accionante, atendiendo a que no se soporta en las causales taxativamente establecidas en el artículo 133 del CGP, ni refiere a irregularidades del proceso, sino a una inconformidad con una decisión que no fue propuesta en la oportunidad legalmente establecida para esa finalidad.

3. Otras determinaciones.

Finalmente, se advierte que el ejecutante aportó comprobante de consignación de gastos de notificación, de conformidad con la exigencia del artículo quinto del auto del 7 de junio de 2018 (fl. 46), por lo que, deberá darse trámite a la notificación del mandamiento de pago a través de la secretaría del Juzgado.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito judicial de Tunja.

RESUELVE

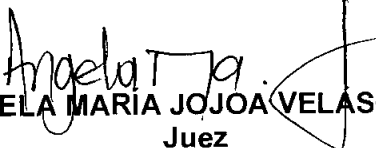
PRIMERO.- Negar por improcedente el recurso de reposición interpuesto contra el auto que libró mandamiento de pago de fecha 7 de junio de 2018, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Negar por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto contra el auto de 7 de junio de 2018 ya señalado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

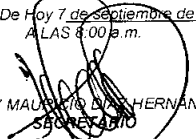
TERCERO.- Negar declaración de ilegalidad solicitada por el ejecutante, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO.- Por secretaría, **notifíquese** del mandamiento de pago a la parte ejecutada.

/ Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
Juez

Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 97 De Hoy 7 de septiembre de 2018 A LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretario

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 7 de septiembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario