



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, diecisiete (17) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

<b>Medio de control:</b>	<b>Repetición</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Municipio de Tunja</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Arturo José Fructuoso Montejo Niño</b>
<b>Radicación:</b>	<b><u>15001-33-33-004-2016-00136-00</u></b>

Examinadas las diligencias, el Despacho advierte que carece de competencia para asumir el conocimiento del asunto.

El artículo 7 de la Ley 678 de 2001 definió la competencia para conocer de las acciones de repetición, estableciendo el factor de conexidad para aquellos eventos donde el pago se derive de condenas impuestas dentro de procesos contencioso-administrativos o de conciliaciones u otras formas alternativas de solución de conflictos. La norma señala textualmente lo siguiente:

***“ARTÍCULO 7º. Jurisdicción y competencia. La jurisdicción de lo contencioso administrativo conocerá de la acción de repetición.***

*Será competente el juez o tribunal ante el que se tramite o se haya tramitado el proceso de responsabilidad patrimonial contra el Estado de acuerdo con las reglas de competencia señaladas en el Código Contencioso Administrativo.*

*Cuando la reparación patrimonial a cargo del Estado se haya originado en una conciliación o cualquier otra forma permitida por la ley para solucionar un conflicto con el Estado, será competente el juez o tribunal que haya aprobado el acuerdo o que ejerza jurisdicción territorial en el lugar en que se haya resuelto el conflicto.  
(...)”.*

Conforme a la norma citada, el conocimiento de la acción de repetición corresponde al Juez que haya tramitado el proceso de responsabilidad patrimonial, de acuerdo con las reglas de competencia señaladas en el Código Contencioso Administrativo, hoy Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

De la misma forma, cuando la reparación patrimonial a cargo del Estado se haya originado en una conciliación o cualquier otra forma permitida por la ley para solucionar un conflicto con el Estado, será competente el Juez que haya aprobado el acuerdo o que ejerza jurisdicción territorial en el lugar en que se haya resuelto el conflicto.

Así entonces, el factor de conexidad resulta aplicable cuando el pago objeto de la repetición tiene su génesis en una sentencia proferida dentro de un proceso de conocimiento de esta jurisdicción, en una conciliación o cualquier forma de solucionar un conflicto, de manera que los demás eventos no se encuentran subsumidos dentro de esta norma especial, por lo que la competencia habrá de definirse atendiendo a las normas generales previstas para las acciones de reparación directa conforme a lo establecido en el artículo 10 de la Ley 678 de 2001.

En pronunciamiento emitido el 12 de mayo de 2015, el Honorable Consejo de Estado señaló que el precitado artículo 7° de la Ley 678 de 2001, se encuentra vigente, al no haber sido derogado expresa ni tácitamente por el nuevo ordenamiento procesal. En tal sentido, la corporación sostuvo textualmente lo siguiente:

*“De conformidad con lo anterior, se halla que el artículo 7° de la Ley 678 de 2001, se encuentra vigente, debido a que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **no suprimió de manera expresa la aplicación de dicha ley**; igualmente, se tiene que el mencionado código no resulta contrario a lo preceptuado en el artículo 7°, en cuanto el mencionado artículo remite a las reglas de competencia plasmadas en el Decreto 01 de 1984, reglas que ahora se encuentran consagradas en la Ley 1437 de 2011, y que por tanto resultan conciliables.*

*Adicionalmente, cabe mencionar que en asunto similar, ha sido clara la posición de la Subsección C de la Sección Tercera de esta Corporación, en decir que en los procesos de repetición adelantados en vigencia de la Ley 1437 de 2011, se tendrán en cuenta los límites de competencia señalados en el artículo 7° de la Ley 678 de 2001.*

*Así las cosas, es preciso decir en cuanto a la vigencia del artículo 7° de la Ley 678 de 2001, que con la entrada en vigor del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo **no se derogó de ninguna forma la norma antes señalada**, toda vez que dentro de dicha codificación no se encuentra artículo alguno que declare expresamente la derogatoria o que, por otro lado, resulte contrario al artículo 7° de la mencionada ley”<sup>1</sup>.*

Se concluye entonces que, cuándo se persiga el reembolso de condenas proferidas por esta jurisdicción, o de valores derivados de conciliaciones o cualquier método alternativo de solución de conflictos, la competencia debe definirse de conformidad con el factor de conexidad previsto en el artículo 7° de la ley 678 de 2001, es decir, que el conocimiento corresponderá al juez que haya tramitado el proceso contencioso administrativo que dio origen a la providencia, o que haya impartido la aprobación del acuerdo logrado entre las partes, o que ejerza jurisdicción territorial en el lugar en que se haya resuelto el conflicto, según el caso.

Entonces, como en el presente caso, la providencia que impuso la condena que el Municipio de Tunja tuvo que sufragar, fue proferida por el Juzgado Noveno Administrativo de Tunja, Despacho que sancionó por desacato al Municipio de Tunja, dentro de la acción popular radicada bajo el número 2006-00070 (f. 51 s.), se tiene que es el competente para asumir el conocimiento del asunto, de acuerdo con el factor de conexidad, razón por la cual se ordenará la remisión de las diligencias para lo de su cargo.

En ese orden, el presente Juzgado no es el competente para conocer el asunto, por lo que se concluye que se debe remitir la actuación al Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Tunja, habida cuenta que dicho proceso conoció el proceso que dio origen a la sanción que tuvo que pagar el Municipio de Tunja.

Lo anterior, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168 del CPACA, el cual establece que “...En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible...” y que “...Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión...”, norma que en concordancia con lo dispuesto en el inciso final del artículo 158 ibídem y el

---

<sup>1</sup> **CONSEJO DE ESTADO** – Sección Tercera – Subsección A. Auto del 12 de mayo de 2015, Consejero Ponente Dr. HERNAN ANDRADE RINCÓN, Numero de Radicación No. 15238333300220140007501 (52246).

inciso final del artículo 139 del CGP, consagran que la declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces.

Así las cosas, habiéndose decantando la falta de competencia, es preciso ordenar la remisión de la actuación al Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Tunja.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **REMÍTASE** en forma inmediata, el expediente de la referencia, al Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Tunja.

**SEGUNDO:** Déjense las constancias y anotaciones pertinentes en el sistema de información judicial.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**ÁNGELA MARIA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

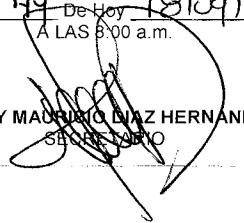
CesArleyH.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° 49 De Hoy 18/09/2018  
A LAS 8:00 a.m.

  
FERNEY MAURICIO DIAZ HERNANDEZ  
SECRETARIO