



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veinte (20) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Mary del Carmen Araque Perico
DEMANDADO: Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo
Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio
RADICACIÓN: 15 001 33 33 004 **2017 00143 00**

Procede el Despacho a decidir la solicitud de aclaración formulada por la apoderada de la parte demandante, en los siguientes términos:

DE LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN:

Este Juzgado profirió sentencia el día 13 de julio de 2018, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda. Esta decisión fue notificada el 17 de julio del presente año (fl. 167), y el término de ejecutoria corrió entre esa fecha y el 2 de agosto de 2018, lapso durante el cual, la abogada de la parte demandante solicitó la aclaración, en el sentido de corregir los numerales segundo y quinto de la sentencia, por cuanto, se incluyeron en forma equivocada, el acto administrativo demandado y el nombre de la demandante.

CONSIDERACIONES:

El artículo 285 del Código General del Proceso regula la aclaración, corrección y adición de las providencias en el siguiente sentido:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

(...)”

La apoderada de la demandante solicitó la aclaración de los numerales segundo y quinto de la sentencia, ya que se consignó un acto administrativo diferente al que fue demandado, y se incluyó de manera errónea el nombre de la demandante.

Revisado el expediente, se observa que, efectivamente, en el fallo referido se declaró la nulidad de la Resolución N° 001935 de fecha 9 de marzo de 2017, acto que no fue objeto de la demanda ni del debate.

Situación similar ocurrió con la identificación de la parte actora, pues, en el numeral quinto, se precisó que el demandante es el señor Abel Noguera Parra, cuando en realidad quien funge como tal, es la señora Mary del Carmen Araque Perico.

En consecuencia, al evidenciarse los errores en que se incurrió y atendiendo la norma en cita, se dispondrá la corrección de los numerales segundo y quinto de la parte resolutive de la providencia de fecha 13 de julio de 2018.

Finalmente, de conformidad con el inciso 4º del artículo 192 del CPACA, el Despacho fijará fecha y hora para surtir la audiencia de conciliación de que trata la norma en mención.

Con fundamento en lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: Corregir los numerales 2º y 5º de la sentencia proferida el 13 de julio de 2018 por este Despacho, los cuales quedarán así:

SEGUNDO.- DECLARAR la NULIDAD PARCIAL de la Resolución N° 002016 del 19 de abril de 2016, por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión de jubilación a la demandante, expedida por la Secretaría de Educación de Boyacá, en nombre y representación de LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

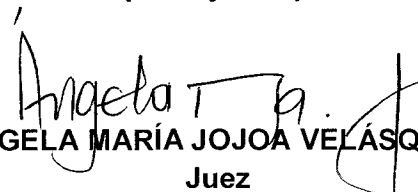
QUINTO.- CONDENAR a la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a pagar a favor de la demandante MARY DEL CARMEN ARAQUE PERICO, las diferencias causadas por la reliquidación de las mesadas pensionales, a partir del 24 de diciembre de 2015.

SEGUNDO: FIJAR el día primero (1) de octubre del presente año a las tres de la tarde (3:00 p.m.), en las instalaciones de este estrado judicial, para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 del CPACA.

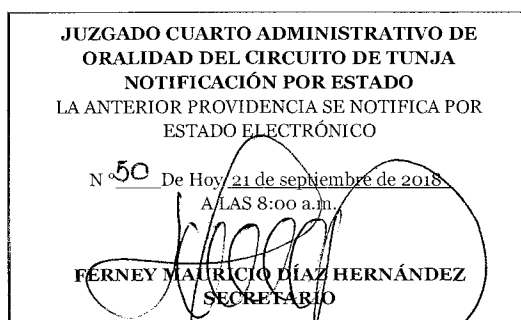
TERCERO: RECONOCER personería a la abogada Zulma Edith Niño Reyes, identificada con C.C. N° 46.674.990 y T.P. N° 176361 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del memorial poder obrante a folio 180.

CUARTO: PREVENIR a las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio y la no asistencia a la misma, traerá las consecuencias de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

ps



¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 21 de septiembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario