



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, dos (2) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Ejecutivo  
**Radicado:** 15001 33 33 008 2018 00009 00  
**Demandante:** Florinda Valderrama de Molina  
**Demandado:** CASUR

**1. ANTECEDENTES**

La parte demandante formuló *“recurso de apelación contra el auto de fecha 6 de septiembre del 2018”* (fl. 54), por medio del cual, el Despacho resolvió *“negar por improcedente el recurso de reposición interpuesto contra el auto que libró mandamiento de pago de fecha 7 de junio de 2018”; “negar por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto contra el auto de 7 de junio de 2018” y “negar la declaración de ilegalidad solicitada por el ejecutante”*

**2. DEL RECURSO**

El recurso de apelación señaló que el auto recurrido negó *“una ilegalidad manifiesta”*, y que el funcionario judicial tenía la obligación legal de aplicar el control de legalidad, con el fin de evitar irregularidades en el trámite del proceso.

Sostuvo que *“el auto de mandamiento de pago riñe fragantemente —sic— pese al control legal que de le asiste —sic— al juez para mirar si lo pedido está en concordancia con lo fallado con antelación (no es juzgamiento previo), sino mero control de legalidad, de tal suerte que las inconsistencias que se presenten en las liquidaciones de crédito por más ajustadas que parezcan, son del resorte del debate probatorio entre las partes, máxime que se trata de una justicia rogada”*

Agregó que el auto que negó la solicitud de ilegalidad frente a *“las imputaciones de dineros entregados como abono a los créditos, esto es primero a intereses y luego a capital como se presentó en la solicitud”*, no se pronunció al respecto y no definió el capital insoluto por pagar, ni los intereses, ni las fechas en las cuáles estos se causaron.

Advirtió que el control de legalidad solicitado era el *“medio idóneo para subsanar una irregularidad fragante sino contrario censo —sic—, el MEDIO LEGAL DETERMINADO EN LA LEY”*, esto es, aquel autorizado para subsanar los errores “involuntarios” del Despacho.

Solicitó se conceda el recurso de apelación, con el fin de que se *“aplique el control de legalidad mediante la revocatoria del auto impugnado”* (fs. 56-57).

**3. CONSIDERACIONES**

Los procesos ejecutivos ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no tienen previsto un procedimiento específico, razón por la cual, de acuerdo con la remisión normativa contenida en el artículo 306 del CPACA, habrán de regularse por las disposiciones del Código General del Proceso, así:

*“ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

De conformidad con el artículo 321 *ejusdem* son apelables los siguientes autos:

*“(…)*

*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código.”*

Ahora bien, la parte demandante interpuso recurso de apelación contra el auto del 6 de septiembre de 2018, que negó por improcedente el recurso de reposición formulado contra el auto que libró mandamiento de pago; negó por extemporáneo el recurso de apelación y denegó la declaración de ilegalidad contra el mismo auto.

En esta oportunidad, el recurso de apelación gira en torno a cuestionar el contenido del mandamiento de pago, en lo relacionado con la imputación de pagos en los términos del artículo 1653 del Código Civil, aspecto que, a juicio del apelante, debe ser subsanado en virtud del control de legalidad que le asiste al funcionario judicial dada la irregularidad advertida.

Al respecto, debe considerarse que la parte ejecutante sostuvo que la ilegalidad de la actuación judicial consistía en no haber librado el mandamiento atendiendo plenamente a lo solicitado en la demanda, o en su defecto haber reconocido, de manera oficiosa, la imputación de pago a intereses de conformidad con el artículo 1653 del Código Civil, **argumentos ya expuestos en el recurso de apelación formulado contra el mandamiento de pago, el cual, se insiste, fue declarado extemporáneo.** No obstante, conviene resaltar que dicho tema, en todo caso, no fue introducido en el libelo demandatorio, y por lo mismo, no fue objeto de pronunciamiento alguno en el correspondiente mandamiento de pago.

De esta forma, el Despacho considera la parte demandante, por conducto de este nuevo recurso, ha planteado los mismos argumentos plasmados en el recurso de apelación que se declaró extemporáneo a través del auto ahora impugnado, y que con ello busca revivir la actuación surtida.

En este entendido, el Juzgado rechazará por improcedente el recurso de apelación formulado, al advertir que el auto de 6 de septiembre de 2018 no es susceptible del recurso de apelación, al no corresponder con ninguno de aquellos numerados en el artículo 321 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

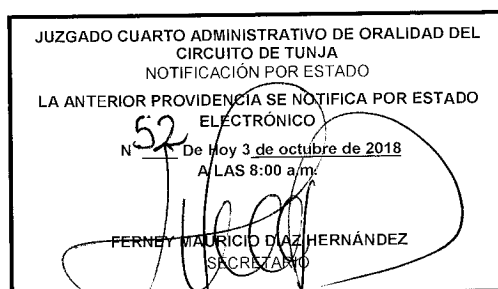
### RESUELVE

**PRIMERO.- Rechazar por improcedente** recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra auto del 6 de septiembre de 2018, según las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, **dar cumplimiento** a lo dispuesto en el ordinal cuarto del auto del 6 de septiembre de 2018, referente a la notificación del mandamiento de pago a la parte ejecutada.

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

<sup>1</sup> Cesco



<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 3 de octubre de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferny Mauricio Díaz Hernández – Secretario