



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, dos (2) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Ejecutivo – Medida Cautelar  
**Radicado:** 15001 33 33 004 2014 00175 00  
**Demandante:** Rómulo Enrique Pinzón Santos  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP-

La parte ejecutante solicitó el decreto de una medida cautelar de “embargo y retención de los productos bancarios que se encuentren a nombre de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social identificada con el NIT 900.373.913-4”, para lo cual enumera razones sociales de múltiples entidades financieras.

Para efecto de los procesos ejecutivos en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, la Ley 1437 de 2011 no estableció un procedimiento especial, por lo que son aplicables las disposiciones del Código General del Proceso, por remisión normativa del artículo 306 del CPACA, así las cosas, las medidas cautelares en este tipo de proceso se entienden reguladas por este cuerpo normativo.

Respecto al decreto de la medida cautelar de embargo en los procesos ejecutivos, el Código General del Proceso en su artículo 599 señala:

*“Art. 599.- Embargo y secuestro. Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado. (...)”*

Adicionalmente, el artículo 594 *eiusdem* enlista una serie de bienes inembargables, respecto de los cuales, se impone a los funcionarios judiciales y administrativos abstenerse de decretar órdenes de embargo.

Por lo que el juez al momento de pronunciarse sobre el decreto la medida debe tener identificado con claridad el bien o bienes sobre los cuáles recaerá la misma, para así determinar si pueden o no, ser objeto de este tipo de cautelas, estando proscrito para los funcionarios el decreto de medidas de manera indeterminada, indiscriminada o sobre bienes inembargables.

Así las cosas, se encuentra a cargo de quien pretende la cautela identificar en concreto los bienes que pueden ser objeto de la medida y respecto de los cuales pretende el decreto del embargo, por ser estos datos determinantes del pronunciamiento judicial al respecto, precisión que no se solventa con la solicitud elevada en el presente caso, en la que tan solo enunciar razones sociales de múltiples entidades financieras, que resultan insuficientes siquiera para acreditar la exigencia de los bienes en cada una de las entidades.

Por lo antes expuesto, se requiere a la parte ejecutante para que precise cuáles son los bienes respecto de los cuales pretende el embargo, señalando en concreto una de las entidades financiera en la que se encuentran depositados dineros de propiedad de la ejecutada sobre los cuales solicita el embargo, de ser posible individualizando los productos financieros en los que se encuentran dichos dineros, para lo cual se le concede término de (5) cinco días, contados a partir de la recepción de comunicación correspondiente.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

<sup>1</sup> Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO

N° <sup>52</sup> De Hoy 3 de octubre de 2018  
A LAS 8:00 am.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO

---

<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 3 de octubre de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario