



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, once (11) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Ejecutivo  
**Radicado:** 15001 33 33 003 **2018 00088 00**  
**Demandante:** Francisco Javier Giraldo Isaza  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Construcciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago promovido por el señor Francisco Javier Giraldo Isaza contra Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Construcciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP

**I. Antecedentes**

La parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago contra la UGPP y a favor de Francisco Javier Giraldo Isaza, por los siguientes conceptos<sup>1</sup>:

*"1.1. Siete millones ciento ochenta y tres mil cuatrocientos cincuenta y seis pesos (\$7.183.456) moneda legal, a partir del 1 de enero de 2014 en que se demostró el retiro del servicio hasta el 31 de diciembre de 2014.*

*1.2. Siete millones cuatrocientos cuarenta y seis mil trescientos sesenta y nueve pesos con ochenta y seis centavos (\$7.446.369,86) moneda legal, a partir del 1 de enero de 2015 en que se demostró el retiro del servicio hasta el 31 de diciembre de 2015.*

*1.3. Siete millones novecientos cincuenta mil cuatrocientos veintiún pesos con veintisiete centavos (\$7.950.421,27) moneda legal, a partir del 1 de enero de 2016 en que se demostró el retiro del servicio hasta el 31 de diciembre de 2016.*

*1.4. Ocho millones cuatrocientos siete mil trescientos sesenta y cuatro pesos con cuarenta y cinco centavos (\$ 8.407.364,45) moneda legal, a partir del 1 de enero de 2017 en que se demostró el retiro del servicio hasta el 31 de diciembre de 2017.*

*1.5. Ocho millones setecientos cincuenta y un mil quinientos catorce pesos con noventa y cinco centavos (\$ 8.751.514,95) moneda legal, a partir del 1 de enero de 2018.*

*2. Por la suma de ciento dos millones quinientos dos mil doscientos treinta y ocho pesos con cincuenta y dos centavos (\$ 102.502.238,52) moneda legal, valores resultantes luego de descontar lo ya pagado por la UGPP al 31 de mayo de 2018 cancelado, y recibido por el ejecutante, por concepto de diferencias de pensión adeudadas, actualizaciones monetarias, intereses moratorios y reintegro de lo descontado en exceso para aportes de seguridad social, como lo ordena la sentencia del 18 de enero de 2016 del juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja, modificada y confirmada por el tribunal Administrativo de Boyacá con sentencia del 25 de julio de 2017 ejecutoriada el 31 de julio de 2017.*

*3. solicito que se condene a la ejecutada por las costas del proceso, como lo disponen el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 365 de la Ley 1564 de 2012" [sic]*

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

**- Competencia**

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del CPACA, este Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor de la condena contenida en sentencia de 18 de enero de 2016, proferida por este Despacho judicial en el proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3333 004 2015 00055 00, modificada por el Tribunal Administrativo de Boyacá (Sala

<sup>1</sup> Ver folio 4.

de Decisión N° 1), a través de sentencia de 25 de julio de 2017, y que cobró ejecutoria el 31 de julio de 2017.

De otro lado, en virtud del numeral 7 del artículo 155 *ejusdem*, este Despacho es competente para conocer de esta demanda en razón de la cuantía, al encontrar que la misma no supera la suma de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigente (f. 9).

- **Caducidad**

La demanda fue formulada dentro de la oportunidad legal prevista en el literal K, numeral 2 del artículo 164 del CPACA, al considerar que la sentencia cobró ejecutoria el 31 de julio de 2017 (f. 70), y que transcurrieron los diez (10) meses de que trata el artículo 192 *ibídem*, sin que se hubiere superado el término de caducidad de cinco (5) años, habida cuenta de que el medio de control fue promovido el 14 de junio de 2018 (fs. 12vto y 78).

- **Del título ejecutivo:**

En los términos del artículo 297 del CPACA, constituyen título ejecutivo para esta jurisdicción, entre otros documentos, los siguientes:

*“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

1. *Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)*”

Con relación al contenido del título ejecutivo, el artículo 422 del Código general del Proceso dispone:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley. ...”.*

A su turno, el Consejo de Estado ha señalado que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy art. 422 del C.G.P), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir el título ejecutivo, las primeras, en el sentido de que los documentos que integran el título conformen una unidad jurídica, es decir, que sean **auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante; **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia; las segundas, por su parte, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.<sup>2</sup>

Bajo las anteriores precisiones, y teniendo en cuenta los documentos aportados por la parte demandante, es pertinente señalar cuáles son los documentos que integran el título ejecutivo, que para el caso que nos ocupa es un título ejecutivo complejo.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

Pues bien, cuando la obligación proviene de una sentencia judicial, debe integrarse el título ejecutivo complejo con la primera copia que presta mérito ejecutivo de la respectiva providencia judicial y la copia auténtica de la misma, así como aquellos documentos que contengan la obligación clara, expresa y exigible.

Cuando se ejecuta, entonces, con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto, evidencie la existencia de la obligación con las características previstas en el artículo 422 del CGP, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago.

En este caso, tenemos que el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dictó sentencia condenatoria de primera instancia el 18 de enero de 2016, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3333 004 2015 00055 00 (fs. 23 a 58), la cual fue modificada por el Tribunal Administrativo de Boyacá, mediante sentencia de 25 de julio de 2017 (fls 59-69), la cual cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 pm), del 31 de julio de 2017, según constancia Secretarial (f. 70), y que indica que todos los documentos son copias auténticas y prestan mérito ejecutivo.

También conforman el título ejecutivo complejo, los siguientes documentos:

- Copia de la Resolución No. RDP 043389 de 20 de noviembre de 2017 expedida por la UGPP, por la cual se reliquidó una pensión de vejez en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo de Boyacá, Sala de Decisión N° 1" (fls. 71- 76).
- Constancia expedida por FOPEP, relativo a los pagos recibidos por el señor Javier Giraldo Isaza por pensión de jubilación, entre enero de 2014 y mayo de 2018 (fls. 14-15)
- Copia de cupón de pago N° 82527 de diciembre de 2017 del FOPEP (fl. 16, 20 y 22)
- Certificado de inclusión en nómina y pago de Resolución RDP 043389 de 20 de noviembre de 2018, expedida el 6 de abril de 2018 por la subdirección de nómina de pensionados de la UGPP (fs. 19 y 21).

De lo anterior, se puede extraer que título ejecutivo base de la acción es un título complejo, y que reúne las **condiciones formales** ya señaladas, de conformidad con el artículo 297 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, pues, además de aportarse de manera completa el título que da origen a la obligación, se verifica que la entidad llamada a responder es la **UGPP**.

En este punto, corresponde examinar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, que hacen relación a la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en tanto que el mandamiento de pago solo procederá cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda al juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad, su condición de expresa y su exigibilidad.

Respecto al requisito de **claridad** de la obligación exigido por el artículo 422 del CGP, es pertinente advertir que una obligación es ejecutivamente clara, porque en el documento constan todos los elementos que la conforman o le dan entidad, es decir, se conoce quién es el deudor, quién el acreedor y lo debido, esto es, el objeto de la prestación cuya satisfacción se reclama; se trata de una obligación **expresa**, o sea enunciada de modo inconfundible, en el documento que sirve de título, y **exigible**, porque no está sujeta a plazo o condición, lo que permite reclamar su cumplimiento.

En el caso concreto, los documentos que hacen parte del título ejecutivo indican la existencia de una obligación a favor del ejecutante y a cargo de la UGPP, originada en la sentencia emitida primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho N° 15001 3333 004 2015 00055 00, modificada por el Tribunal Administrativo de Boyacá, en el siguiente sentido:

*“SEGUNDO. Como consecuencia de las anteriores declaraciones, y a título de restablecimiento del derecho, ORDENAR a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social RELIQUIDAR, a partir del 1 de enero de 2014, el valor de la pensión de jubilación reconocida al señor FRANCISCO JAVIER GIRALDO ISAZA, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.238.808, con el setenta y cinco (75%) del promedio de los factores devengados de manera habitual durante el último año de prestación de servicios (1 de enero de 2013 a 30 de diciembre de 2013), es decir, asignación básica, gastos de representación, horas catedra, 1/12 de la bonificación por servicios, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de navidad y 1/12 de la prima de vacaciones, con efectividad fiscal a partir del 1 de enero de 2014.*

*Sobre los factores respecto de los cuales no se hayan realizado descuentos, háganse las deducciones de ley para seguridad social, sobre los últimos cinco años de prestación de servicios del accionante, es decir, se aplicara la prescripción extintiva de la obligación sobre los aportes anteriores al 1 de enero de 2009.*

*TERCERO. La suma correspondiente deberá ser reajustada de conformidad con lo establecido en el artículo 187 del C. P. A. C. A.*

*CUARTO. Se ordena dar cumplimiento a esta providencia con observancia de lo dispuesto en los artículos 192 y 195 del CPACA.”*

De lo anterior, se advierte que en la sentencia se imputa a la UGPP una obligación clara y expresa, ya que la referida sentencia aunque fue proferida en abstracto, es liquidable mediante una operación matemática.

En cuanto a su exigibilidad, es pertinente señalar que el plazo aplicable es el contemplado en el título base de reclamación en los términos del artículo 192 del CGP, el cual prevé que las condenas a entidades estatales serán cumplidas en un plazo máximo de 10 meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. En este orden, teniendo presente que la decisión en mención cobró ejecutoria el 31 de julio de 2017 (fl. 70), los diez (10) meses de que trata la norma en mención se cumplieron el 30 de mayo de 2018. Por tanto, al momento de presentación de la demanda, esto es, el 14 de junio de 2018 (fl. 112 vto y 78) este plazo se encontraba superado, sin que hubiera caducado la acción. Estas razones llevan a colegir que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

Ahora bien, al cotejar las obligaciones derivadas de la sentencia con el acto proferido por la demandada, para efecto de dar cumplimiento a la misma (**Resolución RDP 043389 del 20 de noviembre de 2017**), encuentra el Despacho que a la fecha no habrían obligaciones pendientes de pago derivadas de la sentencia que se pretende ejecutar como pasa a indicarse:

**Condena y reliquidación pensional efectuada en Resolución RDP 043389 del 20 de noviembre de 2017 por la UGPP.**

La providencia objeto de recaudo en lo que toca con la reliquidación pensional prevé lo siguiente:

*“SEGUNDO. Como consecuencia de las anteriores declaraciones, y a título de restablecimiento del derecho, ORDENAR a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social RELIQUIDAR,*

a partir del 1 de enero de 2014, el valor de la pensión de jubilación reconocida al señor FRANCISCO JAVIER GIRALDO ISAZA, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.238.808, con el setenta y cinco (75%) del promedio de los factores devengados de manera habitual durante el último año de prestación de servicios (1 de enero de 2013 a 30 de diciembre de 2013), es decir, asignación básica, gastos de representación, horas catedra, 1/12 de la bonificación por servicios, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de navidad y 1/12 de la prima de vacaciones, con efectividad fiscal a partir del 1 de enero de 2014.

Sobre los factores respecto de los cuales no se hayan realizado descuentos, háganse las deducciones de ley para seguridad social, sobre los últimos cinco años de prestación de servicios del accionante, es decir, se aplicara la prescripción extintiva de la obligación sobre los aportes anteriores al 1 de enero de 2009.”

Así las cosas, deberán tenerse en cuenta para efecto de reliquidación pensional ordenada, los dineros percibidos por el demandante entre el 01 de enero y el 31 de diciembre de 2013, por los siguientes conceptos:

Asignación básica  
Gastos de representación  
Horas catedra  
Bonificación por servicios  
Prima de servicios  
Prima de navidad y  
Prima de vacaciones

Revisado el acto administrativo con el que la UGPP pretende dar cumplimiento al fallo **—Resolución RDP 043389 del 20 de noviembre de 2017—** (fls. 71-74), se evidencia que detalla la forma en que se hizo la liquidación correspondiente, en la que se tuvieron en cuenta como factores salariales, los siguientes:

FACTOR	IBL
Asignación básica	\$ 40.650.522
Bonificación por servicios	\$ 2.474.380
Gastos de representación	\$ 40.650.522
Horas catedra	\$ 4.632.376
Prima de navidad	\$ 8.730.895
Prima de servicios	\$ 7.878.445
Prima de vacaciones	\$ 5.878.690
IBL/12	\$ 9.241.319
MONTO PENSIÓN (IBLx75%)	\$6.930.989

De lo anterior, se concluye que se tuvieron en cuenta la totalidad de factores ordenados en la sentencia.

#### Cuestionamiento a la reliquidación planteados por el ejecutante

En el libelo introductorio, el demandante cuestionó esa liquidación por no incluir las primas de horas catedra por un valor de \$336.112; reajuste de vacaciones por un valor de \$69.156, y por haber tomado como prima de servicios \$ 7.878.445 y no \$ 11.512.641, que serían los efectivamente percibidos en el año 2013 (fl. 3).

Con relación a estas presuntas inconsistencias, de entrada, el Despacho descarta la incorporación de las “primas horas catedra” como factor salarial, al no haberse dispuesto su inclusión en el fallo que sirve de título para la ejecución; tampoco, el reajuste de vacaciones, al encontrar que este no correspondía a vacaciones causadas y pagadas en el años 2013, pues revisada la certificación expedida por la UPTC (obranste a folios 271vto y 272 del proceso ordinario), se encontró que ese reajuste fue pagado en la nómina de mayo de 2013,

mientras que las vacaciones de ese año fueron pagadas hasta diciembre de esa calenda, por lo que se colige que dicho reajuste no corresponde a vacaciones devengadas en el año 2013.

Ahora, con referencia a lo devengado por prima de servicios, revisada la certificación de los valores percibidos durante el año 2013, se encuentra que, efectivamente, el demandante recibió dineros por ese concepto en las nóminas de junio por valor de \$7.268.392, y de diciembre por valor de \$4.244.249 para un total devengado de \$11.512.641, suma que el ejecutante pretende sea tomada en cuenta en su totalidad, para el cálculo de ingreso base de liquidación.

Sin embargo, dado que la prima de servicios, para el caso del demandante, es una prestación que se causa anualmente o en proporción, entre el 1 de julio de cada año y el 30 de junio del año siguiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 44 del Decreto 1279 de 2002<sup>3</sup>, y atendiendo a que en el certificado no se evidencia solución de continuidad entre los años 2012 y 2013, se tiene que lo percibido por este concepto en nómina de junio de 2013, correspondería a la prima causada entre el 1 de julio de 2012 y el 30 de junio de 2013.

Por lo antes expuesto, para efecto de cálculo de IBL, de conformidad con lo ordenado en el fallo que se pretende ejecutar, por concepto de prima de servicios debió tomarse la suma de los siguientes valores:

1. De lo pagado en nómina de junio, la proporción causada entre el 1 de enero de 2013 y el 30 de junio de 2013, esto es  $\$7.268.392/12 * 6$ , esto es \$3.634.196
2. Y la pagada en diciembre de 2013 en su totalidad, por ser la causada entre el 1 de junio de 2013 y el 31 de diciembre de 2013, \$4.244.249

Para un total de \$7.268.392, suma idéntica a la que tuvo como factor por concepto de prima de servicios la UGPP.

Así las cosas, no se acredita incumplimiento a lo ordenado en el fallo objeto de ejecución, con la reliquidación pensional efectuada en la Resolución RDP 043389 del 20 de noviembre de 2017 por la UGPP.

### **Confrontación de pago realizado por la UGPP y lo que debió pagarse según lo dispuesto en la sentencia**

Ahora, para efecto de determinar si existe incumplimiento en lo que refiere al pago de diferencias causadas y no pagadas, resultantes de la reliquidación pensional ordenada en el fallo, el Despacho procederá a liquidar lo que serían las acreencias del demandante derivadas del cumplimiento del fallo, hasta la fecha de pago de lo dispuesto por la UGPP, en la Resolución RDP 043389 del 20 de noviembre de 2017 (nómina de diciembre de 2017<sup>4</sup>), como sigue:

<sup>3</sup> V. De la prima de servicio.

ARTICULO 44. Reconocimiento y liquidación. Los empleados públicos docentes tienen derecho a una Prima Anual de Servicios equivalente a treinta (30) días de remuneración mensual, la que se paga completa a quienes hayan estado vinculados durante un (1) año.

A los empleados públicos docentes de carrera que hayan estado vinculados por tiempo inferior a un año y siempre que hubieren servido a la Universidad respectiva por lo menos seis (6) meses, se les liquida proporcionalmente, a razón de una doceava (1/12) parte por cada mes de servicio completo.

Esta Prima se cancela en la segunda quincena de junio del año respectivo y se liquida con base en los siguientes valores: a. La remuneración mensual que corresponda al docente a treinta (30) de abril del año respectivo. b. Una doceava (1/12) de la Bonificación por Servicios Prestados cuando ésta se haya causado.

PARÁGRAFO. El tiempo para el reconocimiento de la Prima de Servicios de que trata este artículo, comienza a contarse a partir del 1º de junio de 1992.

<sup>4</sup> Según constancia emitida por FOPEP (fl. 14-15), cupón de pago N° 82527 de diciembre de 2017 (fl. 16)

Atendiendo a lo señalado líneas atrás, el Despacho encuentra que el monto pensional con ocasión de la reliquidación ordenada, fue calculado correctamente en Resolución RDP 043389 de 2017, en seis millones novecientos treinta mil novecientos ochenta y nueve pesos \$6.930.989, suma de la que se partirá para el cálculo de diferencias a favor del demandante, para lo cual se tendrá en cuenta: una primera liquidación de diferencias indexadas entre lo pagado y lo que debió percibir entre 1 de enero de 2014 y hasta la ejecutoria de la sentencia (31 de julio de 2017); seguidamente, las diferencias causadas entre el día siguiente a la ejecutoria de sentencia y el 31 de diciembre de 2018 (fecha en que se pagó lo dispuesto en Resolución RDP 043389 de 2017) con sus correspondientes intereses<sup>5</sup>. Respecto de este valor se descontará el pago al que refieren constancias de FOPEP, aportadas por el demandante a folio 14-16.

Como primera medida, se calcula el monto de diferencias mensuales atendiendo a las siguientes sumas:

AÑO	IPC	Pensión devengada (fls. 14-15)	Reliquidación según sentencia	Diferencias a favor mensuales
2014	-	\$ 5.026.808	\$6.930.989	\$1.904.181
2015	3,66%	\$ 5.210.789	\$7.184.664	\$1.973.874
2016	6,77%	\$ 5.563.560	\$7.671.065	\$2.107.506
2017	5,75%	\$ 5.883.464	\$8.112.152	\$2.228.687

Por lo que las diferencias indexadas entre 1 de enero de 2014 y la fecha de ejecutoria del fallo, fueron las siguiente

indexación de mesadas desde reconocimiento de reliquidación en sentencia, el 1 de enero de 2014 (folio 69vto) a la fecha de ejecutoria de la sentencia 31 de julio de 2017 (fl. 70)							
FECHA MESADA	VALOR MESADA SIN DESCUENTO	DESCUENTO SALUD	VALOR A INDEXAR	ÍNDICE FINAL	ÍNDICE INICIAL	VALOR INDEXACIÓN	VALOR INDEXADO
ene-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	114,53678	\$ 340.345	\$ 2.016.025
feb-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	115,25924	\$ 327.709	\$ 2.003.388
mar-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	115,71358	\$ 319.843	\$ 1.995.522
abr-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	116,24321	\$ 310.750	\$ 1.986.430
may-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	116,80555	\$ 301.187	\$ 1.976.867
jun-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	116,91441	\$ 299.347	\$ 1.975.026
jul-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	117,09130	\$ 296.363	\$ 1.972.042
ago-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	117,32919	\$ 292.364	\$ 1.968.044
sep-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	117,48858	\$ 289.694	\$ 1.965.374
oct-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	117,68219	\$ 286.461	\$ 1.962.141
nov-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	117,83730	\$ 283.878	\$ 1.959.558
M13	\$1.904.181		\$1.904.181	137,80022	117,83730	\$ 322.589	\$ 2.226.770
dic-14	\$1.904.181	\$228.502	\$1.675.680	137,80022	118,15166	\$ 278.665	\$ 1.954.344
ene-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	118,91290	\$ 275.895	\$ 2.012.904
feb-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	120,27993	\$ 253.017	\$ 1.990.027
mar-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	120,98456	\$ 241.427	\$ 1.978.437
abr-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	121,63437	\$ 230.858	\$ 1.967.867
may-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	121,95433	\$ 225.695	\$ 1.962.704
jun-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	122,08236	\$ 223.636	\$ 1.960.646
jul-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	122,30851	\$ 220.011	\$ 1.957.021
ago-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	122,89561	\$ 210.662	\$ 1.947.672
sep-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	123,77501	\$ 196.824	\$ 1.933.834
oct-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	124,61929	\$ 183.723	\$ 1.920.732
nov-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	125,37075	\$ 172.210	\$ 1.909.220
M13	\$1.973.874		\$1.973.874	137,80022	125,37075	\$ 195.693	\$ 2.169.568
dic-15	\$1.973.874	\$236.865	\$1.737.009	137,80022	126,14945	\$ 160.425	\$ 1.897.434
ene-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	127,77754	\$ 145.472	\$ 2.000.077
feb-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	129,41261	\$ 120.202	\$ 1.974.807
mar-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	130,63385	\$ 101.741	\$ 1.956.346
abr-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	131,28192	\$ 92.083	\$ 1.946.688
may-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	131,95119	\$ 82.209	\$ 1.936.815
jun-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	132,58412	\$ 72.964	\$ 1.927.569
jul-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	133,27352	\$ 62.992	\$ 1.917.597
ago-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	132,84716	\$ 69.147	\$ 1.923.752
sep-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	132,77698	\$ 70.164	\$ 1.924.769
oct-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	132,69744	\$ 71.317	\$ 1.925.922
nov-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	132,84598	\$ 69.164	\$ 1.923.769
M13	\$2.107.506		\$2.107.506	137,80022	132,84598	\$ 78.595	\$ 2.186.101
dic-16	\$2.107.506	\$252.901	\$1.854.605	137,80022	133,39977	\$ 61.178	\$ 1.915.783

<sup>5</sup> Se realizara descuento del 12% de aporte a seguridad social en salud respecto de las diferencias correspondientes a mesadas ordinarias.

ene-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245	137,80022	134,76594	\$ 44.158	\$ 2.005.403
feb-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245	137,80022	136,12133	\$ 24.189	\$ 1.985.434
mar-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245	137,80022	136,75543	\$ 14.984	\$ 1.976.228
abr-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245	137,80022	137,40327	\$ 5.666	\$ 1.966.911
may-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245	137,80022	137,71286	\$ 1.244	\$ 1.962.489
jun-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245	137,80022	137,87074	(\$ 1.003)	\$ 1.960.242
jul-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245	137,80022	137,80022	\$ 0	\$ 1.961.245
TOTALES	\$ 93.413.111	\$ 10.491.306	\$ 82.921.805			\$ 7.925.738	\$ 90.847.543

Las diferencias causadas entre el día siguiente de la ejecutoria del fallo (1 de agosto de 2017) y la fecha de pago (31 de diciembre de 2017), fueron las siguientes.

Diferencias en mesadas desde el 1 de agosto de 2017 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) al 31 de diciembre de 2017 (fecha de pago realizado por la UGPP)			
MESADA	DIFERENCIA MESADA	DESCUENTO SALUD	DIFERENCIA CON DESCUENTO
ago-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245
sep-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245
oct-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245
nov-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245
M13	\$2.228.687		\$2.228.687
dic-17	\$2.228.687	\$267.442	\$1.961.245
Subtotal	\$13.372.124	\$1.337.212	\$12.034.911

Por lo que los dineros adeudados a la fecha del pago realizado por la UGPP, 31 de diciembre de 2017, fueron los siguientes:

Liquidación de intereses moratorios al DTF desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia en los términos del art. 195.4 del CPACA						
DESDE	HASTA	CAPITAL	TASA DTF	INTERÉS DIARIO	No DÍAS	INTERÉS
01-08-17	31-08-17	\$ 90.847.543	5,58%	0,0151%	30	\$ 411.092
01-09-17	30-09-17	\$ 92.808.787	5,52%	0,0149%	30	\$ 415.950
01-10-17	31-10-17	\$ 94.770.032	5,46%	0,0148%	30	\$ 420.038
01-11-17	30-11-17	\$ 96.731.277	5,35%	0,0145%	30	\$ 420.205
01-12-17	31-12-17	\$ 100.921.209	5,28%	0,0143%	30	\$ 432.965
TOTAL INTERÉS MORATORIO A LA FECHA DE PAGO						\$ 2.100.250

RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN	
Concepto	Valor
TOTAL DIFERENCIA EN MESADAS	\$ 106.785.234
(-) DESCUENTOS DE SALUD	-\$ 11.828.518
(+) INDEXACIÓN	\$ 7.925.738
(+) INTERESES MORATORIOS ART. 195 CPACA	\$ 2.100.250
TOTAL LIQUIDACIÓN	\$ 104.982.704
VALOR RECONOCIDO POR RESOLUCIÓN RDP 043389 2017 (31/12/2017)	\$ 129.765.690
TOTAL DIFERENCIA ENTRE LO RECONOCIDO Y LO ADEUDADO A FECHA 31 DE MARZO DE 2014	-\$ 24.782.986

Luego de efectuada la liquidación de conformidad con lo ordenado en el fallo que se pretende ejecutar, se advierte que:

1. Con la reliquidación pensional realizada en la Resolución RDP 043389 del 20 de noviembre de 2017 por la UGPP, se reconoció al demandante un monto de pensión ajustado a lo ordenado en el fallo que se pretende ejecutar, y
2. Atendiendo a lo ordenado en el fallo que se pretende ejecutar, lo adeudado a 31 de diciembre de 2017, sin realizar deducciones ordenadas en el fallo, (sobre los factores a los cuales no se hicieron, en su momento, descuento como aportes a pensiones), ascendería a ciento cuatro millones novecientos ochenta y dos mil setecientos cuatro pesos (\$104.982.704), suma inferior a lo que efectivamente pagó la UGPP en nómina de diciembre de 2017 al demandante (\$129.765.690,36).

De lo que se infiere que, en el caso concreto, dado que las obligaciones derivadas de la sentencia son: 1. La reliquidación de la pensión del demandante, respecto de la cual no se encuentra acreditado incumplimiento por parte de la UGPP, y 2. el pago de las diferencias



resultantes a favor de demandante, producto de la reliquidación pensional, en las condiciones establecidas en el fallo, sumas que como pudo evidenciarse fueron inferiores a las efectivamente pagadas al demandante por parte de la UGPP, con ocasión de la Resolución RDP 043389 de 2017, del título presentado para la ejecución no se desprende la existencia actual de una obligación pendiente de pago a favor del demandante, por lo que se negará el mandamiento de pago deprecado.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Negar mandamiento de pago solicitado por Francisco Javier Giraldo Isaza contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Construcciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.-** Devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Reconocer personería al abogado Ramón Fernando Zuluaga, identificado con cédula de ciudadanía N° 17.165.514 de Tunja y T.P. N° 7.759 C.S.J., como apoderado especial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido y que obra a folio 88 del expediente.

**CUARTO.-** Una vez ejecutoriada esta providencia, archívense las diligencias, dejando las anotaciones y constancias de rigor.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ  
Juez

<sup>6</sup>  
Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 53 De Hoy 12 de octubre de 2018 A LAS 8:00 am.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretario

<sup>6</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 12 de octubre de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario