



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, dieciocho (18) de octubre de dos mil dieciocho (2018).

<b>Medio de control:</b>	<b>Simple nulidad</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Guillermo Centeno Matiz</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Departamento de Boyacá-Contraloría General de Boyacá</b>
<b><u>Radicación:</u></b>	<b><u>15001-33-33-004-2018-00175-00</u></b>

El expediente ingresó al Despacho para resolver sobre la admisión de la demanda de nulidad incoada por Guillermo Centeno Matiz contra el departamento de Boyacá-Contraloría General de Boyacá.

Revisado el libelo introductorio, se advierte que se solicitó la declaratoria de nulidad de: "...la Resolución N° 063 de 2017, acto administrativo de carácter particular, "Por medio del cual se profiere una Resolución de Decisión" así como la Resolución 381 de 23 de agosto de 2017 que resuelve el recurso de Reposición y la Resolución 780 de 19 de diciembre de 2017 que resuelve el recurso de apelación en su contra ...que ponen fin al procesó sancionatorio que adelantó la CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ en contra de GUILLERMO CENTENO MATIZ ..." (fl. 2)

Al respecto, se encuentra que de acuerdo a lo estipulado en el artículo 137 de la Ley 1437 de 2011, el medio de control de nulidad procede contra actos administrativos de carácter general, las circulares de servicio y de los actos de certificación y registro, y excepcionalmente puede usarse para atacar la legalidad de actos administrativos de carácter particular, pero únicamente en los siguientes casos:

"1. Cuando con la demanda no se persiga o de la sentencia de nulidad que se produjere no se genere el restablecimiento automático de un derecho subjetivo a favor del demandante o de un tercero.

2. Cuando se trate de recuperar bienes de uso público.

3. Cuando los efectos nocivos del acto administrativo afecten en materia grave el orden público, político, económico, social o ecológico.

4. Cuando la ley lo consagre expresamente.

**Parágrafo.** Si de la demanda se desprendiere que se persigue el restablecimiento automático de un derecho, se tramitará conforme a las reglas del artículo siguiente." (Subrayas del Despacho).

La norma anterior elevó a rango legal la teoría jurisprudencial de "los móviles y las finalidades" sostenida por el Consejo de Estado, según la cual, no es la naturaleza del acto que se demanda el que determina el tipo de acción incoada, sino los objetivos y las consecuencias que de ella se derivan, de manera que el medio de

control de nulidad simple procede contra un acto de carácter particular y concreto, siempre y cuando la pretensión de la demanda esté dirigida única y exclusivamente a proteger el ordenamiento jurídico y la legalidad abstracta, sin que esté implícito el resarcimiento de un derecho subjetivo, por tanto, en palabras del Alto Tribunal *“la acción de simple nulidad procede contra los actos de carácter general y particular, caso este último cuando comporte un especial interés para la comunidad y, cuando no se esté en presencia de una pretensión litigiosa.”*<sup>1</sup>

Ahora bien, examinados los actos administrativos acusados, se advierte que mediante Resolución No. 63 de 01 de febrero de 2017, el jefe de la Oficina de la Asesoría Jurídica de la Contraloría General de Boyacá sancionó al demandante con 25 días de salario para la vigencia 2014 (fl. 17-29), asimismo, aunque la Resolución No. 381 de 23 de agosto de 2017 no se allegó, el apoderado del accionante señaló que esta resolvió el recurso de reposición confirmando la descrita sanción y, por su parte, la Resolución 780 de 19 de diciembre de 2017, expedida por el contralor general de Boyacá, desató el recurso de apelación y modificó el acto impugnado, en el sentido disminuir la sanción a quince (15) días de salario para la vigencia 2014 (fls. 30-36).

En ese orden de ideas, es evidente la naturaleza particular y concreta de los actos acusados, pues la declaración de la voluntad de la Administración está dirigida a producir efectos jurídicos respecto del señor Guillermo Centeno Matiz, circunstancia aceptada por la parte demandante en el libelo introductorio, pero sin hacer referencia a la consecuencia de la nulidad invocada, esto es, al restablecimiento del derecho automático que la nulidad de las resoluciones demandadas generaría, ya que si estas desaparecieran del ordenamiento jurídico necesariamente la sanción que contienen también y, de contera, el demandante no se vería obligado al pago de la misma, siendo palmario que no se pretende proteger el ordenamiento jurídico ni los intereses de la comunidad, por el contrario, implícitamente se busca el restablecimiento de un derecho subjetivo; por consiguiente, el medio de control procedente en el presente caso no es de simple nulidad, sino el de nulidad y restablecimiento del derecho previsto en el artículo 138 del CPACA

Así las cosas, atendiendo a que corresponde al juez verificar si el medio de control escogido por la parte demandante resulta ser el adecuado, en atención al contenido y finalidad de las pretensiones y del objeto mismo de la demanda, en aplicación del derecho al debido proceso, se inadmitirá la demanda para que se adecue a los requisitos propios del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, para tal efecto, la parte actora deberá:

- Acreditar que agotó el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.
- Determinar lo que se pretende con precisión, claridad y en forma separada como lo prevé el numeral 2 del artículo 162 *ibídem*, además, señalar la condena que, a título de restablecimiento del derecho, se desprende de la solicitud de declaratoria de nulidad de los actos enjuiciados
- En caso de solicitar declaraciones o condenas diferentes a la de nulidad de los actos, estas se enunciarán clara y separadamente en la demanda, conforme a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 163 del CPACA.
- Estimar razonadamente la cuantía, en la forma dispuesta en el numeral 6º del artículo 162 y 157 *ejusdem*.

<sup>1</sup> Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda Subsección A, Consejero ponente: RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 11001-03-25-000-2012-00177-00(0753-12).

- Adjuntar a la demanda copia de la Resolución No. 381 de 23 de agosto de 2017, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución; o enunciar que se está ante alguna de las excepciones previstas en el inciso 2º del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.
- La demanda deberá cumplir con las oportunidades para demandar en la forma dispuesta en el artículo 164 No 2, literal d) de la misma norma.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- Inadmitir** la demanda presentada por el señor Guillermo Centeno contra el Departamento de Boyacá-Contraloría General de Boyacá, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- Conceder** a la parte actora el término de diez (10) días para que subsane los defectos señalados en la motivación.

La parte actora deberá allegar con el escrito de subsanación, copias del mismo, al igual que la subsanación **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente, siendo estos necesarios para cumplir en legal forma con la notificación a la entidad demandada.

**TERCERO: Reconocer personería** a Carlos Cesar Solis Camelo, identificado con C.C. N°. 11.202386 y T.P. N° 140.410 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial del demandante, en los términos del memorial poder visto a folio 1 del expediente.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

<sup>2</sup>CZ

<b>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° <u>55</u> De Hoy 18 de octubre de 2018 A LAS 8:00 a.m.
 <b>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ</b> SECRETARIO

<sup>2</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 19 de octubre de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario

