



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, ocho (08) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Ejecutivo
Radicado: 15001 33 33 003 **2018 00085 00**
Demandante: Luis Gilberto López Bastidas
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Construcciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago promovido por el señor Luis Gilberto López Bastidas contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Construcciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP

I. Antecedentes

La parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago contra la UGPP y a favor de Luis Gilberto López Bastidas, por los siguientes conceptos¹:

*a) Por la suma de **CIENTO UN MILLONES CUARENTA Y UN MIL SEISCIENTOS DIEZ PESOS M/CTE (\$101.041.610)**, por concepto de la diferencia entre la mesada inicialmente reconocida y la mesada reliquidada, desde el 01 de agosto de 1999, fecha a partir de la cual fue declarado el status, conforme a lo ordenado en la sentencia de nulidad y restablecimiento del derecho.*

*b) Por la suma de **TREINTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$37.688.796)**, por concepto de indexación de las sumas de dinero, desde el 01 de agosto de 1999 a la fecha de ejecutoria de la sentencia, es decir 01 de agosto de 2011.*

c) Por el valor de los intereses moratorios generados desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia, esto es el 02 de agosto de 2011, a la fecha en que se haga efectivo su pago, a la tasa fijada por la superfinanciera.

Así mismo, pidió se condene en costas y agencias en derecho.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

- Competencia

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del CPACA, este Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor de la condena contenida en sentencia de 07 de julio de 2011, proferida por este Despacho judicial en el proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3331 004 2008 00035 00, y que cobró ejecutoria el 21 de julio de 2011 (fl. 24)

De otro lado, en virtud del numeral 7 del artículo 155 *ejusdem*, este Despacho es competente para conocer de esta demanda en razón de la cuantía, al encontrar que la misma no supera la suma de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigente (f. 5).

- Caducidad

En relación con la caducidad, cabe precisar que en auto de treinta (30) de junio de dos mil dieciséis (2016), el Honorable Consejo de Estado, con ponencia del Magistrado doctor William Hernández Gómez², señaló que durante el curso de la liquidación de CAJANAL se suspendieron los términos de caducidad para iniciar procesos ejecutivos tendientes al

¹ Ver folio 5.

² Radicación N° 25000-23-42-000-2013-06595-01(3637-14).

✓

cumplimiento de providencias judiciales que reconocieron derechos pensionales a sus afiliados. Específicamente indicó:

***“La anterior gama de situaciones que se presentaron con la liquidación de CAJANAL, hace imperativo que la jurisdicción se abstenga de adoptar decisiones en contravía de los derechos de los beneficiarios de las condenas, las cuales se han tomado con el argumento de que como esos créditos estaban excluidos de la masa liquidatoria no es posible aplicar la regla de suspensión de caducidad ya señalada.*”**

La razón para no afectar a los ciudadanos acreedores es que el desorden jurídico fue creado por la misma administración pública al no adoptar reglas específicas y unívocas que evitaran esas múltiples situaciones, lo que hace aplicable la máxima según la cual nadie puede alegar en su favor su propia culpa³. Es decir, la carga de soportar una declaratoria de caducidad no es proporcionada frente al trato dado a sus créditos por parte del propio Estado deudor.

En consecuencia, resulta adecuado jurídicamente extender la norma suspensiva de caducidad a los créditos analizados, pero solo durante los lapsos en los cuales las personas se vieron imposibilitadas para acudir a la jurisdicción por la misma actuación errática de esta cuando decidió terminar y remitir los procesos ejecutivos a la liquidación, así como de la misma entidad en liquidación al recibir estos asuntos, negar su inclusión en la masa de liquidación y retardar o negar el cumplimiento a través de la UGM.

Así las cosas, si bien en decisiones recientes de la Secciones Segunda y Cuarta de esta Corporación se señaló que la caducidad frente a sentencias de condena contra CAJANAL o CAJANAL EN LIQUIDACIÓN se suspendió durante los cuatro (4) años que duró su trámite liquidatorio, ello solo resulta aplicable a aquellos casos con características especiales analizadas en ellos en los cuales se impidió que antes del 12 de junio de 2013 se ejecutara judicialmente la obligación contra CAJANAL o la UGPP⁴.

Por el contrario, la anterior regla no puede ser aplicada frente a los fallos condenatorios ejecutoriados y/o cuyas peticiones de cumplimiento se radicaron con posterioridad al 8 de noviembre de 2011, en tanto que:

a- Frente a ellas solo puede operar la suspensión del término de caducidad hasta el 8 de noviembre de 2011, momento hasta el cual sólo era viable acudir ante CAJANAL EN LIQUIDACIÓN para tal efecto⁵.

b- A partir de esa fecha la obligación de satisfacer el crédito recayó legalmente en la UGPP, conforme lo dispuso el Decreto 4269 de 2011 y las personas estaban habilitadas legalmente para ejecutar las condenas en contra de la UGPP.

c- Por ello, tampoco resultaría proporcional para el Estado deudor el extender los efectos de suspensión de la caducidad por cuatro años, como sí sucede con los casos anteriores.

De esta forma, es necesario que el juez identifique a partir de qué momento se hizo exigible la obligación judicial y la fecha en la cual se pudo efectivamente perseguir judicialmente su cumplimiento ante CAJANAL o UGPP, teniendo en cuenta que la caducidad de medio de control se suspenderá sólo a partir del momento en que inició el periodo liquidatorio de CAJANAL EICE y se reactivará:

a- El 8 de noviembre de 2011 si la petición de cumplimiento se realizó y competía atenderla a la UGPP de acuerdo con el Decreto 4269 de 2011 o,

b- Para aquellas obligaciones cuya petición de cumplimiento correspondía atender a CAJANAL en liquidación, conforme el mismo decreto, la reactivación será el 12 de junio de 2013, día siguiente a la fecha en la que culminó la liquidación de aquella entidad y por ende la obligación podía perseguirse en cabeza de la UGPP. (Negrilla fuera de texto)

³ Nemo auditur propriam turpitudinem allegans

⁴ En efecto, se referían a sentencias de condena contra CAJANAL o CAJANAL EN LIQUIDACIÓN que reconocían derechos pensionales y que fueron dictadas antes del 8 de noviembre de 2011; la reclamación de cumplimiento del fallo se hizo con anterioridad o en vigencia del proceso liquidatorio, pero en todo caso hasta el 8 de noviembre de 2011 y por tanto la competencia para su cumplimiento era de esta entidad y mientras duró el proceso liquidatorio en muchos casos no fue posible adelantar cobros ejecutivos y el propio liquidador negó su inclusión en la masa de acreedores.

⁵ Ello en virtud del Decreto 4269 de 2011 y las normas propias del proceso de liquidación

En el caso concreto, se evidencia que la sentencia base de la ejecución fue proferida el 07 de julio de 2011 cobrando ejecutoria el 21 de julio del mismo año (fl. 24). El interesado reclamó el cumplimiento de la sentencia ante la entidad en liquidación, el 13 de diciembre de 2011 (así se indica en la Resolución No. UGM 036515 de 02 de marzo de 2012 fl. 26).

Por lo tanto, teniendo en cuenta que para esa fecha estaba vigente el Decreto 01 de 1984, la exigibilidad judicial de la sentencia como título ejecutivo, acaeció trascurridos los dieciocho (18) meses que contemplaba el artículo 177 del referido estatuto, es decir, el 21 de enero de 2013.

Lo anterior, permite inferir que no operó el fenómeno de la caducidad de la acción ejecutiva como quiera que la demanda se formuló dentro del término de los cinco (5) años previsto en el CPACA, pues de acuerdo con lo expuesto en la providencia en cita en virtud del Decreto 2196 de 2009, y conforme las reglas fijadas en precedencia, los términos de caducidad de las acciones frente a obligaciones a cargo de la entidad liquidada, fueron suspendidos desde el 12 de junio de 2009 hasta el 11 de junio de 2013, esto es, por espacio de cuatro (4) años.

De manera que terminada la liquidación empezó el cómputo de los cinco (5) años con que contaba el demandante para formular la demanda ejecutiva, que se cuentan a partir del 12 de junio de 2013, es decir, que el plazo vencía el 12 de junio de 2018, fecha en que fue formulada la demanda ejecutiva (fl. 84), por lo que se considera oportunamente presentada.

- Del título ejecutivo:

En los términos del artículo 297 del CPACA, constituyen título ejecutivo para esta jurisdicción, entre otros documentos, los siguientes:

“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Con relación al contenido del título ejecutivo, el artículo 422 del Código general del Proceso dispone:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....”.

A su turno, el Consejo de Estado ha señalado que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy art. 422 del CGP), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir el título ejecutivo, las primeras, en el sentido de que los documentos que integran el título conformen una unidad jurídica, es decir, que sean **auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante; **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia; las segundas, por su parte, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.⁶

Bajo las anteriores precisiones, y teniendo en cuenta los documentos aportados por la parte demandante, es pertinente señalar cuáles son los documentos que integran el título ejecutivo, que para el caso que nos ocupa es un título ejecutivo complejo.

⁶ Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

Pues bien, cuando la obligación proviene de una sentencia judicial, debe integrarse el título ejecutivo complejo con la primera copia que presta mérito ejecutivo de la respectiva providencia judicial y la copia auténtica de la misma, así como aquellos documentos que contengan la obligación clara, expresa y exigible.

Cuando se ejecuta, entonces, con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto, evidencie la existencia de la obligación con las características previstas en el artículo 422 del CGP, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago.

En este caso, tenemos que el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dictó sentencia condenatoria de primera instancia el 07 de julio de 2011, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3331 004 2008 00035 00 (fs. 10-23), la cual cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 p. m.), del 21 de julio de 2011, según constancia Secretarial (f. 24), y que indica que todos los documentos son copias auténticas.

También conforman el título ejecutivo complejo, los siguientes documentos:

- Copia de la Resolución N° UGM 036515 de 02 de marzo de 2012, expedida por CAJANAL EICE en liquidación, por la cual se reliquidó una pensión de vejez, en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Tunja (fls. 26-31)
- Copia de la Resolución N° UGM 054280 de 13 de agosto de 2012, expedida por CAJANAL EICE en liquidación, mediante la cual adicionó la Resolución UGM 036515 de 02 de marzo de 2012 (fls. 33-37).
- Copia de la Resolución No. RDP 038140 de 17 de diciembre de 2014, expedida por la UGPP, por medio de la cual se ajustó a derecho la mesada pensional y se modificó la Resolución UGM 036515 de 02 de marzo de 2012 (fls. 38-41).
- Comprobante de pago de 23 de diciembre de 2012, donde se observa el pago de la reliquidación pensional (fl. 51)

De lo anterior, se puede extraer que título ejecutivo base de la acción es un título complejo, y que reúne las **condiciones formales** ya señaladas, de conformidad con el artículo 297 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, pues, además de aportarse de manera completa el título que da origen a la obligación, se verifica que la entidad llamada a responder es la **UGPP**.

En este punto, corresponde examinar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, que hacen relación a la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en tanto que el mandamiento de pago solo procederá cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda al juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad, su condición de expresa y su exigibilidad.

Respecto al requisito de **claridad** de la obligación exigido por el artículo 422 del CGP, es pertinente advertir que una obligación es ejecutivamente clara, porque en el documento constan todos los elementos que la conforman o le dan entidad, es decir, se conoce quién es el deudor, quién el acreedor y lo debido, esto es, el objeto de la prestación cuya satisfacción se reclama; se trata de una obligación **expresa**, o sea enunciada de modo inconfundible, en el documento que sirve de título, y **exigible**, porque no está sujeta a plazo o condición, lo que permite reclamar su cumplimiento.

En el caso concreto, los documentos que hacen parte del título ejecutivo indican la existencia de una obligación a favor del ejecutante y a cargo de la UGPP, originada en la sentencia emitida primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho N° 15001 3331 004 2018 00035 00, en el siguiente sentido:

***"SEGUNDO.** Ordenar a la Caja Nacional de Previsión Social ajustar la pensión mensual vitalicia de jubilación de LUIS GILBERTO LÓPEZ BASTIDAS , reconocida mediante Resolución N° 005633 de 18 de mayo de 1999, teniendo en cuenta el artículo*

45 del Decreto 1045 de 1978 y demás parámetros fijados en la parte motiva de esta providencia, incluyendo los factores salariales devengados en el año de consolidación del status pensional, el cual para el asunto particular, va desde el 30 de julio de 1998 al 30 de julio de 1999, siendo estos: asignación básica, horas cátedra, subsidio de alimentación, prima de vacaciones y prima de navidad.

TERCERO. Condenar a la Caja Nacional de Previsión Social a pagar a favor del demandante LUIS GILBERTO LÓPEZ BASTIDAS...la diferencia de las mesadas pensionales dejadas de cancelar a partir del momento en que se hizo efectiva la pensión de jubilación. La cifra resultante será indexada mes a mes con fundamento en la siguiente formula:

$$R = Rh \times \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

CUARTO. Condenar a la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E a pagar a favor del demandante LUIS GILBERTO LÓPEZ BATIDAS, intereses legales en los términos del artículo 177 del C.C.A."

De lo anterior, se advierte que en la sentencia se imputa a la UGPP una obligación clara y expresa, ya que la referida sentencia aunque fue proferida en abstracto, es liquidable mediante una operación matemática.

En cuanto a su exigibilidad, es pertinente señalar que el plazo aplicable es el contemplado en el título base de reclamación en los términos del artículo 177 del CCA, el cual prevé que las condenas a entidades estatales serán cumplidas en un plazo máximo de 18 meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. En este orden, teniendo presente que la decisión en mención cobró ejecutoria el 21 de julio de 2011 (fl. 24), los dieciocho (18) meses de que trata la norma en mención se cumplieron el 21 de enero de 2013. Por tanto, al momento de presentación de la demanda, esto es, el 12 de junio de 2018 (fl. 84) este plazo se encontraba superado, sin que hubiera caducado la acción. Estas razones llevan a colegir que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

Condena y reliquidación pensional efectuada en la Resolución N° RDP 038140 de 17 de diciembre de 2014 por la UGPP.

La providencia objeto de recaudo, en lo que toca con la reliquidación pensional, ordenó ajustar la pensión del accionante incluyendo los factores devengados en el año de consolidación del status, es decir el periodo comprendido entre el 30 de julio de 1998 y el 30 de julio de 1999, los cuales según lo estipulado en el artículo 45 del Decreto 1045, eran: asignación básica, horas cátedra, subsidio de alimentación, prima de vacaciones y prima de navidad.

En cuanto al pago de las diferencias de las mesadas, la sentencia previó que debía efectuarse a partir del momento en que se hizo efectiva la pensión de jubilación, y frente a este aspecto en la parte motiva, más exactamente al estudiar la excepción de prescripción de las mesadas, reseñó que: **"Comoquiera que empezó a disfrutar efectivamente de la prestación social a partir del 30 de junio de 2009, una vez se retiró efectivamente del servicio, ... no se consolida la prescripción aludida"** (fl. 22) (Resaltado del Despacho)

Ahora bien, la sentencia estipuló que deberían tenerse en cuenta para efecto de reliquidación pensional ordenada, los dineros percibidos por el demandante entre el 30 de julio de 1998 y el 30 de julio de 1999, por los siguientes conceptos:

Asignación básica
Horas cátedra
Subsidio de alimentación
Prima de vacaciones y
Prima de navidad.

Revisado el acto administrativo con el que la UGPP ajustó a derecho la pesada pensional del accionante - **Resolución N° RDP 038140 de 17 de diciembre de 2014-** (fls. 38-41), se

evidencia que detalla la forma en que se hizo la liquidación correspondiente, en la que se tuvieron en cuenta como factores salariales, los siguientes:

	1998	1999
Asignación Básica	\$3.285.755	\$6.699.763
Prima de alimentación	\$1.800	\$2.700
Devengado Horas	\$50.498	
prima de vacaciones	\$136.906	\$302.651,70
Prima de navidad	\$273.813	\$605.303,00
	\$3.748.772	\$7.610.417,70
IBL		\$11.359.189
PROMEDIO		\$946.599

Actualización	IPC	VR/ actualizado
		\$946.599
1999	9,23	\$1.033.970,09
2000	8,75	\$1.124.442,47
2001	7,65	\$1.210.462,32
2002	6,99	\$1.295.073,64
2003	6,49	\$1.379.123,91
2004	5,5	\$1.454.975,73
2005	4,85	\$1.525.542,05
2006	5,69	\$1.593.885,8
2007	5,69	\$1.684.577,9
2008	7,67	\$1.813.785

De acuerdo a lo anterior, calculó la mesada reliquidada para el año 2009, de la siguiente manera:

“MESADA PENSIONAL: \$1.813.785 X 75% = \$1.360.338.7”

De lo anterior, se concluye que se tuvieron en cuenta la totalidad de factores ordenados en la sentencia.

Cuestionamiento a la reliquidación planteados por el ejecutante:

En el libelo introductorio, el demandante cuestionó esa liquidación al señalar que la UGPP no ha realizado la reliquidación de las mesadas pensionales comprendidas entre el periodo de agosto de 1999 a julio de 2009 y, en su criterio, dicha omisión afecta toda la liquidación del capital, intereses moratorios e indexación. Asimismo, señaló que se le adeudan los intereses moratorios generados desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia hasta la fecha en que se haga efectivo su pago.

De acuerdo a las órdenes impartidas en el título y, que fueron descritas con antelación, no le asiste razón a la parte demandante, ya que si bien en la decisión judicial se señaló que debían incluirse en la base de liquidación todos los factores devengados en el año anterior a la consolidación del status pensional, esto es, lo percibido entre el 30 de julio de 1998 y el 30 de julio de 1999, también fue clara en determinar que el pago de la diferencia de las mesadas se haría a partir del momento en que se hizo efectiva la pensión de jubilación, lo cual ocurrió cuando el señor Luis Gilberto López Bastidas se retiró del servicio; es decir, a partir del 30 de julio de 2009, por consiguiente, es ilógico pretender el pago de diferencias pensionales generadas cuanto el actor, por estar laborando, aun no devengaba dicha prestación social.

Así las cosas, se negará el mandamiento por la diferencia de mesadas pensionales desde 01 de agosto de 1999, tampoco hay lugar a ordenar el pago de la indexación desde 01 de agosto de 1999 hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia, por cuanto, como se dijo,

conforme al título ejecutivo, la obligación de reliquidar nació el 30 de julio de 2009, fecha desde la cual se debían computar los dos conceptos, tal como lo hizo la UGPP en la Resolución N° RDP 038140 de 17 de diciembre de 2014, por medio de la cual se ajustó a derecho la mesada pensional de accionante y se modificó la Resolución UGM 036515 de 02 de marzo de 2012.

Respecto a la pretensión dirigida a obtener el pago de los intereses moratorios, se encuentra que para determinar la suma adeudada por dicho ítem es necesario verificar cuál es el monto para su cálculo, en tal virtud el Despacho procederá a liquidar lo que serían las acreencias a favor del demandante derivadas del cumplimiento del fallo, hasta la fecha de pago de lo dispuesto por CAJANAL y la UGPP, en las Resoluciones UGM 036515 de 02 de marzo de 2012, UGM 054280 de 13 de agosto de 2012 y RDP 038140 de 17 de diciembre de 2014 (que fueron pagados en nómina de diciembre de 2012⁷).

En este contexto, debe puntualizarse que el artículo 430 del Código General del Proceso, establece:

"ART. 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste merito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente o en la que aquel considere legal..."
(Negrillas del Despacho)

Según el Tribunal Administrativo de Boyacá, la norma en cita *"la función del operador jurídico se extiende a analizar el control de legalidad de la petición, máxime si la sentencia objeto de ejecución contiene una condena en abstracto."* Advirtiéndose, además, que los procesos ejecutivos adelantados ante esta jurisdicción no sólo buscan garantizar el pago de una acreencia, también deben propender por la protección del erario a través de un control estricto que impida el menoscabo injustificado de aquel.⁸

Confrontación de pago realizado por la CAJANAL y lo que debió pagarse según lo dispuesto en la sentencia.

Atendiendo a lo señalado líneas atrás, el Despacho comenzará por verificar la reliquidación pensional conforme a los certificados de factores salariales obrantes a folios 67 a 78, suma de la que se partirá para el cálculo de diferencias a favor del demandante, para lo cual se tendrá en cuenta: la liquidación de diferencias indexadas entre lo pagado y lo que debió percibir entre el 01 de agosto de 2009 hasta la ejecutoria de la sentencia (21 de julio de 2011); seguidamente, las diferencias causadas entre el día siguiente a la ejecutoria de sentencia y el mes de abril de 2012, toda vez que, según se observa en la consulta histórica de valores (fl. 47 y ss.), el monto reconocido a título de reliquidación pensional en la Resolución No. UGM 036515 de 02 de marzo de 2012, fue incluido en nómina y, por ende, pagado al ejecutante, finalmente se calcularán los correspondientes intereses moratorios⁹ hasta la fecha en que se pagó la diferencia de mesadas pensionales y la indexación —23 de diciembre de 2012—. Respecto de este valor, se descontará el pago al que refieren el comprobante de pago obrante a folio 51.

Como primera medida, se calculará la mesada correspondiente al año 1999 con la inclusión de todos los factores devengados en el año de estatus pensional, como sigue:

DEL 30 DE JULIO DE 1998 A 30 DE JULIO DE 1999			
FACTOR	1998	1999	TOTAL DEVENGADO ULTIMO AÑO
ASIGNACIÓN BÁSICA	\$3.285.755	\$6.195.615	\$9.481.370
SUBSIDIO ALIMENTACIÓN	\$1.800	\$2.850	\$4.650

⁷ Según, los hechos y el comprobante de pago visible a folio 51.
⁸ Providencia de 26 de abril de 2018, Radicación: 15001-3333-006-2016-00029-01, MP Clara Elisa Cifuentes Ortiz.
⁹ Se realizara descuento del 12% de aporte a seguridad social en salud respecto de las diferencias correspondientes a mesadas ordinarias.

HORAS CATEDRA	\$50.498	\$0	\$50.498
NAVIDAD	\$273.813	\$605.303	\$879.116
PRIMA VACACIONES	\$136.906	\$302.651	\$439.558
TOTAL	\$3.748.772	\$7.106.420	\$10.855.192
DEVENGADO/12= 100%			\$ 904.599
VALOR MESADA 75%			\$ 678.450

Ahora, se actualizará la mesada aplicando la variación anual del IPC certificado por el DANE para del año anterior, desde 1999 a 2012 y se calcularán las diferencias desde el año 2009:

Año	variación IPC	Mesada reconocida	Mesada que debió reconocerse	diferencia de las mesadas
1999		\$ 236.826	\$ 678.450	
2000	9,23	\$ 258.685	\$ 741.070	
2001	8,75	\$ 281.320	\$ 805.914	
2002	7,65	\$ 302.841	\$ 867.566	
2003	6,99	\$ 324.010	\$ 928.209	
2004	6,49	\$ 345.038	\$ 988.450	
2005	5,50	\$ 364.015	\$ 1.042.815	
2006	4,85	\$ 381.670	\$ 1.093.391	
2007	5,69	\$ 403.387	\$ 1.155.605	
2008	5,69	\$ 426.339	\$ 1.221.359	
2009	7,67	\$ 459.039	\$ 1.315.038	\$ 855.998
2010	2,00	\$ 468.220	\$ 1.341.338	\$ 873.118
2011	3,17	\$ 483.063	\$ 1.383.859	\$ 900.796
2012	3,73	\$ 501.081	\$ 1.435.477	\$ 934.396

Por lo que las diferencias indexadas entre el 30 de julio de 2009 y la fecha de ejecutoria del fallo, fueron las siguientes:

Mes	Diferencia mensual	Índice Inicial	Índice Final	Indexación	Diferencia Indexada	Descuento en salud	Neto a pagar
ago-09	\$ 855.998	102,23	108,05	\$ 48.732	\$ 904.731	\$ 108.568	\$ 796.163
sep-09	\$ 855.998	102,12	108,05	\$ 49.707	\$ 905.705	\$ 108.685	\$ 797.020
oct-09	\$ 855.998	101,98	108,05	\$ 50.950	\$ 906.948	\$ 108.834	\$ 798.115
nov-09	\$ 855.998	101,92	108,05	\$ 51.484	\$ 907.482	\$ 108.898	\$ 798.584
M-13	\$ 855.998	101,92	108,05	\$ 51.484	\$ 907.482		\$ 907.482
dic-09	\$ 855.998	102,00	108,05	\$ 50.772	\$ 906.771	\$ 108.812	\$ 797.958
ene-10	\$ 873.118	102,70	108,05	\$ 45.484	\$ 918.602	\$ 110.232	\$ 808.370
feb-10	\$ 873.118	103,55	108,05	\$ 37.943	\$ 911.061	\$ 109.327	\$ 801.734
mar-10	\$ 873.118	103,81	108,05	\$ 35.662	\$ 908.780	\$ 109.054	\$ 799.726
abr-10	\$ 873.118	104,29	108,05	\$ 31.479	\$ 904.597	\$ 108.552	\$ 796.045
may-10	\$ 873.118	104,40	108,05	\$ 30.526	\$ 903.644	\$ 108.437	\$ 795.207
M-14	\$ 873.118	104,40	108,05	\$ 30.526	\$ 903.644		\$ 903.644
jun-10	\$ 873.118	104,52	108,05	\$ 29.488	\$ 902.606	\$ 108.313	\$ 794.294
jul-10	\$ 873.118	104,47	108,05	\$ 29.920	\$ 903.038	\$ 108.365	\$ 794.674
ago-10	\$ 873.118	104,59	108,05	\$ 28.884	\$ 902.002	\$ 108.240	\$ 793.762
sep-10	\$ 873.118	104,45	108,05	\$ 30.093	\$ 903.211	\$ 108.385	\$ 794.826

oct-10	\$ 873.118	104,36	108,05	\$ 30.872	\$ 903.990	\$ 108.479	\$ 795.511
nov-10	\$ 873.118	104,56	108,05	\$ 29.143	\$ 902.261	\$ 108.271	\$ 793.990
M-13	\$ 873.118	104,56	108,05	\$ 29.143	\$ 902.261		\$ 902.261
dic-10	\$ 873.118	105,24	108,05	\$ 23.313	\$ 896.431	\$ 107.572	\$ 788.859
ene-11	\$ 900.796	106,19	108,05	\$ 15.778	\$ 916.574	\$ 109.989	\$ 806.585
feb-11	\$ 900.796	106,83	108,05	\$ 10.287	\$ 911.083	\$ 109.330	\$ 801.753
mar-11	\$ 900.796	107,12	108,05	\$ 7.821	\$ 908.617	\$ 109.034	\$ 799.583
abr-11	\$ 900.796	107,25	108,05	\$ 6.719	\$ 907.515	\$ 108.902	\$ 798.613
may-11	\$ 900.796	107,55	108,05	\$ 4.188	\$ 904.984	\$ 108.598	\$ 796.386
M-14	\$ 900.796	107,55	108,05	\$ 4.188	\$ 904.984		\$ 904.984
jun-11	\$ 900.796	107,90	108,05	\$ 1.252	\$ 902.048	\$ 108.246	\$ 793.802
01/07/2011 (21 DIAS)	\$ 630.557	108,05	108,05	\$ 0	\$ 630.557	\$ 75.667	\$ 554.890
\$ 24.295.771				\$ 795.838	\$ 25.091.610	\$ 2.576.789	\$ 22.514.821

Las diferencias causadas entre el día siguiente de la ejecutoria del fallo (22 de julio de 2011) y el mes de abril de 2012, son las que a continuación se relacionan:

Desde	Diferencia mensual	Descuento Salud	Neto a Pagar
jul- 11 (9 días)	\$ 270.239	\$ 32.429	\$ 237.810
ago-11	\$ 900.796	\$ 108.096	\$ 792.700
sep-11	\$ 900.796	\$ 108.096	\$ 792.700
oct-11	\$ 900.796	\$ 108.096	\$ 792.700
nov-11	\$ 900.796	\$ 108.096	\$ 792.700
M-13	\$ 900.796		\$ 900.796
dic-11	\$ 900.796	\$ 108.096	\$ 792.700
ene-12	\$ 934.396	\$ 112.127	\$ 822.268
feb-12	\$ 934.396	\$ 112.127	\$ 822.268
mar-13	\$ 934.396	\$ 112.127	\$ 822.268
abr-12	\$ 934.396	\$ 112.127	\$ 822.268
	\$ 9.412.597	\$ 1.021.416	\$ 8.391.181

Por lo que, los intereses moratorios deben calcularse sumando al capital correspondiente a la diferencia de las mesadas indexadas menos los descuentos por salud, las diferencias de las mesadas que se fueron generando mes a mes, entre las fechas ejecutoria y el mes de abril de 2012, momento que se hizo la inclusión en nómina, razón por la cual a partir de dicho mes el capital se mantiene fijo, así:

MES	CAPITAL	TASA DE INTERÉS CORRIENTE BANCARIA	TASA USURA (INTERÉS MORA)	TASA INTERÉS DIARIO	No DÍAS	INTERÉS
jul-11	\$ 22.752.631	14,94%	22,41%	0,0562%	10	\$ 127.834
ago-11	\$ 23.545.332	14,94%	22,41%	0,0562%	31	\$ 410.091
sep-11	\$ 24.338.032	14,94%	22,41%	0,0562%	30	\$ 410.223
oct-11	\$ 25.130.733	19,39%	29,09%	0,0709%	31	\$ 552.676
nov-11	\$ 25.923.433	19,39%	29,09%	0,0709%	30	\$ 551.719
dic-11 y M13	\$ 27.616.930	19,39%	29,09%	0,0709%	31	\$ 607.353
ene-12	\$ 28.439.198	19,92%	29,88%	0,0726%	31	\$ 640.483
feb-12	\$ 29.261.466	19,92%	29,88%	0,0726%	28	\$ 595.227
mar-12	\$ 30.083.734	19,92%	29,88%	0,0726%	31	\$ 677.520
abr-12	\$ 30.906.002	20,52%	30,78%	0,0746%	30	\$ 691.384

may-12	\$ 30.906.002	20,52%	30,78%	0,0746%	31	\$ 714.430
jun-12	\$ 30.906.002	20,52%	30,78%	0,0746%	30	\$ 691.384
jul-12	\$ 30.906.002	20,86%	31,29%	0,0757%	31	\$ 724.796
ago-12	\$ 30.906.002	20,86%	31,29%	0,0757%	30	\$ 701.415
sep-12	\$ 30.906.002	20,86%	31,29%	0,0757%	30	\$ 701.415
oct-12	\$ 30.906.002	20,89%	31,34%	0,0757%	31	\$ 725.709
nov-12	\$ 30.906.002	20,89%	31,34%	0,0757%	30	\$ 702.299
dic-12	\$ 30.906.002	20,89%	31,34%	0,0757%	23	\$ 538.429
TOTAL INTERESES MORATORIOS						\$ 10.764.384

Así las cosas, se tiene que una vez efectuada la indexación y los respectivos descuentos a salud, se debieron efectuar los siguientes pagos:

- Diferencias de mesadas desde la fecha en que se hizo efectivo el derecho pensional del actor -01 de agosto de 2009- hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia base de recaudo -21 de julio de 2011-: veintidós millones quinientos catorce mil ochocientos veintiún pesos (**\$ 22.514.821**).
- Diferencias de las mesadas desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia -22 de julio de 2011- hasta la inclusión en nómina de la reliquidación pensional -30 de abril de 2012- ocho millones trescientos noventa y un mil ciento ochenta y un pesos (**\$8.391.181**).
- Por concepto de intereses moratorios la suma, de diez millones setecientos sesenta y cuatro mil trescientos ochenta y cuatro pesos (**\$ 10.764.384**).

En conclusión, por concepto de diferencias de mesadas se le debió reconocer y un total de treinta millones novecientos seis mil dos pesos (\$30.906.002) y por intereses moratorios diez millones setecientos sesenta y cuatro mil trescientos ochenta y cuatro pesos (\$ 10.764.384), para un total de cuarenta y un mil seiscientos setenta mil trescientos ochenta y seis pesos (\$41.670.386).

Ahora bien, al considerar que, de acuerdo al cupón de pago visible en folio 51 del expediente, en el mes de diciembre de 2012, al accionante se le efectuaron los siguientes pagos:

Concepto	Ingresos	Egresos
"10 JUBILACION NAL	\$ 1.688.000.30	
43 RELIQUIDACIÓN PA 36515	\$ 36.401.810.76	
45 RELIQ PAGO UNICO 36515	\$ 5.492.020.33	
75 NUEVA EPS		\$ 4.570.300
74 SEGUROS BOLÍVAR		\$ 45.000
		\$ 147.110
84 COOP EL BOSQUE LTDA 9/12		Más...
	\$43.581.831.39	\$ 6.302.986
	Total pagado	\$ 37.278.845"

Se tiene que, por concepto de reliquidación pensional le fueron reconocidos cuarenta y un millones ochocientos noventa y tres mil ochocientos treinta y un pesos (\$41.983.831), a los cuales se le efectuó el correspondiente descuento por salud por valor de cuatro millones trescientos (\$4.367.740) –suma que resulta de restar al total descontado por salud el 12% correspondiente a la mesada de diciembre–, luego, el neto reconocido a título de diferencias de mesadas pensionales fueron treinta y siete millones quinientos veintiséis mil noventa y un pesos (\$37.526.091).

Por consiguiente, descontando al valor que debió reconocerse (\$41.670.386) la suma que realmente se reconoció (\$37.526.091), se encuentra que una diferencia de **cuatro millones ciento cuarenta y cuatro mil doscientos noventa y cinco pesos (\$ 4.144.295)**, suma por la cual se librárá mandamiento de pago.

El referido monto deberá ser indexado a fin de la que suma adeudada conserve su valía al momento del pago efectivo, toda vez que la moneda es objeto de devaluación constante y, por ende, se hace necesario el ajuste de su valor, para efectos de garantizar que el valor efectivamente pagado corresponda en algo al que otrora se adeudaba.

Al respecto, el Tribunal Administrativo de Boyacá en sentencia del 6 de julio de 2017, con ponencia del Magistrado Oscar Alfonso Granados Naranjo, refiriéndose a la procedencia de indexación respecto de suma adeudada por intereses, señaló:

“Lo anterior encuentra sustento constitucional en el artículo 230¹⁰, por considerar la Sala que no es equitativo someter a una devaluación de la suma adeudada y de esta forma beneficiar la negligencia de la entidad demandada, de igual forma, es preciso traer a colación lo señalado por el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, el cual refiere lo siguiente:

“ARTICULO 16. VALORACIÓN DE DAÑOS. Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”

Descendiendo en el caso sub examine, para el efecto, siendo el valor adeudado por intereses moratorios la suma de \$19.948.700,27, la entidad deberá aplicar la fórmula de índice inicial (diciembre de 2013-fecha de inclusión en nómina) sobre índice final (junio de 2017 fecha de liquidación por esta corporación), para tener presente el valor que se adeuda a la fecha, pues el valor a actualizar será hasta la fecha de pago efectivo”

Por lo antes expuesto, el Despacho considera adecuado precisar que la suma adeudada por concepto de intereses, deberá ser indexada entre el 24 de diciembre de 2012 y la fecha de su pago efectivo.

De otra parte, a folio 6 del escrito introductorio se observa solicitud de medidas cautelares, por lo que se dispondrá que por Secretaría se tome copia a la demanda y con esta se dé apertura a un cuaderno separado para llevar el trámite de tales medidas.

Finalmente, respecto de la pretensión de costas, el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- Librar mandamiento de pago a favor del señor **Luis Gilberto López Bastidas** en contra de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **cuatro millones ciento cuarenta y cuatro mil doscientos noventa y cinco pesos (\$ 4.144.295) M/Cte.**, por concepto de pago de intereses moratorios conforme al artículo 177 del CCA ordenados en la sentencia proferida por este Juzgado el día 07 de julio de 2011, dentro del proceso radicado No. 15001 33 31 004 2008 00035 00, desde el 22 de julio de 2011, día siguiente a la ejecutoria del fallo, al 23 de diciembre de 2012 fecha en que se efectuó el pago de las diferencias de las mesadas pensionales.
2. Dicha suma deberá ser indexada desde el 24 de diciembre de 2012, día siguiente al pago de las obligaciones, hasta la fecha en que se realice su pago efectivo.

SEGUNDO.- Notificar personalmente del contenido de esta providencia al representante legal de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de esta providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la secretaría del Despacho a su disposición. Hecha la notificación, por Secretaría remítasele de manera inmediata y a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del mandamiento de pago.

¹⁰ Artículo 230. Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.

TERCERO.- Notificar personalmente el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

CUARTO.- Notificar del contenido de esta providencia a la parte demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del CPAC.A, esto es, por estado.

QUINTO.- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de nueve mil pesos (\$ 9.000.) M/CTE, que corresponde a los siguientes conceptos:

CONCEPTO	VALOR
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y esta providencia a la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP-.	\$ 9.000
TOTAL	\$ 9.000

Dicho valor deberá ser consignado en la **cuenta de ahorros No. 4-1503-0-21081-1 del Banco Agrario de la ciudad de Tunja, Convenio N° 13226**, y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del CPACA, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que el demandante ha **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SEXTO.- Conceder a la parte demandada, el término de cinco (5) días para que dentro de ellos efectúe el pago de la obligación por la cual se le ejecuta, conforme lo señala el artículo 431 del CGP. Dicho término comenzarán a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del CPACA.

SÉPTIMO.- La parte demandada, cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, para proponer excepciones, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 442 del CGP, se reitera que este término, comenzará a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del CPACA.

OCTAVO.- Reconocer personería a la abogada Liseth Paola Ibague Rivera, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.049.629.689 de Tunja y T.P. N° 296.196 C.S.J., como apoderada especial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido y que obra a folio 1 del expediente.

NOVENO.- Por Secretaría tomar copia de la demanda, y con esta dar apertura a un cuaderno separado para llevar el trámite de las medidas cautelares.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ

Juez

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO

N ° 60 De Hoy 09 de noviembre de 2018
A LAS 8:00 am.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario

11
CZ

11 Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 09 de noviembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández Secretario