



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, quince (15) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Referencia: **Ejecutivo-cuaderno de medidas cautelares**  
Radicación: **15001 33 33 001 2017-00017-00**  
Accionante: **ESE Centro de Salud Manuel Alberto Fonseca Sandoval de Sotaquirá**  
Accionado: **Sociedad CI ITTASA S.A.S**

El Despacho procede a resolver la medida cautelar de embargo y retención de dineros, solicitada por la parte ejecutante.

**CUESTIÓN PREVIA**

Revisado el expediente, se advierte que con auto de 05 de julio de 2018 (fls. 3-4 c.m.c<sup>1</sup>) se dispuso el embargo de las sumas de dinero que resulten a favor de CI ITTASA S.A.S con NIT 830.100.083-1, dentro del contrato de arrendamiento de licencias de software ilimitado N° 071 de 02 de marzo de 2016, suscrito por dicha empresa por con el Hospital Pablo VI de Bosa; el cual, se limitó a la suma de \$81.417.704 de conformidad con los valores por los cuales se libró el mandamiento de pago.

A fin de materializar la medida cautelar decretada se libró el oficio N° 00880-J04-2017-00017 de 17 de julio de 2017, el cual fue retirado el día siguiente, según consta en folio 6 c.m.c y se envió mediante la empresa de correo Interrapidísimo, pero fue devuelto, toda vez que el Hospital Pablo VI de Bosa se negó a recibirlo, sin que a la fecha se tenga noticia de que la parte actora haya adelantado algún trámite a fin de lograr el cumplimiento de la orden judicial impartida a su favor, en consecuencia, en uso la facultad que le asiste al juez para impulsar los procesos para lograr la tutela judicial efectiva, se requerirá al apoderado de la E.S.E de Sotaquirá, a fin de que cumpla con las cargas judiciales que le fueron impuestas, y adelante los trámites que sean necesarios para lograr que el citado oficio sea recibido y, de contera, la orden de embargo sea acatada, pues de ello depende que la obligación sea satisfecha.

**DE LA MEDIDA CAUTELAR**

El apoderado de la entidad ejecutante, también, solicitó el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en las cuentas corrientes, de ahorros o certificados a término fijo que tenga la empresa CI ITTASA S.A.S en diferentes entidades bancarias (fl. 1 c.m.c).

Ante lo anterior, el Despacho procedió a oficiar a los bancos: Davivienda, BBVA, Popular, Agrario de Colombia, Caja Social, BCSC, Av Villas, de Bogotá y Bancolombia para que certificaran los productos financieros de los que es titular CI ITTASA S.A.S, de las cuales, solamente Davivienda (fl. 16 c.m.c) y Bancolombia (fl. 34 c.m.c) señalaron tener vínculos comerciales con la sociedad ejecutada.

**CONSIDERACIONES**

El Tribunal Administrativo de Boyacá<sup>2</sup> ha señalado que *“las medidas cautelares, entendidas como garantía del derecho, tienen un carácter protector,*

<sup>1</sup> Cuaderno de medidas cautelares.

<sup>2</sup> Tribunal Administrativo de Boyacá, Despacho N° 2, auto de 21 de septiembre de 2018, expediente: 15333300120150014601, MP Luis Ernesto Arciniegas Trina.

*independientemente de la decisión que se profiera, pues su naturaleza es meramente temporal en tanto pueden modificarse o suprimirse a voluntad del acreedor o por el cumplimiento de la obligación; es decir, que se mantienen únicamente mientras subsistan las situaciones de hecho y de derecho que dieron lugar a su decreto.*

*En esas condiciones, como la medida cautelar dispone a priori de un derecho, se deben cumplir unos requisitos mínimos, no solo por parte del solicitante sino del juez para determinar su procedencia”*

Ahora bien, la Ley 1437 de 2011 no estableció un procedimiento especial para los procesos ejecutivos conocidos por la jurisdicción contenciosa administrativa, luego, a fin de determinar la procedencia de la cautela solicitada, conforme lo indica la remisión normativa contenida en el artículo 306 del CPACA, debemos aplicar disposiciones del Código General del Proceso, así las cosas, las medidas cautelares en este tipo de proceso se entienden reguladas por este cuerpo normativo, el cual respecto al decreto del embargo sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios señala:

*“Artículo 593. Embargos. Para efectuar embargos se procederá así:*

*(...)*

*10. El de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, se comunicará a la correspondiente entidad como lo dispone el inciso primero del numeral 4, debiéndose señalar la cuantía máxima de la medida, que no podrá exceder del valor del crédito y las costas más un cincuenta por ciento (50%). Aquellos deberán constituir certificado del depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo.*

*(...)*

*Parágrafo 2°.*

*La inobservancia de la orden impartida por el juez, en todos los caso previstos en este artículo, hará incurrir al destinatario del oficio respectivo en multas sucesivas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales.*

Por su parte, el artículo 599 *ibídem*, respecto al límite en el decreto de medidas cautelares de embargo y secuestro indica:

*“Artículo 599. Embargo y secuestro. Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.*

*(...)*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; **el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas**, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

*En el momento de practicar el secuestro el juez deberá de oficio limitarlo en la forma indicada en el inciso anterior, si el valor de los bienes excede ostensiblemente del límite mencionado, o aparece de las facturas de compra, libros de contabilidad, certificados de catastro o recibos de pago de impuesto predial, o de otros documentos oficiales, siempre que se le exhiban tales pruebas en la diligencia.*

*(...)”*

### **CASO CONCRETO.**

Bajo este contexto, se logra establecer que la solicitud de embargo y retención de dineros es procedente, toda vez que se identificaron las entidades donde la sociedad CI ITTASA S.A.S posee productos financieros, además, debe tenerse en cuenta que en el presente caso ya se libró mandamiento de pago (fls. 46-49), se ordenó seguir adelante

con la ejecución (fls. 112-115), y se estableció el monto de la liquidación del crédito<sup>3</sup>, por lo que el Despacho encuentra que no tiene sentido negar la cautela deprecada por la parte ejecutante, máxime cuando este es el único instrumento procesal con que cuenta para garantizar el cumplimiento de la obligación que persigue.

Por tanto, el Despacho decretará el embargo y retención de dineros depositados en la cuenta de ahorros fijo diario empresarial N° 457370047864 del Banco Davivienda, y en la cuenta de ahorros N° 690-939026-45 de Bancolombia, de las que es titular ITTASA S.A.S identificada co el NIT 830100083-1, en favor de la E.S.E Centro de Salud Manuel Alberto Fonseca Sandoval de Sotaquirá, identificada con el NIT 82003374-8. Para efecto de materialización de la medida, se atenderá a lo establecido por el artículo 593 del CGP en su numeral 10, por lo que se dispondrá que por Secretaría se oficie al gerente de las entidades bancarias a fin de que se sirva retener los dineros allí depositados, en la cuantía que se señalará a continuación y ponerlos a disposición de este Juzgado en la cuenta de depósitos judiciales N° 150012045004 del Banco Agrario de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la correspondiente comunicación.

Frente al límite del monto del embargo, se deberá aplicar lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 599 del CGP, norma especial para efectos de medidas cautelares en proceso ejecutivos, en el sentido de limitar el monto del embargo “a lo necesario”, para el efecto, deberá tenerse en cuenta que en la liquidación del crédito se determinó al valor de **ciento trece millones cuatrocientos sesenta y seis mil seis cientos cuarenta pesos con cuatro centavos (\$113.466.640,04)** (fls. 122 y ss.), suma a la que se limitará la medida, por cuanto si bien la obligación es susceptible de incrementos, toda vez que los intereses moratorios se generan diariamente, tal como se advirtió en la cuestión previa, existe una medida decretada con anterioridad la cual está pendiente de materialización y cubre ampliamente los excedentes que puedan generarse con posterioridad a este proveído.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja,

#### RESUELVE:

**PRIMERO.- Requerir** al apoderado de la E.S.E Centro de Salud Manuel Alberto Fonseca Sandoval de Sotaquirá para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, adelante los trámites necesarios a fin de radicar el oficio N° 00800-J04-2017-00017 (fl. 6 c.m.c) ante el Hospital Pablo VI de Bosa.

**SEGUNDO.- Decretar el embargo y retención de los dineros** depositados en las cuentas de ahorros fijo diario empresarial N° 457370047864 del Banco Davivienda, y de ahorros N° 690-939026-45 de Bancolombia, de las que es titular la sociedad comercial ITTASA S.A.S identificada co el NIT 830100083-1

**TERCERO.- Limitar el embargo a la suma de ciento trece millones cuatrocientos sesenta y seis mil seis cientos cuarenta pesos con cuatro centavos (\$113.466.640,04)** de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 599 del Código General del Proceso. Para el acatamiento de esta orden, entiéndase que si con una de las cuentas relacionadas puede satisfacerse el monto a embargar, no será necesario practicar la medida sobre la cuenta restante.

**CUARTO** Por Secretaria, **oficiar** a los gerentes del Bancos Davivienda y Bancolombia para que se sirvan retener los dineros y ponerlos a disposición del Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja, depositándolos dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación, en la cuenta de depósitos judiciales N° 150012045004 del Banco Agrario de Colombia, en favor de la parte demandante E.S.E Centro de Salud Manuel Alberto Fonseca Sandoval de Sotaquirá, identificada con el NIT 82003374-8.

<sup>3</sup> Con auto de 15 de noviembre de 2018, el Despacho modificó la liquidación del crédito presentada por la E.S.E ejecutante.

En los oficios que se libren se deberá advertir que la inobservancia de la orden impartida hará incurrir en multas sucesivas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales, según prescripción del parágrafo 2 del artículo 593 del CGP.

**CUARTO:** Por Secretaría, **dar** cumplimiento inmediato a ésta medida antes de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 298 *ejusdem*.

**Notifíquese y cúmplase,**

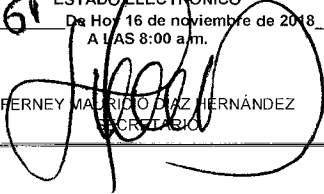
  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

<sup>4</sup>CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO

N° 61 De Hoy 16 de noviembre de 2018  
A LAS 8:00 a.m.

  
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO

<sup>4</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 16 de noviembre de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario