



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, quince (15) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** Martha Cecilia Huérfino Sanabria  
**DEMANDADO:** Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional  
CASUR  
**RADICACIÓN:** 15 001 3333 004 **2018 00150 00**

**1. ASUNTO A DECIDIR**

Transcurrido el término concedido por el Despacho para subsanar las falencias señaladas en el auto que antecede, debe verificarse si la parte actora corrigió los yerros, para proceder a la admisión o rechazo de la demanda.

**2. DEL ESCRITO DE SUBSANACIÓN**

Dentro del término legal, la apoderada de la demandante presentó escrito de subsanación, radicado el primero (1) de noviembre del presente año (fls. 65-66).

**- De los actos demandados**

La parte actora allegó copia íntegra de los actos demandados, junto con las constancias de notificación de los mismos (fls. 67-76), en cumplimiento a lo dispuesto en providencia de fecha 18 de octubre de 2018.

**- De la cuantía**

Frente al tema de la cuantía, la apoderada de la demandante no tuvo en cuenta lo descrito en el auto que antecede, y aportó una liquidación similar a la presentada inicialmente en la demanda.

Debe recordarse que el Despacho fue enfático en señalar que, en los eventos en los cuales se pretende el pago de prestaciones periódicas, como es el caso de las pensiones o de las asignaciones de retiro, la cuantía se calculará teniendo en cuenta los últimos tres (3) años, como lo establece de manera clara el inciso final del artículo 157 del CPACA; no obstante, la representante judicial de la actora mantuvo su posición e hizo una liquidación con base a los últimos diez (10) años, en evidente desconocimiento de la norma en cita.

Ahora bien, es de advertir que la señora apoderada sostuvo que la prescripción aplicable al caso concreto era de cuatro (4) años y no de tres (3) como dispone la norma general. Sin embargo, a juicio del Juzgado, es menester precisar que el tema de la prescripción cuatrienal regulada por el Decreto 1213 de 1990, contrariamente a lo sostenido por la parte demandante, corresponde a un tema diferente a la determinación de la cuantía, y no incide en el cálculo de esta, porque se trata del fenómeno extintivo que habrá de verificarse una vez se adopte una decisión de fondo, en caso de prosperidad de las pretensiones.

Lo cierto, en todo caso, es que en materia de determinación de la competencia por cuantía, el artículo 157 en mención claramente establece que el cálculo de lo pretendido debe efectuarse desde su causación y hasta la presentación de la demanda, sin sobrepasar los tres (3) últimos años, sin que sea dable otro tipo de interpretación.

Se insiste, la relevancia de la estimación de la cuantía se encuentra radicada en que, además de ser un requisito de la demanda, constituye un factor para determinar la competencia, pues, tratándose de asuntos de carácter laboral, los asuntos cuya cuantía supera los 50 s.m.m.l.v. son de conocimiento de los Tribunales Administrativos en primera instancia, de conformidad con el numeral 2º del artículo 152 del CPACA.

Ahora bien, aunque la parte demandante en la corrección de la demanda insistió en la cuantía presentada inicialmente (\$230.400.000) —que supera ampliamente el rango de los 50 s.m.m.l.v. equivalentes a \$39.062.100, y que radicaría el conocimiento del libelo ante el Tribunal Administrativo de Boyacá—, sin acatar lo dispuesto por este Juzgado en el auto inadmisorio de la demanda, con el fin de preservar el acceso a la administración de justicia y dar prevalencia al derecho sustancial, el Despacho procederá a ajustar la misma, en el siguiente orden:

De acuerdo con la información que obra a folio 16 reverso del expediente, el valor de la asignación de retiro reconocida al señor Medardo Adelmo Agudelo Pinzón asciende a la suma de \$1.071.396; al tomar ese valor y multiplicarlo por 36 meses, correspondientes a los tres (3) últimos años que dispone el inciso final del artículo 157 del CPACA, se obtiene una cuantía igual a \$38.570.256, lo cual ubica la demanda dentro del tope establecido en el numeral 2º del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, y radica el conocimiento de la demanda en este Juzgado.

Así las cosas, al considerar que la demanda reúne los requisitos previstos en los artículos 162, 163 y 166 del CPACA, el Despacho admitirá la demanda formulada por la señora Martha Cecilia Huérfano Sanabria frente a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional CASUR.

Finalmente, al advertir que el presente asunto se dirige al reconocimiento y pago total de la sustitución de la asignación mensual de retiro del señor Medardo Adelmo Agudelo Pinzón, a favor de la señora Martha Cecilia Huérfano de Agudelo, en condición de esposa, y teniendo en cuenta que la misma fue reconocida a favor de Yirman Fabricio Agudelo Huérfano y Karen Yurleny Agudelo Muñoz, se tiene que esta última tiene interés directo en las resultas del proceso, por lo que de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del artículo 171 del CPACA, se ordenará la vinculación de la señora María Lucero Muñoz como representante de la menor antes citada, en calidad de accionada dentro de la presente actuación.

Se puntualiza que a la parte demandante le corresponderá efectuar la notificación de la señora María Lucero Muñoz.

Por lo anteriormente expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: Admitir** con conocimiento en primera instancia, la demanda presentada por la señora Martha Cecilia Huérfano Sanabria, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra la **Caja de Retiro de las Fuerzas Militares CREMIL.**

7a.

**SEGUNDO: Notificar personalmente** del contenido de esta providencia al representante legal de la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional CASUR**, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de esta providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a su disposición. Efectuada la notificación, por Secretaría remítasele de manera inmediata y a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio.

**TERCERO: Notificar personalmente** el contenido de esta providencia al señor agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, para lo cual se anexará copia de la presente providencia y de la demanda.

**CUARTO: Notificar** del contenido de esta providencia a la demandante y a su apoderada de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

**QUINTO: La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación**, para lo cual consignará la suma de **nueve mil pesos (\$ 9.000.00) M/CTE**, que corresponde a los siguientes conceptos:

Concepto	Valor
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del C.P.A.C.A. a la <b>Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional CASUR</b>	\$9.000
Total	<b>\$9.000</b>

Dicho valor deberá ser consignado en la Cuenta N° 4-1503-0-21081-1 Convenio N° 13226 del Banco Agrario y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del CPACA, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que la demandante ha **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.


**SEXTO: Cumplido lo anterior córrase traslado de la demanda**, conforme lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA, al (los) demandando (s) y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, **para que conteste la demanda y allegue con esta todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso, así mismo, deberá allegar la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de éste proceso donde figura como demandante la señora Martha Cecilia Huérfino Sanabria, identificada con cédula de ciudadanía N° 51.694.428 y que se encuentren en su poder, la omisión de éste deber constituye FALTA DISCIPLINARIA GRAVÍSIMA** del funcionario (a) encargado del asunto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 175, parágrafo primero del CPACA. También, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad o entidades demandadas de conformidad con lo establecido en el artículo 159 del CPACA.

**SÉPTIMO: Vincular** en la parte pasiva de la litis a la señora María Lucero Muñoz como representante de la menor Karen Yurleny Agudelo Muñoz, de conformidad con el numeral 3º del artículo 171 del CPACA, por las razones expuestas en la parte motiva.

**OCTAVO:** En cumplimiento del numeral anterior, la parte demandante deberá efectuar la notificación de la señora María Lucero Muñoz, atendiendo lo reglado en los artículos 291 y ss del CGP.

**NOVENO:** Hacer los registros pertinentes en el Sistema de Información Judicial.

Notifíquese y cúmplase

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

<sup>1</sup>ps

<p><b>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>Nº <u>61</u> De Hoy <u>16 de noviembre de 2018</u> A LAS 8:00 a.m.</p> <p><b>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</b></p>
---

<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 16 de noviembre de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).  
Ferry Mauricio Díaz Hernández – Secretario