



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** Carmen Beatriz Remolina Suescún  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial-Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Tunja  
**Radicación:** 15001 3333 002 **2017 00136 00.**

A Despacho pasa el asunto para resolver el impedimento formulado por la señora Jueza Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja, doctora Emilsen Gelves Maldonado, mediante auto de 01 de noviembre de 2018, por encontrarse incurso en la causal prevista en el numeral 1 del artículo 141 del CGP.

### CONSIDERACIONES

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

*“ARTICULO 130. Impedimentos y recusaciones. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil<sup>1</sup> y además, en los siguientes eventos...”*

A su vez, el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso enuncia:

*“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:*

*(...)*

1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.**”* (Resaltado fuera de texto)

Sobre los impedimentos el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

*“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad**”<sup>2</sup>.*

*Al respecto es preciso señalar que la institución del impedimento persigue la salvaguarda de la imparcialidad del juzgador, como bien lo ha precisado la jurisprudencia constitucional al observar que*

*“Las normas que consagran las causales de impedimento y recusación, se han dictado para garantizar la imparcialidad del juez. El que existan las causales, fijadas por la ley y no por el capricho de las partes, garantiza, dentro de lo posible, **la imparcialidad del juez y su independencia de toda presión, es decir, que sólo esté sometido al imperio de la ley**”<sup>3</sup>...”<sup>4</sup>* Resaltado fuera de texto.

<sup>1</sup> Norma derogada por la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso”

<sup>2</sup> “Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se susciten entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996, Magistrado Ponente Doctor Vladimir Naranjo M.

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-19-1996, Magistrado Ponente Doctor Jorge Arango Mejía.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

Valga mencionar que los asuntos en que se discute la reliquidación de las prestaciones causadas teniendo en cuenta la bonificación judicial como factor salarial, el Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá<sup>5</sup> se ha pronunciado en diversas oportunidades, particularmente, en auto de 25 de enero de 2017, que señaló:

*“...Como ya se indicó, el impedimento está configurado por un elemento de carácter cierto y uno de carácter actual, sobre este último se debe evidenciar que el vicio endilgado por el Juez se encuentre latente o concomitante al momento de resolver sobre el impedimento, en este sentido se debe constatar que los hechos pasados y los futuros no deslegitimen la confianza subjetiva del juez.*

*Sobre el particular, la Sala Plena de esta Corporación modificará el criterio que venía siendo aplicado hasta el momento, para en su lugar establecer **que a fin de probar el interés actual y directo en las resultas de un proceso, el juez que se aparta del mismo deberá necesariamente acreditar la formulación del correspondiente medio de control reclamando el mismo derecho puesto en su conocimiento y que dicho proceso se encuentra en trámite.***”

En este orden, para acreditar la configuración de la causal de impedimento señalada, la Sra Juez Tercera Administrativa de esta ciudad aportó copia de la reclamación ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional de Tunja, y la respuesta emitida por esta (fls. 69-71); señaló que la causal es **actual** en la medida que la reclamación administrativa gira entorno a que la bonificación judicial constituya factor salarial y prestacional, en los mismos términos que cualquier otro empleado judicial, y que lo perseguido en ambos casos es que se tome la bonificación judicial como factor salarial, con el fin de reliquidar los salarios y prestaciones a que haya lugar. Por consiguiente, se aceptará el impedimento formulado.

Ahora bien, al considerar que en este caso se discute la nulidad del acto administrativo adoptado por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Tunja, en cuanto denegó la reliquidación de las prestaciones sociales causadas desde el año 2013 y a futuro, teniendo en cuenta para ello la bonificación judicial como factor salarial prevista en el Decreto 383 de 2013, la suscrita juez advierte que concurre en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, la cual establece: *“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”*

Lo anterior, teniendo en cuenta que ostento la calidad de demandante dentro del proceso N° 2018-00116<sup>6</sup>, que se adelanta contra la Nación – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial ante el Juzgado Ad-Hoc Administrativo del Circuito de Pasto, mediante el cual se pretende que la bonificación judicial prevista en el Decreto 383 de 2013 constituya factor salarial y prestacional, en los mismos términos de las pretensiones formuladas dentro del proceso de la referencia.

Finalmente, atendiendo lo señalado por el Tribunal Administrativo de Boyacá, en el sentido que de **configurarse un impedimento deberán enviarse las diligencias al Despacho que sigue en turno, en la medida que le corresponde a cada juez acreditar el interés actual y directo en las resultas del proceso**,<sup>7</sup> se remitirá el presente expediente al Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Tunja, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 131 del CPACA, para que se surta el trámite correspondiente.

Por lo expuesto, se

<sup>5</sup> Entre otros en providencia de 27 de junio de 2016 en el expediente con radicación N° 15001333300920080018801 Magistrado Ponente: Doctor Fabio Iván Afanador García y en autos de 25 de enero de 2017 dentro de los procesos con radicación 15001333301320160005501 y 15001333300920160004401, Magistrado Ponente: Doctor Félix Alberto Rodríguez.

<sup>6</sup> Según se desprende del auto de 25 de septiembre de 2018, el cual se agrega a esta providencia.

<sup>7</sup> Providencia de 25 de septiembre de 2018, MP. José Ascensión Fernández Osorio, demandante: Helkin Alveiro Esteban Hernández y Otros, demandado: Nación – Rama Judicial.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- Aceptar** el impedimento formulado por la Jueza Tercera Administrativa Oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.- Declarar** que en la Juez titular de este Despacho concurre causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP.

**TERCERO.-** Por Secretaría, **remitir** las presentes diligencias a la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja, para que el expediente sea dado de baja del inventario de este Despacho y a través suyo sea remitido al Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja, para lo de su cargo.

**CUARTO.-** Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Ángela María Jojoa Velásquez*  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
 Juez

<sup>8</sup>CZ

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL          CIRCUITO DE TUNJA          NOTIFICACIÓN POR ESTADO          LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO          ELECTRÓNICO          N° <u>62</u> De Hoy <u>23 de noviembre de 2018</u>          A LAS 8:00 a.m.          FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ          SECRETARIO</p>
--

<sup>8</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 23 de noviembre de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario