

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control:	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante:	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales UGPP
Demandado:	Lucrecia Zambrano Monroy
Radicación:	15001-33-33-004-2018-00077-00

Seria del caso fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; no obstante, se observa que al escrito de contestación de la demanda presentada por la parte demandada, no se acompañó memorial poder otorgado por la señora Lucrecia Zambrano Monroy, circunstancia que impide reconocer personería para actuar a su apoderado, y que por ende incide en tener por contestada o no la demanda.

Así las cosas, como tal omisión constituye un defecto formal que puede ser subsanado, es del caso dar aplicación al precedente jurisprudencial sentado por la Corte Constitucional en sentencia T-1098 del 28 de octubre de 2005¹; por consiguiente, a fin de garantizar el acceso a la administración de justicia y hacer efectivo el derecho sustancial de la parte demandada, al existir un vacío normativo, es del caso dar aplicación del artículo 12 del CGP² (que sustituyó el artículo 5 del CPC), que permite la integración normativa analógica de situaciones como la descrita a los eventos de inadmisión de la demanda, y en consecuencia, se concederá a la parte pasiva el termino de cinco (5) días para corregir el defecto enunciado.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

Primero.- Conceder a la parte demandada un plazo de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia, para que allegue memorial

¹ “Sin embargo, la jurisprudencia ha adoptado una posición distinta con fundamento en lo previsto en el artículo 5° del Código de Procedimiento Civil[20]. Así ha entendido que existe un plazo judicial para que el demandado pueda corregir las eventuales deficiencias procesales que se presenten en el escrito de contestación, a partir del reconocimiento de un vacío normativo en dicha materia que debe suplirse con la aplicación de las normas que regulan casos análogos, en específico, las referentes a la corrección de las demandas (C.P.C. art. 85). Para quienes participan de esta posición jurisprudencial, es necesario que el juez le confiera un término de cinco (5) días al demandado, para que éste pueda subsanar los defectos que adolezca su escrito de contestación. Conforme lo anterior, se ha concluido que tener por no contestada la demanda por una deficiencia netamente procesal, significa un sacrificio desproporcional para el derecho de contradicción y para la primacía del derecho sustancial sobre las formas (C.P. arts. 29 y 228), que compromete la igualdad procesal reconocida en la Constitución Política (C.P. art. 13).” (Resaltado del Despacho)

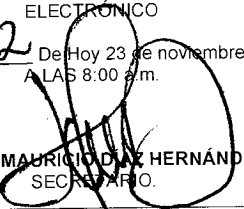
² “Artículo 12. Vacíos y deficiencias del código. Cualquier vacío en las disposiciones del presente código se llenará con las normas que regulen casos análogos. A falta de estas, el juez determinará la forma de realizar los actos procesales con observancia de los principios constitucionales y los generales del derecho procesal, procurando hacer efectivo el derecho sustancial.”

poder otorgado por la señora Lucrecia Zambrano Monroy al abogado que señala ser su apoderado, so pena de tener por no contestada la demanda.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

³CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° <u>62</u> De Hoy 23 de noviembre A LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO.

³ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 19 de octubre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario.
