



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Reparación Directa
DEMANDANTE: María Rocío Rojas Pulido y otros
DEMANDADO: Ecopetrol y otros
RADICACIÓN: 15001 3331 004 **2013 00065 00**

Ingresa el proceso con informe secretarial, para decidir lo que corresponda respecto al trámite del recurso de reposición presentado por apoderado del demandado Transportadora de Gas Internacional S.A. E.S.P. T.G.I.

1. ANTECEDENTES

A folio 1596 el apoderado de la Transportadora de Gas Internacional S.A. E.S.P. T.G.I. interpuso recurso de reposición contra el auto de fecha 26 de octubre de 2018, con el fin de que se revoque dicha providencia y se declare el desistimiento tácito de la demanda, en virtud de lo establecido en el artículo 178 del CPACA.

2. DEL RECURSO

El recurrente señaló que no era posible continuar con el trámite del proceso, hasta tanto la parte demandante no constituyera un nuevo apoderado, y que contrario a lo manifestado por el Despacho, la designación de apoderado no es de carácter facultativo, sino un deber de las partes, de conformidad con los artículos 229 de la Constitución Política y 160 del CPACA.

Indicó que no existía norma que autorizara que en los procesos de reparación directa pudiera acudir sin apoderado, por lo que en el presente asunto era obligatorio que los demandantes actuaran por conducto de un abogado, y recalcó que el incumplimiento de este deber acarrearía una violación de las normas de orden público y de los principios de celeridad, eficacia, eficiencia y moralidad, pues la ausencia de un representante judicial entorpecía el desarrollo de los procesos.

3. DEL TRASLADO DEL RECURSO

Por Secretaría se corrió traslado del recurso, entre los días 2 y 7 de noviembre como consta a folio 1598.

Las apoderadas de la Unión Temporal Poliducto Andino y Ecopetrol allegaron escritos el día 14 de noviembre de la presente anualidad (fls. 1600-1606), por medio de los cuales coadyuvaron el recurso de reposición elevado por el apoderado de la Transportadora de Gas Internacional S.A. E.S.P. T.G.I.

Como los escritos en mención fueron presentados fuera del término de traslado, el Despacho se relevará de pronunciarse sobre los mismos, y los argumentos esgrimidos en estos no se tendrán en cuenta al momento de resolver el recurso.

4. CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entre los autos susceptibles de recurso de apelación no se encuentra enumerado el auto que resuelva sobre el desistimiento tácito, o el que fija fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas.

En este orden, será procedente el recurso de reposición, en los términos del artículo 242 *ejusdem* que dispone:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

En lo relacionado con la oportunidad de este recurso, debe señalarse que los artículos 318 y 319 del CGP disponen lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. *(...)*

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

Artículo 319. Trámite. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

De lo anterior, en el caso concreto, puede concluirse que el recurso ejercido es procedente y fue interpuesto oportunamente, por lo que el Despacho procederá a desatarlo como sigue:

Tal como se hizo alusión en el auto objeto del recurso, debe diferenciarse entre obligación, deber y carga procesal, así para el presente caso, el Despacho debe enfatizar que, de acuerdo con la etapa procesal en que se encuentran las diligencias, la designación de apoderado constituye una carga procesal, es decir, que corresponde a una potestad de la parte demandante, quien tiene la facultad de adelantarla o no.

Situación diferente sería si la demanda se encontrará para resolver sobre la admisión, o que en el proceso aún no se hubiere adelantado la audiencia inicial, oportunidad procesal en la cual es obligatoria la asistencia de los apoderados judiciales de los sujetos procesales. No obstante, una vez superadas las anteriores etapas, al evidenciar que la Ley 1437 de 2011 no establece para las partes o sus apoderados el deber de concurrir tanto a la audiencia de pruebas, como a la de alegatos y de juzgamiento, el Despacho considera que el proceso puede tramitarse sin su comparecencia, sin que ello implique algún vicio o irregularidad en el trámite.

En este entendido, una vez superada la etapa de la audiencia inicial, a juicio del Juzgado, el acto de designar abogado corresponde a una carga procesal, cuya inobservancia acarrea para la parte que decide no atenderla, las consecuencias procesales respectivas, tales como la ejecutoria de las decisiones que se adopten en el proceso y que puedan resultarle adversas.

Conviene señalar que las normas citadas por el recurrente con relación al derecho de postulación para acceder a la administración de justicia no son desconocidas por este Juzgado, pues la parte demandante elevó este medio de control por medio de apoderado, y estuvo representada por este hasta la audiencia de pruebas.

Sin embargo, la parte actora al optar por no constituir un nuevo apoderado, se insiste, deberá asumir las consecuencias que afecten sus intereses, circunstancia que, en todo caso, no impide el curso del proceso, máxime, que el mismo se encuentra en el período de pruebas y el recaudo de los testimonios de la parte demandada, no se obstaculiza por la falta o ausencia del apoderado de la contraparte.

Conforme a lo anterior, el Despacho estima que la decisión adoptada por los demandantes de no nombrar un nuevo apoderado no imposibilita que se surtan las demás etapas procesales, y que pueda adoptarse una decisión de fondo. En este orden, no repondrá la decisión adoptada, por medio de la cual se dispuso reanudar la audiencia de pruebas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO: No reponer el auto de fecha 26 de octubre de 2018, según las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Reconocer personería a la abogada Andrea Catalina Pazmiño Rodríguez, identificada con C.C. N° 52.282.410 y T.P. N° 128018 del C. S. de la J., para actuar como apoderada judicial de **ECOPETROL** en los términos del memorial poder obrante a folio 1538.

, Notifíquese y cúmplase

Angela María J. Velásquez
ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

¹ps.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO

N° 53 De Hoy 30 de noviembre de 2018
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 30 de noviembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Ferneý Mauricio Díaz Hernández – Secretario