



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Referencia: Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicación: 15001 33 33 004 2018 0170 00
Accionante: María Solís Bejarano Caballero
Accionado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

ASUNTO A RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, el expediente ingresa al Despacho con escrito de subsanación de la demanda, por lo que corresponde proveer sobre su admisión o rechazo.

CONSIDERACIONES

1. Mediante providencia de 8 de noviembre de 2018 (f. 98-101), notificada en estado del 9 de noviembre de los cursantes, se inadmitió el presente medio de control y se concedió a la parte demandante, el término de diez (10) días para que subsanara los defectos allí anotados, es decir, para que ajustara la demanda a los requisitos establecidos en los artículos 163 y 165 del CPACA (individualización del acto demandado y de las pretensiones), y aportara los anexos que deben acompañarla, según disposición del artículo 166 del CPACA, entre los que se cuentan:

- Copia del acto acusado con constancia de notificación, o que señalara en cuál oficina se encuentra el original para que el Despacho pudiera requerir su incorporación, en caso de que haya sido negado a la demandante.
- Poder especial para interponer la demanda en las condiciones exigidas por el artículo 74 del CGP, esto es, con la nota de presentación personal por parte de quien lo confiere.

2. El término para presentar el escrito de subsanación venció el 26 de noviembre de 2018.

3. Mediante radicado de 26 de noviembre de 2018 (fls. 103-128), la abogada Cándida Rosa Paraless allegó escrito de subsanación de la demanda, en el que individualizó las pretensiones correspondientes a la señora María Solís Bejarano Caballero, y precisó que el acto administrativo demandado es aquel contenido en el *"oficio 25-10000 sin fecha"*, el cual no fue notificado a la demandante. Adicionalmente, se abstuvo de señalar en cuál oficina se encontraba el original para efecto de que el Despacho pudiera requerir su incorporación al expediente, exigencia establecida en el artículo 166 de CPACA.

Valga mencionar que en el auto inadmisorio de la demanda se advirtió que la demanda se encontraba dirigida contra el acto administrativo contenido en el oficio S-2017-092276-2500 de 21 de febrero de 2017, pero que en los anexos reposaba copia de un oficio sin fecha de la Regional de Cundinamarca, sin que el Juzgado tuviera pudiera establecer si la demanda se dirigía contra el oficio en mención, o contra el oficio aportado en los anexos. En este entendido, indicó que debía individualizarse con precisión el acto acusado.

Ahora bien, en virtud del escrito de subsanación de la demanda, el Juzgado encuentra que el acto administrativo demandado es otro, aquel *"contenido en el Oficio 25-10000 sin fecha"* y no el oficio S-2017-092276-2500 de 21 de febrero de 2017 mencionado en el acápite de declaraciones y condenas, visible a folio 13 del paginario.

Lo anterior implica que la demanda se dirige contra un acto administrativo completamente diferente, respecto al cual debe advertirse no se ha agotado el requisito de procedibilidad, pues, al examinar el acta expedida por la Procuraduría 46 Judicial II, la petición se concentra en la revocatoria del acto administrativo contenido en oficio S-2017-092276-2500 de 21 de febrero de 2017, proferido por el ICBF (f. 72 reverso).

En este orden de ideas, la individualización del acto demandado no fue objeto de subsanación.

De otra parte, con relación al poder conferido por la señora María Solís Bejarano Caballero al abogado Luis Eduardo Pineda Palomino, se dijo que el mismo no cumplía con el requisito previsto en el artículo 74 del CGP, consistente en la presentación personal ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario, razón por la cual no podía entenderse sustituido dicho poder a la abogada Cándida Rosa Parales Carvajal, de manera que el Juzgado solicitó allegar el poder con la presentación personal correspondiente, que habilite a la profesional del derecho para promover la demanda. Sin embargo, la parte demandante no allegó este documento en mención.

Posteriormente, con escrito radicado el día 27 de noviembre de 2018, esto es, por fuera del término de subsanación, la abogada Cándida Rosa Parales Carvajal manifestó que le había sido imposible allegar el poder conferido por la demandante en consideración a que su poderdante reside en una vereda en la que cual se dificulta la comunicación y el desplazamiento, a lo que se sumaba la ocurrencia de un derrumbe en la vía a Puerto Boyacá, razones por las cuales no había podido acercarse a una notaría para conferir el poder y remitirlo a la ciudad de Tunja. Ante esa situación, la abogada Parales manifestó que actuaba como agente oficioso de la demandante.

Sobre el agente oficioso procesal, tenemos que se trata de una figura que no se encuentra regulada expresamente en el procedimiento de lo contencioso administrativo, por lo que debe acudirse por remisión del artículo 306 del CPACA, a las normas del CGP que en el artículo 57 señala:

Artículo 57. Agencia oficiosa procesal. Se podrá demandar o contestar la demanda a nombre de una persona de quien no se tenga poder, siempre que ella se encuentre ausente o impedida para hacerlo; bastará afirmar dicha circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado por la presentación de la demanda o la contestación.

De conformidad con esta norma, el agente oficioso tiene una finalidad concreta que es la de permitir el acceso a la administración de justicia por interpuesta persona, a quienes materialmente no tienen la posibilidad de hacerlo de manera personal, razón por la cual se establece que el agenciado debe estar en una de dos situaciones, bien sea, que se encuentra ausente o que se encuentre imposibilitado para ejercer la acción que a su nombre realiza el agente, situación que deberá ser manifestada por el agente oficioso bajo gravedad de juramento en la presentación de la demanda, para el caso de quien pretende accionar.

Al respecto, el Consejo de Estado, en providencia del 10 de marzo de 2016¹, precisó:

“En efecto, si bien el abogado eventualmente podía actuar como agente oficioso de la sociedad mencionada, una vez cumplidos los requisitos señalados en el artículo 57 del Código General del Proceso, debió afirmarlo al momento de instaurar la demanda no cuando ésta ya había sido inadmitida precisamente por la ausencia del poder, pues esto desvirtúa por completo la naturaleza de dicha figura jurídica, cuya única finalidad es la protección de los derechos de aquella persona que se encuentra ausente y que le es imposible acudir directamente al proceso.”

En el caso concreto, se advierte que tanto en el escrito de demanda inicial (fl. 4), como en el escrito de subsanación (fl. 103), la abogada Parales afirma que actúa en condición de apoderada especial de la demandante, calidad que intenta modificar a la de agente oficiosa, con posterioridad al vencimiento del término para subsanar la demanda.

De lo anterior, se concluye que en esta oportunidad, la abogada demandante con fundamento en la figura de la agencia oficiosa busca justificar la ausencia de poder como documento anexo exigido legalmente para promover la demanda, con el cual no contaba al momento de la radicación de la misma, instrumentalización de la figura que resulta inadmisibles para el Despacho, porque su propósito no es dar una oportunidad para corregir los yerros de la actuación, sino proteger el derecho de aquella persona que no puede concurrir directamente al proceso.

Como corolario de lo expuesto, comoquiera que no fueron subsanadas las falencias advertidas por este Despacho, de conformidad con el numeral 2 del artículo 169 del CPACA, se procederá al rechazo de la demanda.

¹ Auto de 10 de marzo de 2016, que confirma rechazo de demanda dentro del radicado 25000-23-41-000-2015-00171-01, Consejera ponente: María Elizabeth García González

RESUELVE:

Primero.- Rechazar la demanda presentada por la señora María Solís Bejarano Caballero contra el instituto Colombiano de Bienestar Familiar, por las razones expuestas en esta providencia.

Segundo.- En firme esta providencia archívese el expediente y devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

Notifíquese y cúmplase


Ángela María Jojoa Velásquez
Juez

²
Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO
Nº 63 De Hoy 30 de noviembre de 2018
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 30 de noviembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario