



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** Pablo Emilio Daza Aguirre y otros  
**DEMANDADO:** Nación-Fiscalía General de la Nación  
**RADICACIÓN:** 15001 3333 002 **2017 00061 00**

A Despacho pasa el asunto para resolver el impedimento formulado por la señora Juez Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja, Doctora Emilsen Gelves Maldonado, mediante auto de 1º de noviembre de 2018, por encontrarse incurso en las causales previstas en los numerales 1º y 5º del artículo 141 del CGP.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

*“ARTICULO 130. Impedimentos y recusaciones. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil<sup>1</sup> y además, en los siguientes eventos...”*

A su vez, los numerales 1º y 5º del artículo 141 del Código General del Proceso enuncian:

*“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:  
(...)”*

1. *“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.**” (Resaltado fuera de texto)”*

5. *Ser alguna de las partes, su representante o apoderado, dependiente o mandatario del juez o administrador de sus negocios. (...)”*

Sobre los impedimentos, el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

*“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad**<sup>2</sup>.*

*Al respecto es preciso señalar que la institución del impedimento persigue la salvaguarda de la imparcialidad del juzgador, como bien lo ha precisado la jurisprudencia constitucional al observar que*

*“Las normas que consagran las causales de impedimento y recusación, se han dictado para garantizar la imparcialidad del juez. El que existan las causales, fijadas por la ley y no por el capricho de las partes, garantiza, dentro de lo posible, **la imparcialidad del juez y su independencia de toda presión, es decir, que sólo esté sometido al imperio de la ley**”<sup>3</sup>...”<sup>4</sup> Resaltado fuera de texto.*

<sup>1</sup> Norma derogada por la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso”

<sup>2</sup> “Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se suscitan entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-19/1996. Magistrado Ponente Doctor Jorge Arango Mejía.

172

\*

Específicamente sobre los impedimentos respecto de las demandas presentadas por los servidores de la Fiscalía General de la Nación, que pretenden la reliquidación y pago de sus prestaciones sociales teniendo en cuenta como factor salarial la bonificación judicial, El Tribunal Administrativo de Boyacá<sup>5</sup> en auto de 16 de marzo de 2018 señaló:

*“...En tal sentido y aun cuando se trate de previsiones semejantes en cuanto a la creación de la bonificación judicial, fuerza concluir que los jueces no se encuentran en causal de impedimento por cuanto no existe un interés directo ni indirecto en tratándose de las demandas presentadas por los servidores de la Fiscalía General de la Nación a través de las cuales pretendan que la bonificación judicial sea considerada como factor salarial, en tanto, la fuente normativa del referido emolumento es diferente y además por cuanto el régimen salarial y prestacional que cobija a los servidores de las dos entidades resulta ser sustancialmente diferente.”*

De conformidad con lo anterior, el Despacho no encuentra acreditada la causal de impedimento contemplada en el numeral 1º del artículo 141 del CGP que fuera invocada por la Señora Juez Tercera Administrativa de esta ciudad, pero si se materializa la causal prevista en el numeral 5º de la norma en cita, teniendo en cuenta que la Doctora Emilsen Gelves Maldonado otorgó poder al abogado Miguel Ángel López Rodríguez, para adelantar demanda ordinaria de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Nación - Rama Judicial - Dirección Ejecutiva, de acuerdo con la copia del poder visible a folio 166 del expediente, y que el mismo funge como apoderado judicial de los demandantes en el proceso de la referencia, razón por la cual **se aceptará el impedimento** formulado, con el fin de asegurar el principio de imparcialidad en la resolución de fondo del presente asunto, y este Juzgado avocará el conocimiento de las presentes diligencias.

Revisado el expediente, se observa que mediante auto de fecha 19 de octubre de 2017 fue admitida la demanda (fl. 119), por lo que se encuentra para fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

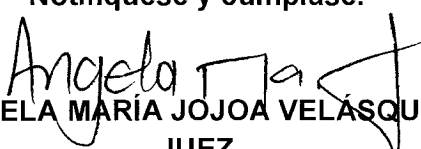
**PRIMERO: Aceptar** el impedimento formulado por la Jueza Tercera Administrativa Oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Avocar el conocimiento de la demanda de la referencia.

**TERCERO: Fijar** el día veintitrés (23) de enero de dos mil diecinueve (2019) a las nueve de la mañana (9:00 a. m.), en las instalaciones de este Estrado Judicial, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO: Prevenir** a las partes de las consecuencias por inasistencia, según los términos del numeral 4º del artículo 180 *ejusdem*.

**QUINTO:** Por Secretaría, **oficiar** al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de esta ciudad, para que de manera inmediata efectué la correspondiente compensación.

**Notifíquese y cúmplase.**  
  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
**JUEZ**

<sup>6</sup>ps.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 63 De Hoy 30 de noviembre de 2018 A LAS 9:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente N° 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

<sup>5</sup> Tribunal Administrativo de Boyacá, 16 de marzo de 2018, Magistrado Ponente Doctor Oscar Alfonso Granados Naranjo Expediente N° 15238-3333-002-2017—00276-01.

<sup>6</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 30 de noviembre de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).  
Ferneý Mauricio Díaz Hernández – Secretario