



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Ejecutivo
Demandante: Hesly Plaxidia Pinzón de Martínez
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales UGPP
Radicado: 15001 33 33 012 2017 00163 00

1. Asunto

El Despacho procede a estudiar la aprobación del acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes en el trámite de la audiencia del artículo 372 del CGP, llevada a cabo el veintisiete (27) de noviembre dos mil dieciocho (2018).

2. Contenido del acuerdo

El acuerdo al que llegaron las partes, de conformidad con lo manifestado por la apoderada de la entidad demandada, y lo estipulado en certificación expedida por la secretaria técnica del Comité de Conciliación y Defensa de la Entidad, obrante en folios 214 y ss., consiste en:

“...reconocer y pagar los intereses moratorios del artículo 177 del C.C.A, ordenados por el fallo proferido por el JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE TUNJA de fecha 30 de septiembre de 2010, corregido mediante providencia de 19 de enero de 2011, conformado parcialmente y adicionado en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ SALA DE DESCONGESTIÓN mediante fallo de 04 de junio de 2013, el cual quedó ejecutoriado el día 20 de junio de 2013, y al cual se dio cumplimiento mediante la Resolución No. RDP 27483 del 09 de septiembre de 2014, modificada con las Resoluciones Nos. RDP 28957 de 23 de septiembre de 2014, RDP 29162 del 15 de julio de 2015 y RDP 024527 de 30 de junio de 2016. Teniendo en cuenta que la liquidación proyectada por la Subdirección de Nómina de Pensionados, que arrojó un valor de \$4.357.745,54, (al cual se le deduce el valor de \$282.760.736.52-correspondiente al pago realizado el 15 de mayo de 2018);por tanto se efectuará un único pago por el valor de \$1.596.982,02.

Dicho pago se realizará una vez se realice la asignación de recursos por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Se reitera que este pago se realizará de conformidad con las reglas que para el pago de intereses del artículo 177 del C.C.A fueron establecidas a través de la providencia proferida por la Sección Tercera del Consejo de Estado, de fecha veinte (20) de octubre de 2014, Radicado 52001233100020010137102 M.P Enrique Gil Botero, y que fueron acogidas por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad...

Se solicita un término de dos (2) meses después de aprobada la conciliación para agotarse las etapas de liquidación por parte del área de nómina de la entidad y posterior ordenación del gasto por parte de la Subdirección Financiera, previa asignación de recursos por parte del Ministerio de Hacienda, para cubrir este pago, y siempre y cuando se aporten los siguientes documentos:

Teniendo en cuenta que la parte ejecutante elevó petición el 28 de julio de 2014, la normatividad aplicable es el Decreto 768 de 1993 modificado por el Decreto 818 de 1994, que ajustados al tema pensional de la UGPP, consigna, en forma relevante que la interesada allegue, si aún no lo hubiere hecho, los siguientes documentos:

- a) Primera copia auténtica de la respectiva sentencia de segunda instancia, junto con la constancia de notificación y fecha de ejecutoria. Se exigirá la sentencia de prime instancia cuando el fallo de segundo grado remita a las decisiones adoptadas en la primera instancia sin hacer mención expresa a las órdenes emitidas en la primera instancia.*
- b) De ser el caso, los poderes que se hubieren otorgado, los cuales deben reunir los requisitos de ley.*
- c) Los datos de identificación, teléfono y dirección de los beneficiarios y sus apoderados.*
- d) Los demás documentos que por razón del contenido de la condena, sean necesarios para calcular su valor..."*

Es de reiterar que dicho acuerdo se realizó con base en la recomendación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP, según acta de 13 de noviembre de 2018, que obra a folios 214 a 224 del expediente, y que la fórmula en los términos antes expuestos, fue estudiada y aceptada por el apoderado de la parte demandante, siendo esto manifestado de forma expresa en audiencia del 27 de noviembre de 2018 (fls. 240-241)

3. Marco normativo aplicable a la conciliación en sede judicial

El artículo 70 de la Ley 446 de 1998, señala frente a la conciliación en lo contencioso administrativo:

"Artículo 70. Asuntos susceptibles de conciliación. El artículo 59 de la Ley 23 de 1991, quedará así:

"Artículo 59. Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.

Parágrafo 1o. En los procesos ejecutivos de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993, la conciliación procederá siempre que en ellos se hayan propuesto excepciones de mérito.

Parágrafo 2o. No puede haber conciliación en los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario." (Resaltado el Despacho)

A su vez, el numeral 6 de su artículo 372 del CGP, aplicable por disposición expresa de los artículos 299 y 306 de la Ley 1437 de 2011, en materia de procesos ejecutivos, señala lo siguiente:

Artículo 372. Audiencia inicial. El juez, salvo norma en contrario, convocará a las partes para que concurran personalmente a una audiencia con la prevención de las consecuencias por su inasistencia, y de que en ella se practicarán interrogatorios a las partes. La audiencia se sujetará a las siguientes reglas: (...)

6. Conciliación. Desde el inicio de la audiencia y en cualquier etapa de ella el juez exhortará diligentemente a las partes a conciliar sus diferencias, para lo cual deberá proponer fórmulas de arreglo, sin que ello signifique prejuzgamiento. (...)" (Negrillas nuestras)

Adicionalmente, el juez administrativo tiene a su cargo la valoración de legalidad respecto del acuerdo conciliatorio al que llegan las partes, por lo cual deberá darle aprobación siempre que no incurra en las falencias a que refiere el artículo 65A del Estatuto de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos, incorporado por el inciso tercero del artículo 73 de la Ley 446 de 1998, que señala:

"Artículo 65A. (...)La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público.(...)"

Las anteriores normas sitúan a las partes en la posibilidad de conciliar sus diferencias directamente en cualquier etapa del proceso, inclusive, insta al Juez para que exhorte a las partes para que lleguen a un acuerdo conciliatorio en pro de garantizar los derechos sustantivos, facilitar mecanismos de autocomposición que a la postre proveen por la descongestión del sistema judicial, e imponen a la jurisdicción de lo contencioso administrativo la función de valorar la legalidad de este tipo de acuerdos.

4. Cumplimiento de los presupuestos para aprobar la conciliación

4.1. La debida representación de las personas que concilian y la capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar

En el presente proceso, las partes poseen capacidad jurídica y procesal para comparecer al proceso.

Lo anterior, toda vez que la parte ejecutante actuó a través de su apoderado judicial, el Abogado **Dany Alexander Pirajón Soler**, identificado con cedula de ciudadanía N° 1.052.385.123, con tarjeta profesional N° 295.499 del C. S. de la J., con facultad expresa para conciliar, de acuerdo con el poder de sustitución visible a folio 225 del expediente.

Por su parte, la entidad demandada estuvo representada por la abogada **María Alejandra Dueñas**, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.049.623.065 y T.P. N° 239.270 del C.S. de la J., facultada expresamente para conciliar de acuerdo con la recomendación que expida el Comité de Conciliación de la UGPP expedida el 13 de noviembre de 2018, y en la que constan las condiciones de la fórmula de conciliación propuesta.

Así pues, encuentra el Despacho que se acredita la debida representación y la capacidad o facultad para conciliar de las partes que suscriben el acuerdo conciliatorio.

4.2. La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes

El asunto es susceptible de ser conciliado en los términos pactados, como quiera que se trata de un conflicto de carácter particular y contenido económico, atendiendo a que las pretensiones elevadas por la ejecutante se relacionan con el cumplimiento de un fallo en el que se ordena el pago de intereses moratorios, con ocasión de la reliquidación de su pensión de vejez, por tanto, el arreglo no versa sobre derechos irrenunciables de la ejecutante, sino a lo relativo al monto económico a reconocer por concepto de intereses moratorios a su favor y, en consecuencia, se transó respecto a obligaciones meramente monetarias, manteniendo los derechos prestacionales intactos, razón por la cual, se encuentra que el asunto es conciliable

Así las cosas, al tratarse de derechos de contenido netamente económico, es plausible realizar acuerdos conciliatorios sobre las pretensiones que se invocan a través de la ejecución que nos convoca.

4.3. Que no haya operado la caducidad

Como se verificó en el mandamiento de pago, la obligación contenida en el título ejecutivo, en que se basa la presente ejecución, es actualmente exigible, por cuanto la sentencia cobró ejecutoria el **20 de junio de 2013** (fl. 9), y el artículo 177 del CCA prevé que las condenas serán ejecutables dieciocho (18) meses después de su ejecutoria; para el caso, este término comenzó a correr a partir de las **cinco de la tarde (05:00 pm), del 21 de junio de 2013 y hasta las cinco de la tarde (05:00 pm), del 21 de diciembre de 2014**. Así que una vez transcurrido este término es posible adelantar la respectiva ejecución de lo debido, lo cual se dio el **9 de octubre de 2017**, cuando se radicó la presente demanda (fl. 75), concluyéndose que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo, cumple también con el requisito de ser exigible actualmente, sin que haya transcurrido el término de cinco (5) años para que caducara la acción.

4.4. Que lo reconocido esté debidamente respaldado en la actuación

En el presente proceso, al momento de librar el mandamiento ejecutivo se verificó el respaldo del reconocimiento patrimonial, como quiera que obran en el expediente las siguientes pruebas:

- Sentencias de 30 de septiembre de 2010 y 04 de junio de 2013, proferidas por este Despacho y por el Tribunal Administrativo de Boyacá, respectivamente, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho iniciado por la señora Hesley Plaxida Martínez en contra de CAJANAL, en las cuales se dispuso la reliquidación de la pensión de jubilación de la accionante, con las respectivas constancias de notificación (fl. 10-48)
- Constancia emitida por la Secretaría del Juzgado Primero Administrativo de Descongestión de Tunja, con la cual se expide la primera copia que presta mérito ejecutivo, y que certificó que la anterior decisión cobró ejecutoria el día 20 de junio de 2013. (fl. 9).
- Resoluciones Nos. RDP 027483 de 09 de septiembre de 2014, RDP 028957 de 23 de septiembre de 2014 y RDP 029162 de 15 de julio de 2015, por las cuales

se reliquidó la pensión de jubilación de la accionante en cumplimiento de los fallos proferidos por este Juzgado y por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fls. 49 a 66)

- Certificación expedida por el Área de Nomina de la UGPP y cupón de pago No. 137074 de Bancolombia fechado 27 de enero de 2017, donde constan los pagos efectuados a la señora Hesly Plaxida Martínez por concepto de reliquidación pensional (fl. 7 y 8).
- Petición presentada por la parte demandante ante la UGPP, el 13 de noviembre de 2014, mediante la cual solicitó el pago de los intereses moratorios ordenados en la Resolución RDP 028957 de 23 de septiembre de 2014 (fl. 67 y ss.).

Adicionalmente, la entidad ejecutada allegó al proceso certificación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad, liquidación de lo adeudado por concepto de intereses moratorios conformidad con el artículo 177 de CCA, efectuada por la Subdirección de Nómina de la entidad (fls. 234-235) y la orden de pago presupuestal de gastos No. 139103918 de 10 de mayo de 2018, donde la UGPP dispuso depositar \$2.760.763,52, en la cuenta ahorros que la señora Hesley Plaxidia Pinzón de Martínez, y en la cual se indicó como fecha máxima de pago el 15 de mayo de 2018. (fl. 230 y ss.)

En este punto, debe resaltarse que dicha orden de pago carece de firma del responsable y, únicamente, da cuenta de que la UGPP ordenó la consignación de estos recursos a favor de la señora Hesly Plaxidia Pinzón de Martínez, mas no de que en efecto el depósito se hubiese efectuado. Sin embargo, el apoderado de la demandante al aceptar la fórmula arreglo propuesta por la entidad accionada, admitió tácitamente que los dineros ingresaron al patrimonio de su representada; además, como se dijo, el profesional del derecho contaba con facultades para conciliar, y al tratarse de una obligación de contenido económico, es de libre disposición de la parte ejecutante.

En ese orden de ideas, si bien no existe documento proveniente del acreedor que respalde el pago parcial aducido por la parte ejecutante, de conformidad con lo anterior el Despacho lo entenderá como efectivamente realizado.

4.1 Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público

La conciliación lograda en la presente instancia judicial, no puede estimarse violatoria de la ley, ni lesivo del patrimonio público, en la medida que lo pretendido por el ejecutante es el cumplimiento de un fallo judicial que se encuentra en firme contra la entidad ejecutada, en ese orden de ideas la Administración, en sede de conciliación judicial, actuó en cumplimiento de un deber legal, adoptando medidas necesarias para asumir y dar cumplimiento a una obligación insoslayable, como es la impuesta en fallo judicial que ha hecho tránsito a cosa juzgada y que, por tanto, resulta inmodificable.

Entonces, la propuesta de conciliación planteada por la entidad implica la salvaguarda del patrimonio público, ya que producto del mismo, se concretó la suma a reconocer a la accionante, la cual resultó menor a la dispuesta al momento de librar el mandamiento de pago, pues ya no se verá obligada a cancelar los dineros correspondientes a la indexación sobre los intereses moratorios.

Así las cosas, al considerar que el asunto objeto de examen es de aquellos de carácter conciliable, y cumple con todos los requisitos legales necesarios para la procedencia del acuerdo suscrito entre las partes, el Despacho procederá a impartirle aprobación.

Por lo expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO.- Aprobar, con efecto de cosa juzgada, el acuerdo conciliatorio logrado entre la señora **Hesly Plaxidia Pinzón de Martínez**, a través de su apoderado judicial, en calidad ejecutante y la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales**, realizada ante este Despacho en el trámite de la audiencia de que trata el artículo 372 del CGP., celebrada el veintisiete (27) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), consistente en lo siguiente:

“...reconocer y pagar los intereses moratorios del artículo 177 del C.C.A.,.... Teniendo en cuenta que la liquidación proyectada por la Subdirección de Nómina de Pensionados, que arrojó un valor de \$4.357.745,54, (al cual se le deduce el valor de \$2\$2.760.736.52-correspondiente al pago realizado el 15 de mayo de 2018);por tanto se efectuará un único pago por el valor de \$1.596.982,02.

(...)

Se solicita un término de dos (2) meses después de aprobada la conciliación para agotarse las etapas de liquidación por parte del área de nómina de la entidad y posterior ordenación del gasto por parte de la Subdirección Financiera, previa asignación de recursos por parte del Ministerio de Hacienda, para cubrir este pago, y siempre y cuando se aporten los siguientes documentos:

(...)

- a) Primera copia auténtica de la respectiva sentencia de segunda instancia, junto con la constancia de notificación y fecha de ejecutoria. Se exigirá la sentencia de prime instancia cuando el fallo de segundo grado remita a las decisiones adoptadas en la primera instancia sin hacer mención expresa a las órdenes emitidas en la primera instancia.*
- b) De ser el caso, los poderes que se hubieren otorgado, los cuales deben reunir los requisitos de ley.*
- c) Los datos de identificación, teléfono y dirección de los beneficiarios y sus apoderados.*
- d) Los demás documentos que por razón del contenido de la condena, sean necesarios para calcular su valor...”*


SEGUNDO.- Esta providencia, así como el acuerdo conciliatorio obrante a folios 214-224, y en los registros del audiencia inicial de 27 de noviembre de 2018 (acta y registro en video obrantes a folios 111-vto y 117), prestan mérito ejecutivo, y ponen fin a este proceso haciendo tránsito a cosa juzgada respecto del objeto de este litigio.

TERCERO.- En firme la presente providencia, expídanse copias auténticas de la misma y de la fórmula de conciliación avalada y obrante a folios 214-224, con destino a las partes, de conformidad al artículo 114 del CGP.

CUARTO.- Declarar terminado el proceso de la referencia, por conciliación total de las pretensiones.

QUINTO.- Ejecutoriado el presente auto, por secretaría, archivar el expediente dejando las constancias y anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

¹ CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO

N° 63 De Hoy 30 de noviembre de 2018
A LAS 8:00 a.m.


FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 30 de noviembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario