



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, catorce (14) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Ejecutivo
Radicado: 15001 33 33 003 **2018 00124 00**
Demandante: Gricelda Quintero Galvis
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo promovido por la señora Gricelda Quintero Galvis contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

II. ANTECEDENTES

La parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y a favor de Gricelda Quintero Galvis, por los siguientes conceptos¹:

- "1. Por la suma de SIETE MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS CUATRO PESOS (\$7.637.204) POR CONCEPTO DEL CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA DEL 30 DE AGOSTO DE 2013 POR EL JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE TUNJA.*
- 2. Por los INTERESES MORATORIOS CORRESPONDIENTES A LAS ANTERIORES SUMAS DE DINERO, a la tasa fijada por la Superfinanciera*
- 3. Se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandada." [sic]*

III. CONSIDERACIONES

- Competencia

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del CPACA, este Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor de la condena contenida en sentencia de 30 de agosto de 2013, proferida por este Despacho judicial en el proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3333 004 2012 00125 00, y que cobró ejecutoria el 18 de septiembre de 2013.

¹ Ver folio 4.

De otro lado, en virtud del numeral 7 del artículo 155 *ejusdem*, este Despacho es competente para conocer de esta demanda en razón de la cuantía, al encontrar que la misma no supera la suma de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigente (f. 3).

- **Caducidad**

La demanda fue formulada dentro de la oportunidad legal prevista en el literal K, numeral 2 del artículo 164 del CPACA, al considerar que la sentencia cobró ejecutoria el 18 de septiembre de 2013 (f. 8), y que transcurrieron los diez (10) meses de que trata el artículo 192 *ibídem*, sin que se hubiere superado el término de caducidad de cinco (5) años, habida cuenta de que el medio de control fue promovido el 22 de agosto de 2018 (fs. 3vto y 29).

- **Del título ejecutivo:**

En los términos del artículo 297 del CPACA, constituyen título ejecutivo para esta jurisdicción, entre otros documentos, los siguientes:

“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...).”

Con relación al contenido del título ejecutivo, el artículo 422 del Código general del Proceso dispone:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....”.

A su turno, el Consejo de Estado ha señalado que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy art. 422 del CGP), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir el título ejecutivo, las primeras, en el sentido de que los documentos que integran el título conformen una unidad jurídica, es decir, que sean **auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante; **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia; las segundas, por su parte, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del

ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.²

Bajo las anteriores precisiones, y teniendo en cuenta los documentos aportados por la parte demandante, es pertinente señalar cuáles son los documentos que integran el título ejecutivo, que para el caso que nos ocupa es un título ejecutivo complejo.

Pues bien, cuando la obligación proviene de una sentencia judicial, debe integrarse el título ejecutivo complejo con la primera copia que presta mérito ejecutivo de la respectiva providencia judicial y la copia auténtica de la misma, así como aquellos documentos que permitan consolidar la obligación clara, expresa y exigible.

Cuando se ejecuta, entonces, con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto, evidencie la existencia de la obligación con las características previstas en el artículo 422 del CGP, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago.

En este caso, tenemos que el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dictó sentencia condenatoria de primera instancia el 30 de agosto de 2013, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3333 004 2012 00125 00 (fs. 9 a 18), la cual cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 pm), del 18 de septiembre de 2013, según constancia secretarial (f. 70), adicionalmente, se tiene dentro de ese mismo procedimiento se condenó en costas a la parte demandada, las cuales fueron liquidadas por Secretaría y, posteriormente, aprobadas mediante auto del 21 de enero de 2014 (fls 19-20), todos los documentos antes referidos son copias auténticas y prestan mérito ejecutivo.

También conforman el título ejecutivo complejo, los siguientes documentos:

- Copia del certificado de devengados para liquidación de prestaciones sociales de la demandante durante entre octubre de 2005 y noviembre de 2006 (fls. 6-7).
- Copia la solicitud de cumplimiento de la sentencia elevada el accionante por intermedio de su apoderado judicial ante la Secretaría de Educación de Boyacá del 21 de mayo de 2018 (fl. 21-22).
- Copia de la Resolución No. 006223 de 9 de octubre de 2014 expedida por el fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, “por medio de la cual se ajusta una pensión, para dar cumplimiento a un fallo de primera instancia del Juzgado Cuarto Administrativo de Tunja” (fls. 23-26).

De lo anterior, se puede extraer que título ejecutivo base de la acción es un título complejo, y que reúne las **condiciones formales** ya señaladas, de conformidad con el artículo 297 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, pues, además de aportarse de

² Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

manera completa el título que da origen a la obligación, se verifica que la entidad llamada a responder es la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

En este punto, corresponde examinar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, que hacen relación a la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en tanto que el mandamiento de pago solo procederá cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda al juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad, su condición de expresa y su exigibilidad.

Respecto al requisito de **claridad** de la obligación exigido por el artículo 422 del CGP, es pertinente advertir que una obligación es ejecutivamente clara, porque en el documento constan todos los elementos que la conforman o le dan entidad, es decir, se conoce quién es el deudor, quién el acreedor y lo debido, esto es, el objeto de la prestación cuya satisfacción se reclama; se trata de una obligación **expresa**, o sea enunciada de modo inconfundible, en el documento que sirve de título, y **exigible**, porque no está sujeta a plazo o condición, lo que permite reclamar su cumplimiento.

En el caso concreto, los documentos que hacen parte del título ejecutivo indican la existencia de una obligación a favor del ejecutante y a cargo de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, originada en la sentencia emitida primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho N° 15001 3333 004 2012 00125 00, en el siguiente sentido:

“TERCERO. Como consecuencia de lo anterior la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reliquidará y pagará a la señora señor GRICELDA QUINTERO GALVIS identificada con C.C. No. 23.271.903 la pensión de jubilación con los reajustes anuales de ley desde el 26 de noviembre de 2006, teniendo en cuenta como factores de salariales la asignación básica, prima de alimentación, prima de vacaciones, prima de navidad devengados durante el año anterior a la adquisición del status pensional, comprendido entre el 26 de noviembre de 2005 y el 26 de noviembre de 2006, excluyendo los factores ya reconocidos.

CUARTO. De igual manera forma se ordena a la entidad demandada pagar a la demandante la diferencia de las mesadas adicionales, desde el 16 de octubre de 2009 por efectos de la ocurrencia del fenómeno jurídico de la prescripción. Sobre los factores

QUINTO: La suma que deberá cancelar el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por concepto de reliquidación de la pensión de jubilación a pagar, se actualizará de acuerdo con lo señalado en el artículo 187 del C.P.A.C.A. y la fórmula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por el índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago). La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:

$$R = \frac{Rh \text{ Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

Debe aclararse que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en el artículo 192 del C.P.A.C.A., cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.

SEXTO: *Sobre los nuevos factores a tener en cuenta para el reconocimiento de la liquidación de la pensión de jubilación reconocida a la señora GRICELDA QUINTERO GALVIS, el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales deberá realizar los descuentos por concepto de aportes destinados para el Sistema de Seguridad Social en Salud. Así mismo, sobre los nuevos factores a tener en cuenta en la respectiva liquidación de la pensión, deberán realizarse los descuentos por concepto de los aportes que no se hubieran efectuado al Sistema General de Pensiones, de conformidad con lo manifestado en las consideraciones.*

SÉPTIMO: *Condénese en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría."*

De lo anterior, se advierte que en la sentencia se imputa a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio una obligación clara y expresa, ya que la referida sentencia aunque fue proferida en abstracto, es liquidable mediante una operación matemática.

En cuanto a su exigibilidad, es pertinente señalar que el plazo aplicable es el contemplado en el título base de reclamación en los términos del artículo 192 del CPACA, el cual prevé que las condenas a entidades estatales serán cumplidas en un plazo máximo de 10 meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. En este orden, teniendo presente que la decisión en mención cobró ejecutoria el 18 de septiembre de 2013 (fl. 8), los diez (10) meses de que trata la norma en mención se cumplieron el 18 de julio de 2014. Por tanto, al momento de presentación de la demanda, esto es, el 22 de agosto de 2018 (fl. 3 vto y 29) este plazo se encontraba superado, sin que hubiera caducado la acción. Estas razones llevan a colegir que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

Ahora bien, a efecto de establecer si las sumas señaladas como pretensiones en la demanda, corresponden a los montos adeudados por la entidad, respecto a los cuales sería procedente librar mandamiento de pago a favor de la señora Gricelda Quintero Galvis contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, atendiendo la condena impuesta dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho N° 15001 3331 004 2012 00125 00, proferida en primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja, el Despacho procede a realizar el estudio de los montos reclamados en los siguientes términos:

En el libelo introductorio, el demandante no cuestionó la reliquidación pensional realizada por el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, es más, parte de esa reliquidación para calcular el monto presuntamente adeudado (fs. 27-28), pues, afirmó que los dineros recibidos en razón de dicha reliquidación (\$26.012.571), no

corresponderían al retroactivo producto del ajuste pensional ordenado en la sentencia y acatado por la entidad en la Resolución 06223 de 9 de octubre de 2014

Ahora bien, al cotejar las obligaciones derivadas de la sentencia con el acto proferido por la demandada, para efecto de dar cumplimiento a la misma (**Resolución 006223 del 9 de octubre de 2014**), encuentra el Despacho que a la fecha no habrían obligaciones pendientes de pago derivadas de la sentencia que se pretende ejecutar como pasa a indicarse:

Condena y reliquidación pensional efectuada en Resolución 006223 de 9 de octubre de 2014 por la UGPP.

La providencia objeto de recaudo frente a la reliquidación pensional dispuso lo siguiente:

*“**TERCERO.** Como consecuencia de lo anterior la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reliquidará y pagará a la señora señor GRICELDA QUINTERO GALVIS identificada con C.C. No. 23.271.903 la pensión de jubilación con los reajustes anuales de ley desde el 26 de noviembre de 2006, teniendo en cuenta como factores de salariales la asignación básica, prima de alimentación, prima de vacaciones, prima de navidad devengados durante el año anterior a la adquisición del status pensional, comprendido entre el 26 de noviembre de 2005 y el 26 de noviembre de 2006, excluyendo los factores ya reconocidos.*

***CUARTO.** De igual manera forma se ordena a la entidad demandada pagar a la demandante la diferencia de las mesadas adicionales, desde el 16 de octubre de 2009 por efectos de la ocurrencia del fenómeno jurídico de la prescripción. Sobre los factores.”*

De conformidad con lo anterior, deberán tenerse en cuenta para efecto de reliquidación pensional ordenada, los valores percibidos por la demandante, en el periodo de 26 de noviembre de 2005 y el 26 de noviembre de 2006, por los siguientes conceptos: *asignación básica, primas de alimentación, de vacaciones y de navidad.* Además, del ordinal cuarto se desprende que las diferencias de las mesadas pensionales anteriores al 16 de octubre de 2009 se encuentran prescritas, de tal suerte que solo son exigibles aquellas dejadas de percibir con posterioridad a esa fecha.

Ahora bien, revisada la Resolución 006223 de 9 de octubre de 2014, por medio de la cual la UGPP dispuso el cumplimiento del fallo (fs. 23-26), la liquidación se efectuó sobre los siguientes factores salariales:

FACTOR	IBL
Asignación básica	\$ 1.929.573
Prima de alimentación	\$ 324
Prima de vacaciones	\$ 161.551
Prima de navidad	\$ 76.916
IBL/12	\$ 2.168.364
MONTO PENSIÓN (IBLx75%)	\$1.626.273

De lo anterior, se concluye que se tuvieron en cuenta la totalidad de factores ordenados en la sentencia, adicionalmente, se advierte que corresponden con los valores consignados en la certificación de devengados para liquidación de prestaciones sociales expedida por la Secretaría de Educación de Boyacá, aportada con la demanda a folios 6 y 7 del expediente.

Ahora, frente a la liquidación que plantea el ejecutante (fs. 27-29), el Despacho no la encuentra ajustada a lo dispuesto en la sentencia que sirve de título ejecutivo, teniendo en cuenta que incluyó, como adeudadas, las diferencias de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 16 de octubre de 2009, las cuales fueron declaradas prescritas.

Adicionalmente, para efecto de calcular el incremento pensional de 2006 a 2007, el accionante aplicó como IPC el porcentaje de “4,85%” (correspondiente al año 2005), según lo cual, durante el período liquidado, la mesada pasaría de \$1.626.273 a \$ 1.705.147; sin embargo, el reajuste debió hacerse según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, que para 2007 era de 4.48%, y según quedó plasmado en Circular 0002 12 de enero de 2007 del Ministerio de Protección Social³, cuya aplicación implicaría una variación en la pensión del accionante de \$1.626.273 a \$1.699.130.

Así las cosas, a partir de la diferencia en el porcentaje del IPC aplicado y el que debía aplicarse, considera el Despacho que la liquidación presentada por la parte ejecutante no puede resultar ajustada a lo ordenado en el fallo que pretende servir de título ejecutivo.

Confrontación de pago realizado por FOMAG y lo que debió pagarse según lo dispuesto en la sentencia

Ahora, para efecto de determinar si existe incumplimiento en lo que refiere al pago de diferencias causadas y no pagadas, resultantes de la reliquidación pensional ordenada en la sentencia, el Despacho procederá a liquidar lo que serían las acreencias del demandante derivadas del cumplimiento del fallo, hasta la fecha de pago de lo dispuesto por el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, en la Resolución RDP 006223 del 9 de octubre de 2014 (nómina de febrero de 2015⁴), como sigue:

Atendiendo a lo señalado líneas atrás, el Despacho encuentra que el monto pensional con ocasión de la reliquidación ordenada, fue calculado correctamente en Resolución RDP 006223 de 2014, en un millón seiscientos veintiséis mil doscientos setenta y tres pesos \$1.626.273, suma de la que se partirá para el cálculo de las diferencias a favor del demandante, para lo cual se tendrá en cuenta: una primera liquidación de diferencias indexadas entre lo pagado y lo que debió percibir **entre 16 de octubre de 2009 y hasta la ejecutoria de la sentencia (18 de septiembre de 2013);**

³ http://www.mintrabajo.gov.co/documents/20147/100232/CIRCULAR_002_DE_2007.pdf/152c9f5c-b3e2-7302-e6c1-b258a0e46ec7

⁴ Según, afirma la propia parte ejecutante en el libelo demandatorio (fl. 2vto)

seguidamente, las diferencias causadas entre el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia y el 28 de febrero de 2015 (fecha en que se pagó lo dispuesto en la Resolución 006223 de 2014) con sus correspondientes intereses⁵. Respecto a este valor se descontará el pago de la nómina de febrero de 2015, de acuerdo con lo afirmado por la parte ejecutante en la demanda.

Por lo antes señalado, el Despacho encuentra que las variaciones a tener en cuenta para efecto de liquidar las diferencias resultantes a favor del demandante, en cumplimiento del fallo que sirve de título ejecutivo, son las siguientes:

Año	Variación IPC aplicable	Monto de pensión Res.0567 de 2007	Pensión según fallo y Res. 006223 de 2014	Diferencia mensual
2006		\$ 1.447.180	\$ 1.626.273	\$ 179.093
2007	4,48%	\$ 1.512.014	\$ 1.699.130	\$ 187.116
2008	5,69%	\$ 1.598.047	\$ 1.795.811	\$ 197.763
2009	7,67%	\$ 1.720.617	\$ 1.933.549	\$ 212.932
2010	2,00%	\$ 1.755.030	\$ 1.972.220	\$ 217.190
2011	3,17%	\$ 1.810.664	\$ 2.034.740	\$ 224.075
2012	3,73%	\$ 1.878.202	\$ 2.110.635	\$ 232.433
2013	2,44%	\$ 1.924.030	\$ 2.162.135	\$ 238.105
2014	1,94%	\$ 1.961.356	\$ 2.204.080	\$ 242.724
2015	3,66%	\$ 2.033.142	\$ 2.284.750	\$ 251.608

Por lo que las diferencias indexadas, entre 16 de octubre de 2009 y la fecha de ejecutoria del fallo, fueron las siguientes:

Indexación de diferencias mesadas entre reconocimiento de pagos en sentencia, el 16 de octubre de 2009 (folio 18) y la fecha de ejecutoria de la sentencia 18 de septiembre de 2013 (fl. 8)						
Fecha mesada	Valor diferencia mesada	Índice final	Índice inicial	Valor indexado	Descuento salud 12%	Total adeudado
oct-09	\$ 99.368	114,23	101,98	\$ 111.295	\$ 13.355	\$ 97.940
nov-09	\$ 212.932	114,23	101,92	\$ 238.646	\$ 28.638	\$ 210.009
dic-09	\$ 212.932	114,23	102,00	\$ 238.450	\$ 28.614	\$ 209.836
MESADA A.	\$ 212.932	114,23	102,00	\$ 238.450		\$ 238.450
ene-10	\$ 217.190	114,23	102,70	\$ 241.562	\$ 28.987	\$ 212.575
feb-10	\$ 217.190	114,23	103,55	\$ 239.577	\$ 28.749	\$ 210.828
mar-10	\$ 217.190	114,23	103,81	\$ 238.976	\$ 28.677	\$ 210.299
abr-10	\$ 217.190	114,23	104,29	\$ 237.881	\$ 28.546	\$ 209.336
may-10	\$ 217.190	114,23	104,40	\$ 237.636	\$ 28.516	\$ 209.120
jun-10	\$ 217.190	114,23	104,52	\$ 237.366	\$ 28.484	\$ 208.882
jul-10	\$ 217.190	114,23	104,47	\$ 237.466	\$ 28.496	\$ 208.970
ago-10	\$ 217.190	114,23	104,59	\$ 237.200	\$ 28.464	\$ 208.736
sep-10	\$ 217.190	114,23	104,45	\$ 237.522	\$ 28.503	\$ 209.020
oct-10	\$ 217.190	114,23	104,36	\$ 237.732	\$ 28.528	\$ 209.204
nov-10	\$ 217.190	114,23	104,56	\$ 237.272	\$ 28.473	\$ 208.799
dic-10	\$ 217.190	114,23	105,24	\$ 235.743	\$ 28.289	\$ 207.454
MESADA A.	\$ 217.190	114,23	105,24	\$ 235.743		\$ 235.743
ene-11	\$ 224.075	114,23	106,19	\$ 241.026	\$ 28.923	\$ 212.103
feb-11	\$ 224.075	114,23	106,83	\$ 239.582	\$ 28.750	\$ 210.833
mar-11	\$ 224.075	114,23	107,12	\$ 238.938	\$ 28.673	\$ 210.266
abr-11	\$ 224.075	114,23	107,25	\$ 238.654	\$ 28.638	\$ 210.016
may-11	\$ 224.075	114,23	107,55	\$ 237.976	\$ 28.557	\$ 209.419
jun-11	\$ 224.075	114,23	107,90	\$ 237.222	\$ 28.467	\$ 208.755
jul-11	\$ 224.075	114,23	108,05	\$ 236.893	\$ 28.427	\$ 208.466
ago-11	\$ 224.075	114,23	108,01	\$ 236.966	\$ 28.436	\$ 208.530
sep-11	\$ 224.075	114,23	108,35	\$ 236.237	\$ 28.348	\$ 207.888
oct-11	\$ 224.075	114,23	108,55	\$ 235.789	\$ 28.295	\$ 207.495
nov-11	\$ 224.075	114,23	108,70	\$ 235.462	\$ 28.255	\$ 207.206
dic-11	\$ 224.075	114,23	109,16	\$ 234.480	\$ 28.138	\$ 206.342
MESADA A.	\$ 224.075	114,23	109,16	\$ 234.480		\$ 234.480

⁵ Se realizara descuento del 12% de aporte a seguridad social en salud respecto de las diferencias correspondientes a mesadas ordinarias.

ene-12	\$ 232.433	114,23	109,96	\$ 241.461	\$ 28.975	\$ 212.486
feb-12	\$ 232.433	114,23	110,63	\$ 239.995	\$ 28.799	\$ 211.196
mar-12	\$ 232.433	114,23	110,76	\$ 239.703	\$ 28.764	\$ 210.938
abr-12	\$ 232.433	114,23	110,92	\$ 239.357	\$ 28.723	\$ 210.634
may-12	\$ 232.433	114,23	111,25	\$ 238.641	\$ 28.637	\$ 210.004
jun-12	\$ 232.433	114,23	111,35	\$ 238.444	\$ 28.613	\$ 209.831
jul-12	\$ 232.433	114,23	111,32	\$ 238.495	\$ 28.619	\$ 209.876
ago-12	\$ 232.433	114,23	111,37	\$ 238.398	\$ 28.608	\$ 209.790
sep-12	\$ 232.433	114,23	111,69	\$ 237.717	\$ 28.526	\$ 209.191
oct-12	\$ 232.433	114,23	111,87	\$ 237.329	\$ 28.480	\$ 208.850
nov-12	\$ 232.433	114,23	111,72	\$ 237.654	\$ 28.518	\$ 209.136
dic-12	\$ 232.433	114,23	111,82	\$ 237.443	\$ 28.493	\$ 208.950
MESADA A.	\$ 232.433	114,23	111,82	\$ 237.443		\$ 237.443
ene-13	\$ 238.105	114,23	112,15	\$ 242.514	\$ 29.102	\$ 213.412
feb-13	\$ 238.105	114,23	112,65	\$ 241.442	\$ 28.973	\$ 212.469
mar-13	\$ 238.105	114,23	112,88	\$ 240.946	\$ 28.914	\$ 212.032
abr-13	\$ 238.105	114,23	113,16	\$ 240.338	\$ 28.841	\$ 211.497
may-13	\$ 238.105	114,23	113,48	\$ 239.670	\$ 28.760	\$ 210.910
jun-13	\$ 238.105	114,23	113,75	\$ 239.109	\$ 28.693	\$ 210.416
jul-13	\$ 238.105	114,23	113,80	\$ 239.001	\$ 28.680	\$ 210.321
ago-13	\$ 238.105	114,23	113,89	\$ 238.802	\$ 28.656	\$ 210.146
sep-13	\$ 142.863	114,23	114,23	\$ 142.863	\$ 17.144	\$ 125.719
TOTALES	\$ 11.543.950			\$ 12.168.988	\$ 1.346.745	\$ 10.822.243

Las diferencias causadas entre el día siguiente de la ejecutoria del fallo (19 de septiembre de 2013) y la fecha de pago (28 de febrero de 2015), fueron las siguientes:

Diferencias en mesadas desde el 19 de septiembre de 2013 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) al 28 de febrero de 2015 (fecha de pago realizado por FOMAG)			
Mesada	Diferencia mesada	Descuento salud	Diferencia adeudada
sep-13	\$95.242	\$11.429	\$83.813
oct-13	\$238.105	\$28.573	\$209.532
nov-13	\$238.105	\$28.573	\$209.532
dic-13	\$238.105	\$28.573	\$209.532
MESADA A.	\$238.105		\$238.105
ene-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
feb-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
mar-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
abr-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
may-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
jun-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
jul-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
ago-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
sep-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
oct-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
nov-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
dic-14	\$242.724	\$29.127	\$213.597
MESADA A.	\$242.724		\$242.724
ene-15	\$251.608	\$30.193	\$221.415
feb-15	\$251.608	\$30.193	\$221.415
Subtotal	\$4.706.287	\$507.055	\$4.199.232

Por lo que los dineros adeudados a la fecha del pago realizado por el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio el 28 de febrero de 2015, fueron los siguientes:

INTERESES CON DTF SOBRE CAPITAL ACTUALIZADO MES POR MES ENTRE 19 DE SEPTIEMBRE DE 2013 Y EL 18 DE JULIO DE 2014 No se causaron entre 19 de diciembre de 2013 y el 21 de mayo de 2014 por disposición del art.192 del CPACA						
DESDE	HASTA	CAPITAL	TASA DTF	INTERÉS DIARIO	No DÍAS	INTERÉS
19-09-13	30-09-13	\$ 10.822.243	4,07%	0,0111%	12	\$ 14.400
01-10-13	31-10-13	\$ 10.906.056	4,02%	0,0109%	30	\$ 35.801
01-11-13	30-11-13	\$ 11.115.588	4,03%	0,0110%	30	\$ 36.611
01-12-13	18-12-13	\$ 11.563.225	4,06%	0,0110%	18	\$ 22.993

19-12-13	31-12-13	\$ 11.688.944	4,06%	0,0110%	0	\$ 0
01-01-14	31-01-14	\$ 11.772.757	4,03%	0,0110%	0	\$ 0
01-02-14	28-02-14	\$ 11.986.354	3,97%	0,0108%	0	\$ 0
01-03-14	31-03-14	\$ 12.199.951	3,89%	0,0106%	0	\$ 0
01-04-14	30-04-14	\$ 12.413.548	3,81%	0,0104%	0	\$ 0
01-05-14	20-05-14	\$ 12.627.145	3,79%	0,0103%	0	\$ 0
21-05-14	31-05-14	\$ 12.769.543	3,79%	0,0103%	10	\$ 13.196
01-06-14	30-06-14	\$ 12.840.742	3,94%	0,0107%	30	\$ 41.312
01-07-14	18-07-14	\$ 13.054.339	4,06%	0,0111%	18	\$ 25.999
TOTAL INTERES MORATORIO DTP A LA FECHA DE PAGO						\$ 190.312

INTERESES MORATORIO SOBRE CAPITAL ACTUALIZADO MES POR MES ENTRE 19 DE JULIO DE 2014 Y EL 28 DE FEBRERO DE 2015									
DESDE	HASTA	DIFERENCIA	DESCUENTO SALUD 12%	CAPITAL	TASA DE INTERES BANCARIO	TASA MORA	TASA INTERES DIARIO	No DÍAS	INTERÉS
19-07-14	31-07-14	\$ 97.090	\$ 11.651	\$ 13.054.339	19,33%	29,00%	0,0707%	12	\$ 110.829
01-08-14	31-08-14	\$ 242.724	\$ 29.127	\$ 13.267.936	19,33%	29,00%	0,0707%	30	\$ 281.605
01-09-14	30-09-14	\$ 242.724	\$ 29.127	\$ 13.481.533	19,33%	29,00%	0,0707%	30	\$ 286.138
01-10-14	31-10-14	\$ 242.724	\$ 29.127	\$ 13.695.130	19,17%	28,76%	0,0702%	30	\$ 288.545
01-11-14	30-11-14	\$ 485.448	\$ 29.127	\$ 13.908.727	19,17%	28,76%	0,0702%	30	\$ 293.045
01-12-14	31-12-14	\$ 242.724	\$ 29.127	\$ 14.365.048	19,17%	28,76%	0,0702%	30	\$ 302.660
01-01-15	31-01-15	\$ 251.608	\$ 30.193	\$ 14.578.645	19,21%	28,82%	0,0704%	30	\$ 307.726
01-02-15	28-02-15	\$ 251.608	\$ 30.193	\$ 14.800.060	19,21%	28,82%	0,0704%	30	\$ 312.400
CAPITAL ACTUALIZADO A 30 DE AGOSTO DE 2014				\$ 15.021.475	TOTAL INTERESES MORATORIOS				\$ 2.182.947

RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN	
Concepto	Valor
TOTAL DIFERENCIA EN MESADAS A 28/02/2015	\$16.250.237
(+) INDEXACIÓN	\$625.037
(-) DESCUENTOS DE SALUD	-\$ 1.853.800
CAPITAL ADEUDADO A 28/02/2015	\$15.021.475
(+) INTERESES MORATORIOS ART. 195 CPACA	\$ 2.373.259
(+) COSTAS DEL PROCESO ORDINARIO	\$150.663
TOTAL LIQUIDACIÓN	\$17.545.397
VALOR RECONOCIDO POR RESOLUCIÓN 006223 DE 2014 (28/02/2015)	\$26.012.571
DIFERENCIA ENTRE LO RECONOCIDO Y LO ADEUDADO A FECHA 28 DE FEBRERO DE 2015	-\$8.467.174

Luego de efectuada la liquidación, de conformidad con lo ordenado en el fallo que se pretende ejecutar, se advierte que:

1. Con la reliquidación pensional realizada en la Resolución 006223 del 9 de octubre de 2014 por el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, se reconoció al demandante un monto de pensión ajustado a lo ordenado en el fallo del que se pretende recaudo; sin embargo, el periodo de pago tenido en cuenta por la entidad demandada se extendió entre el 27/11/2006 y el 01/09/2014, cuando la sentencia del proceso declaratorio precisó la prescripción de las diferencias sobre las mesadas pensionales anteriores al 16 de octubre de 2009.
2. Lo adeudado a 28 de febrero de 2015, sin realizar las deducciones ordenadas en el fallo, (sobre los factores respecto a los cuales no se hicieron, en su momento, descuentos como aportes a pensiones), asciende a diecisiete millones quinientos cuarenta y cinco mil trescientos noventa y siete pesos (\$17.545.397), suma inferior a la que pagó el FOMAG, en nómina de febrero de 2015 al demandante (\$26.012.571).

De lo anterior puede inferirse que, i) No se encuentra acreditado el incumplimiento del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio con relación al deber de reliquidar la pensión del demandante, y ii) El valor de las diferencias resultantes a favor de demandante, producto de la reliquidación pensional, en las condiciones establecidas en el fallo, es inferior a la que efectivamente pagó el FOMAG, con ocasión de la Resolución 006223 de 2014.

Luego, del título presentado para la ejecución no se desprende la existencia actual de una obligación pendiente de pago a favor del demandante, por lo que se negará el mandamiento de pago deprecado.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO.- Negar el mandamiento de pago solicitado por Gricelda Quintero Galvis contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO.- Reconocer personería al abogado Henry Orlando Palacios Espitia, identificado con cédula de ciudadanía N° 7.160.575 de Tunja y T.P. N° 83.363 C.S.J., como apoderado especial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido y que obra a folio 1 del expediente.

CUARTO.- Una vez ejecutoriada esta providencia, archívense las diligencias, dejando las anotaciones y constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁNGELA MARIA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

⁶Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 69 De hoy 18 de diciembre de 2018 A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretario

⁶ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 18 de diciembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario