



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, catorce (14) de diciembre de dos mil dieciocho (2018).

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Rosa de la Cruz Rincón Chaparro
DEMANDADO: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional
- CASUR-
RADICACIÓN: 150013333004-2018-00195-00

ASUNTO A RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, el expediente ingresa al Despacho, por lo que corresponde proveer sobre su admisión o rechazo.

CONSIDERACIONES

En uso del medido de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, la parte demandante solicitó: *“Se declare que la señora ROSA DE LA CRUZ RINCÓN CHAPARRO, mayor de edad domiciliada en Tunja, identificada con la cédula de ciudadanía No. 23.269.699 es beneficiaria de la sustitución pensional del señor CARLOS JULIO ZAPATA GONZALES (Q.E.P.D) mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.032.089”* (fl. 40)

Mediante providencia de 22 de noviembre de 2018 (f. 55-56), notificada en estado del 23 del mismo mes y año, se inadmitió el presente medio de control y se concedió a la parte demandante, el término de diez (10) días para que subsanara los defectos allí anotados, es decir, para que ajustara la demanda a los requisitos propios del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, y adecuar la demanda atendiendo los siguientes aspectos:

(...)

1. De conformidad con el medio de control elegido, formulará el petitum o indicará lo que pretende con la demanda.
2. Si lo que pretende es la nulidad de un acto administrativo, deberá individualizar las pretensiones, y si persigue declaraciones o condenas diferentes a la declaratoria de nulidad, estas deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda.
3. Si se trata del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, deberá allegar copia del (os) acto(s) administrativo(s) demandado(s), con su respectiva constancia de notificación, comunicación o ejecutoria, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 161 numeral 2 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

4. Así mismo, deberá indicar los fundamentos de derecho de las pretensiones, las normas violadas y explicar el concepto de su violación.
5. Deberá realizar la estimación razonada de la cuantía, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 157 y 162 del CPACA.
6. Deberá allegar poder suficiente en el que determine claramente el medio de control a ejercer, el objeto de la demanda y la individualización del acto (os) administrativo(s) demandado(s).

(...)

No obstante, la parte demandante no se pronunció.

De conformidad con lo anterior, al considerar que el presente asunto se trataba de lograr la corrección de la demanda, conforme a circunstancias específicas del caso, atendiendo la jurisprudencia y a la ley; luego, al no haberse corregido de acuerdo a los parámetros establecidos por el Despacho, es preciso dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, norma que establece:

“Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial”. (Negrilla fuera de texto)

Al respecto, la máxima Corporación de lo Contencioso Administrativo ha manifestado que cuando la corrección de la demanda ordenada en providencia inadmisoria no es adecuada o no se realiza, procede su rechazo. Concretamente en auto de 23 de febrero de 2017, dentro del proceso con Radicación: 110010326000201600081 00, decidió rechazar la demanda en razón a que la corrección presentada por la parte actora no satisfizo los defectos anotados en el auto inadmisorio, comoquiera que, de un lado, no se esgrimieron pretensiones tendientes a restablecer el derecho subjetivo y, de otro, no se allegó la constancia de la audiencia de conciliación extrajudicial.

Así las cosas, se procederá al rechazo de la demanda, pues la parte accionante incumplió los requisitos previos para demandar, haciendo imposible dar trámite a la misma, en la medida que debe expresa y puntualizar el medio de control ejercido en los términos de los artículos 135 a 148 de la Ley 1437 de 2011, con el fin de que adecue la demanda y atienda los presupuestos que se requieren para el medio de control de nulidad y restablecimiento.

Como corolario de lo expuesto, comoquiera que no fueron subsanadas las falencias advertidas por este Despacho, de conformidad con el numeral 2 del artículo 169 del CPACA, y dada la imposibilidad de impartir trámite a la misma, se procederá al rechazo de la demanda.

59

RESUELVE:

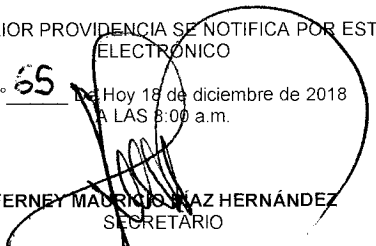
Primero.- Rechazar la demanda presentada por la señora Rosa de la Cruz Rincón Chaparro contra la la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, por las razones expuestas en esta providencia.

Segundo.- En firme esta providencia archívese el expediente y devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

¹ Mf.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N.º <u>55</u> Del Hoy 18 de diciembre de 2018 A LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 18 de diciembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario