



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintiuno (21) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho
DEMANDANTE: Luis Alberto Hernández Castillo y otros
DEMANDADO: Nación-Fiscalía General de la Nación
RADICACIÓN: 15001 3333 003 **2018 00205 00**

Mediante auto de fecha 7 de febrero de 2019 (f. 42), la señora Juez Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja declaró su impedimento para conocer del asunto de la referencia, por encontrarse incurso en la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, con sustento en la reclamación administrativa formulada por ella en torno a que la bonificación judicial constituya factor salarial y prestacional, en los mismos términos que cualquier otro empleado judicial y de cualquier servidor de la Fiscalía General de la Nación, de tal suerte que lo perseguido, en ambos casos, es que se tome la bonificación judicial como factor salarial, con el fin de reliquidar los salarios y prestaciones a que haya lugar.

CONSIDERACIONES

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

“ARTICULO 130. Impedimentos y recusaciones. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil¹ y además, en los siguientes eventos...”

A su vez, el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso establece:

“ARTÍCULO 141. Causales De Recusación. Son causales de recusación las siguientes:

(...)

1. ***Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”*** (Resaltado fuera de texto)

Sobre los impedimentos el Consejo de Estado, en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

*“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad**².*

¹ Norma derogada por la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso”

² Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se susciten entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de

Al respecto es preciso señalar que la institución del impedimento persigue la salvaguarda de la imparcialidad del juzgador, como bien lo ha precisado la jurisprudencia constitucional al observar que

*“Las normas que consagran las causales de impedimento y recusación, se han dictado para garantizar la imparcialidad del juez. El que existan las causales, fijadas por la ley y no por el capricho de las partes, garantiza, dentro de lo posible, la **imparcialidad del juez y su independencia de toda presión, es decir, que sólo esté sometido al imperio de la ley**”³...”⁴ Resaltado fuera de texto.*

Conforme a lo anterior, la figura del impedimento se dirige a asegurar la imparcialidad e independencia del juez, y permite que este se aparte de aquellos asuntos sometidos a su conocimiento cuando se configuran las causales previstas en la ley.

Ahora bien, sobre los impedimentos respecto a las demandas presentadas por los servidores de la Fiscalía General de la Nación y de la Rama Judicial que pretenden la reliquidación y pago de sus prestaciones sociales, teniendo en cuenta como factor salarial la bonificación judicial, debe tenerse en cuenta que el Tribunal Administrativo de Boyacá⁵, en auto de Sala Plena de 14 de febrero de 2018, consideró que tales funcionarios están sometidos a regímenes salariales y prestacionales sustancialmente diferentes, para lo cual señaló:

“Así las cosas, aunque se trate de previsiones semejantes, fuerza concluir que los jueces no tienen un interés directo ni indirecto en las demandas donde se pretende que la bonificación judicial sea considerada factor salarial con incidencia prestacional a favor de los servidores de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, debido a que la fuente normativa del emolumento no es la misma y no existe coincidencia en lo que respecta al régimen aplicable al demandante.”

De conformidad con lo anterior, al encontrar que el presente medio de control se encamina a obtener la nulidad de unos actos administrativos proferidos por la Fiscalía General de la Nación, por medio de los cuales se negó el reajuste de la asignación mensual de los demandantes con inclusión de la bonificación judicial, el Despacho declarará infundado el impedimento formulado, en tanto la fuente normativa de ese emolumento difiere de aquella contemplada para los servidores de la Rama Judicial.

Por lo tanto, se dispondrá la devolución del expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- Declarar infundado el impedimento formulado por la señora Juez Tercera Administrativa Oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Devolver el expediente al Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Tunja.

justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

³ Corte Constitucional, Sentencia C-19/1996. Magistrado Ponente Doctor Jorge Arango Mejía.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

⁵ Tribunal Administrativo de Boyacá, Sala Plena - 14 de febrero de 2018, Magistrado Ponente Doctor José Ascensión Fernández Osorio Expediente N° 152383333001201700239-01.

TERCERO.- Por Secretaría, dejar las anotaciones respectivas.

Notifíquese y cúmplase.

Ángela María Jojca Velásquez
JUEZ

⁶ps.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO

N° 7 De Hoy 22 de febrero de 2019
A LAS 8:00 a.m.

Ferney Mauricio Díaz Hernández
SECRETARIO

⁶ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 22 de febrero de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario

