



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintiocho (28) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Flor Ángela Ramírez Acevedo y otras.
Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF-
Radicación: 15 001 3333 004 **2018 00176 00**

Visto el informe secretarial y revisado el expediente, el Despacho procede a pronunciarse sobre la admisión de la demanda.

I. ANTECEDENTES

La abogada Cándida Rosa Parales Carvajal promovió demanda ordinaria y formuló pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho y de reparación directa (fl. 76 y ss.), contra el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), como apoderada especial de las señoras:

- Alba Marina Parra Parra
- Alejandrina Rincón Bello
- Alicia Quintero De Amador
- Alicia Yaneth Salamanca Acero
- Amparo Ibagón Cardozo
- Ana De Dios Ruiz De Cusba
- Ana Delia Rivera Vargas
- Ana Edelmira Reyes De García
- Ana Elia Mesa Chaparro
- Ana Elvia Pidiache Estupiñán
- Ana Isabel Montaña Espinel
- Ana Jesús Pirateque Corregidor
- Ana Marithza Pérez Fernández
- Ana Marleny Cruz Pinto
- Ana Matilde Chaparro Cruz
- Ana Matilde Montaña Alarcón
- Ana Mercedes Ponguta Macana
- Ana Rudecinda Fonseca Chaparro
- Ana Victoria Cárdenas Aguirre
- Ana Victoria Cusba De Estupiñán
- Anaxista Carreño Vargas
- Angélica del Carmen Hurtado Barrera

- Atilia Leal Abril
- Aura Leticia Moreno Cardozo
- Aura Ligia Patiño Patiño
- Aura Marcela Ramírez Ferrucho
- Aura María Granados Rodríguez
- Bárbara Peña Bohórquez
- Belky Mariño Zambrano
- Belsy Eneida Pérez Rosas
- Berenice Farfán Mogollón
- Berta Magola Naranjo Alfonso
- Bertha Esperanza Fonseca Moreno
- Bertilde Vargas Ruiz
- Blanca Belén Ruiz De Pidiache
- Blanca Cecilia Suarez Rincón
- Blanca Cecilia Urrutia Pérez
- Blanca Dorely García Rodríguez
- Blanca Marina Peña Amézquita
- Blanca Nidia Bolívar Maldonado
- Blanca Omaira Montaña Vega
- Blanca Yaneth Nonsocua Hernández
- Carmen Elvira Holguín Cepeda
- Carmen Forero Bohada

Solicitó se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el “*oficio S-2017-106366-2500 de fecha 28 de febrero 2017*” (fl. 65), proferido por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), y a título de restablecimiento del derecho, que se declare la existencia de sendos vínculos laborales entre las demandantes, en condición de servidoras públicas, y el ICBF; que se condene al pago de salarios prestaciones y todo emolumento laboral dejado de percibir por las demandantes, mientras ostenten o hayan ostentado la condición de madres comunitarias, y al pago de aportes en seguridad social (salud, pensiones y riesgos profesionales) durante el tiempo laborado; que se paguen los daños y perjuicios materiales por conceptos de *“lucro cesante, correspondiente a los valores dejados de recibir por cada madre comunitaria demandante, por el tiempo de uso y utilización de sus residencias puestas al servicio de los hogares comunitarios”*, daños morales, a la vida de relación y afectación a derechos y bienes constitucional y convencionalmente protegidos.

Finalmente, que se condene a la demandada a pagar intereses sobre los valores reconocidos y el pago de costas.

II. CONSIDERACIONES.

Con relación a las pretensiones, el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 dispone lo siguiente:

“Artículo 162. Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

(...)

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.”

A su turno, la acumulación de pretensiones encuentra regulación en el artículo 165 *ibídem*, en el cual se establece:

“Artículo 165. Acumulación de pretensiones. En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.

2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.

3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.

4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento.”

De otra parte, en lo que concierne a la competencia, el numeral 3 del artículo 156 del CPACA señala:

“Art. 156.- Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

1. *En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral. Se determinara por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.(...)*”

Ahora bien, examinado el memorial obrante a folios 717-720, la parte demandante señaló respecto a cada una de las demandantes, el lugar en el que prestan o habrían prestado sus servicios tales como los municipios de Sogamoso, Tópaga, Firavitoba, Gámeza, Pisba, Aquitania, Mongua y Labranzagrande, los cuales, según lo dispuesto en el artículo primero del Acuerdo N° PSAA 15-10449 de 31 de diciembre de 2015, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se encuentran dentro de la comprensión geográfica del Circuito Judicial Administrativo de Sogamoso.

Al considerar que el último lugar de prestación de servicios determina la competencia territorial, de conformidad con el numeral 3 del artículo 156 del CPACA, el Despacho concluye que son competentes para conocer de la presente demanda los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Sogamoso – Reparto. Adicionalmente, al haberse formulado pretensiones de nulidad y de reparación directa, debe estimarse que la competencia para conocer es del juez de la nulidad, por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 168 *ejusdem*, y en concordancia con lo previamente expuesto, se dispondrá la remisión del expediente a dichos juzgados, para lo de su cargo.

Por último, conviene precisar que, entre las demandantes, únicamente la señora Elizabeth Cortez Agudelo habría prestado sus servicios en el municipio de Puerto Boyacá (fl. 717), comprendido en el Circuito Judicial de Tunja, según Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006, razón por la cual, las pretensiones formuladas por esta demandante están llamadas a ser tramitadas ante este Despacho, y respecto a las cuales se continúa el estudio de admisión de la demanda, en los siguientes términos:

- Estudio de admisión de la demanda de señora Alicia Quintero de Amador

La demanda formulada por la Alicia Quintero de Amador, de conformidad con los artículos 162, 165 y 166 de CPACA, carece de varios requisitos legales y anexos, de manera que la misma habrá de ser inadmitida con el fin de que se subsanen los siguientes aspectos:

1.- Readecuación de la demanda: En virtud de lo expuesto previamente, el libelo introductorio deberá contener exclusivamente las pretensiones, hechos y medios de prueba dirigidos a resolver la controversia planteada por la señora Alicia Quintero de Amador.

2.- Falta de identificación e individualización del acto demandado. Al examinar la demanda puede advertirse, de una parte, que la misma pretende la nulidad del acto administrativo contenido en el “oficio S-2017-106366-2500 de fecha 28 de febrero 2017”, y de otra, que se encuentra aportado un oficio sin fecha de la Regional Cundinamarca del ICBF, visible a folios 94-97, por el cual se resolvió una reclamación administrativa, consistente en el reconocimiento y pago de derechos laborales.

En este orden, en aplicación del artículo 163 del CPACA, la parte demandante deberá identificar e individualizar el acto que pretende demandar de manera adecuada —y aportarlo con los anexos del caso—, de conformidad con la norma en mención que dispone:

“Artículo 163. Individualización de las pretensiones. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron.”

Al respecto, conviene recordar que el artículo 166 del CPACA, con relación a los anexos de la demanda, dispone en el numeral 1) lo siguiente:

“Artículo 166. Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:

1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.

Cuando el acto no ha sido publicado o se deniega la copia o la certificación sobre su publicación, se expresará así en la demanda bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la misma, con la indicación de la oficina donde se encuentre el original o el periódico, gaceta o boletín en que se hubiere publicado de acuerdo con la ley, a fin de que se solicite por el Juez o Magistrado Ponente antes de la admisión de la demanda. Igualmente, se podrá indicar que el acto demandado se encuentra en el sitio Web de la respectiva entidad para todos los fines legales.”

Aunque la parte demandante señaló que el mismo no fue “notificado”, afirmación que se entiende prestada bajo gravedad de juramento por disposición legal del artículo en cita, omitió indicar si la copia del acto fue negada por parte de la entidad y, en ese caso, indicar en cuál oficina se encuentra el original para efecto

de que el Despacho lo solicite, previo a la admisión de la demanda, falencia que también deberá ser objeto de subsanación.

Con fundamento en lo expuesto, el Juzgado inadmitirá la demanda con el fin de que la misma sea corregida, en el término de diez (10) días, según lo establecido en el artículo 170 del CPACA.

De conformidad con lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO.- Declarar que este Juzgado carece de competencia para conocer la demanda formulada por las señoras Alba Marina Parra Parra, Alejandrina Rincón Bello, Alicia Yaneth Salamanca Acero, Amparo Ibagón Cardozo, Ana De Dios Ruiz De Cusba, Ana Delia Rivera Vargas, Ana Edelmira Reyes De García, Ana Elia Mesa Chaparro, Ana Elvia Pidiache Estupiñán, Ana Isabel Montaña Espinel, Ana Jesús Piratque Corregidor, Ana Marithza Pérez Fernández, Ana Marleny Cruz Pinto, Ana Matilde Chaparro Cruz, Ana Matilde Montaña Alarcón, Ana Mercedes Ponguta Macana, Ana Rudecinda Fonseca Chaparro, Ana Victoria Cárdenas Aguirre, Ana Victoria Cusba De Estupiñán, Anaxista Carreño Vargas, Angélica del Carmen Hurtado Barrera, Atilia Leal Abril, Aura Leticia Moreno Cardozo, Aura Ligia Patiño Patiño, Aura Marcela Ramírez Ferrucho, Aura María Granados Rodríguez, Bárbara Peña Bohórquez, Belky Mariño Zambrano, Belsy Eneida Pérez Rosas, Berenice Farfán Mogollón, Berta Magola Naranjo Alfonso, Bertha Esperanza Fonseca Moreno, Bertilde Vargas Ruiz, Blanca Belén Ruiz De Pidiache, Blanca Cecilia Suarez Rincón, Blanca Cecilia Urrutia Pérez, Blanca Dorely García Rodríguez, Blanca Marina Peña Amézquita, Blanca Nidia Bolívar Maldonado, Blanca Omaira Montaña Vega, Blanca Yaneth Nonsocua Hernández, Carmen Elvira Holguín Cepeda y Carmen Forero Bohada, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- Inadmitir la demanda ordinaria presentada por la señora Alicia Quintero de Amador contra la Instituto colombiano de Bienestar Familiar, en ejercicio de medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho y de reparación directa.

TERCERO.- Conceder a la parte demandante el término de diez (10) días para que corrija la demanda, y subsane los defectos anotados en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

CUARTO.- En firme esta providencia, por Secretaría **remitir** la demanda y anexos de las presentes diligencias al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja, para que por su conducto se remita a los Juzgado

Administrativos del Circuito Judicial de Sogamoso – Reparto, para lo de su competencia, para lo cual se dejarán las constancias y anotaciones de rigor.

Conservar la copia auténtica de la sustitución de poderes y del escrito de demanda que obran a folios 58-92, copia de los archivos aportados en cd identificado como folio 92-1, originales de los documentos obrantes a folios 5, 93-120 y 148-160, los cuales deberán reemplazarse por copias auténticas en el expediente que remita para reparto de los Juzgados del Circuito Administrativo de Sogamoso.

QUINTO.- La parte actora deberá allegar el escrito de subsanación de la demanda de la señora Alicia Quintero de Amador y copias del mismo, en medio magnético, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente.

SEXTO.- Reconocer personería al abogado Luis Eduardo Pineda Palomino, identificado con C.C. N°. 46.642.493 y T.P. N° 50.642 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la señora Alicia Quintero de Amador, en los términos del poder especial visto a folio 5 del expediente.

SÉPTIMO.- Reconocer personería a la abogada Cándida Rosa Parales Carvajal, identificada con C.C. N°. 68.288.454 y T.P. N° 215.862 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la señora Alicia Quintero de Amador, en los términos del escrito de sustitución obrante a folio 54 y ss. del expediente.

Notifíquese y cúmplase

Ángela María Jojoa Velásquez
ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO

N° 8 De Hoy 01 de marzo de 2019
A LAS 8:00 a.m.

Fernéy Mauricio Díaz Hernández
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹CZ

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 01 de febrero de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co, Fernéy Mauricio Díaz Hernández Secretario