



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, siete (07) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Ejecutivo  
**Demandante:** Organización Cooperativa La Economía  
**Demandado:** ESE Hospital Regional Valle de Tenza  
**Radicación:** 150013333 004 2018 00250 00

**ASUNTO**

El Despacho procederá a estudiar si ostenta jurisdicción para conocer el asunto de la referencia.

**ANTECEDENTES.**

- La organización Cooperativa La Económica formuló demanda ejecutiva contra la ESE Hospital Regional Valle de Tenza II Nivel de atención, a fin de lograr el cumplimiento de la obligación contenida en el acuerdo de pago, suscrito el 10 de noviembre de 2017, por el valor de \$92.211.943.
- En la demanda se señaló que la Cooperativa suministró a la ESE medicamentos e insumos médico-quirúrgicos para la atención de los pacientes, generándose diferentes facturas de venta que no fueron canceladas, y con ocasión de las cuales se celebró el referido acuerdo de pago (fl. 7-9)
- El asunto fue conocido por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Guateque, quien mediante auto de 11 de octubre de 2018, libró mandamiento de pago y decretó el embargo y retención de dineros de la entidad demandada en el Bancos Agrario de Colombia y Bogotá –Sucursal Guateque (fl. 33-34).
- El apoderado de la ESE ejecutada propuso recurso de reposición contra el auto anterior (fl. 105-108), el cual fue resuelto mediante providencia de 29 de noviembre del año anterior, declarando la prosperidad de la excepción previa de falta de jurisdicción, pues argumentó que le corresponde a la jurisdicción contencioso administrativo dirimir los conflictos que surjan de las relaciones contractuales de una entidad estatal sin su importar el régimen, y conocer los ejecutivos que se funden en actos derivados de la misma actividad.

Por tanto, afirmó que *“si bien es cierto el acuerdo de pago presentado para el cobró constituye en título ejecutivo, también lo es que este de deriva*

*presuntamente de una relación contractual existente entre las partes cuyo objeto era el suministro de insumos, y es por tanto la Jurisdicción Contencioso Administrativa la competente para resolver el fondo de la Litis, máxime si se tiene en cuenta que tal como se consignó el en acuerdo de pago, el mismo se creó con ocasión del incumplimiento en el pago de las factura correspondientes al año 2016 ”*

Además, resaltó que el título allegado no es título valor autónomo, ya que nació a la vida jurídica por el presunto incumplimiento del pago de unas facturas; no obstante, estas no fueron allegadas, como tampoco, el contrato de suministros.

Por lo anterior, ordenó la remisión del expediente (fl. 132), correspondiéndole su conocimiento a este Despacho.

### CONSIDERACIONES

La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conoce los asuntos a que refiere el artículo 104 del CPACA, el cual, en el numeral 6° determina que a esta le competen *“Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.”*

Asimismo, el artículo 297 *ibídem* determina que para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

*“1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*

*2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.*

*3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.*

*4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la*

*existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar."*

Por su parte, el numeral 7° del artículo 155 dispone que los jueces administrativos conocerán, en primera instancia, los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda de 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

### CASO CONCRETO.

En el presente asunto, se pretende el cobro forzado del acuerdo de pago suscrito el 10 de noviembre de 2017, entre los representantes legales de la ESE Hospital Valle de Tenza II Nivel de atención y al Organización Cooperativa La Economía, el cual, según se lee en la cláusula primera, recae sobre *"el valor total de la facturación del año 2016, esto es, (Noventa y dos millones doscientos once mil novecientos cuarenta y tres pesos) (\$92.211.943)"*, facturación que fue producto del suministro de medicamentos y/o insumos médico quirúrgicos.

Frente a los títulos ejecutivos que son competencia de la jurisdicción Contencioso administrativa, el Consejo Superior de la judicatura ha establecido que:

*"...los únicos procesos ejecutivos de conocimiento de la jurisdicción de lo contencioso administrativa al tenor de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, entre otros, son los originados en contratos celebrados por entidades públicas sin importar su régimen.*

*De igual forma, y en el mismo sentido, que los únicos títulos ejecutivos de competencia de esa jurisdicción son los señalados en el artículo 297 de la misma norma, **no estando enlistados, los títulos valores**, como en este caso, donde se pide la ejecución de las facturas de venta, de los cuales se observa una obligación expresa, clara y exigible, tratándose de títulos autónomos.*

*Y, con fundamento en lo precedente, y adentrándonos, aún más en su desenlace, para efectos del presente conflicto de competencia por jurisdicción, resulta de vital importancia establecer la fuente de la obligación que se pretende recaudar, ya que si se determina que se trata de una carga crediticia proveniente de alguno de los cuatro casos citados ut supra, la competente para conocer del proceso, indubitavelmente, lo será la jurisdicción contencioso administrativa, conforme a lo dispuesto en el citado artículo 104, y, de otra parte, en el canon 75 de la Ley 80 de 1993."*<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Sentencia 2014-00588 de marzo 27 de 2014, Rad.: 1100101020002014 00588 00,

Entonces, de acuerdo al pronunciamiento citado, para determinar la competencia debe establecerse la fuente de la obligación, y en este caso, a pesar de hacerse referencia al suministro de bienes, en ningún momento se dijo que fue producto de la celebración de un contrato; por el contrario, la ESE en su contestación hizo énfasis en la inexistencia de un negocio jurídico que respaldara la obligación que se pretende ejecutar. No obstante, tanto en los hechos de la demanda, como en el documento base de recaudo, se alude a la suscripción de facturas de venta que fueron incumplidas.

En ese orden, es claro que al no encontrarse acreditada la existencia de un contrato estatal, el título que se pretende ejecutar no corresponde a los establecidos en los artículos 104 y 297 de la Ley 1437 de 2011, luego, no es competencia de esta jurisdicción; por tanto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Guatemala debió analizar si el acuerdo base de recaudo, reunía las condiciones establecidas en el artículo 422 del CGP<sup>2</sup>, y al considerar que no era un título ejecutivo autónomo por versar sobre facturas de venta, debió adoptar las medidas pertinentes frente al asunto puesto a su consideración, y no presumir la existencia de una relación contractual entre las partes, con el fin de declarar la falta de jurisdicción

Lo anterior, al considerar que en caso de que este Juzgado asumiera el conocimiento del asunto bajo los presupuestos establecidos por ese Despacho, se vería obligado a examinar si el título base de recaudo, que se predica de naturaliza contractual, reúne las condiciones de título ejecutivo complejo.

No obstante, de acuerdo con lo expuesto por el ejecutante, el acuerdo de pago surtido entre las partes tuvo lugar en unas facturas de venta. Luego, el ejecutante no estaría en condiciones de integrar su título con un contrato estatal, el cual, es el que finalmente habilita el juicio ejecutivo ante esta jurisdicción.

Esta circunstancia, dejaría a la Organización Cooperativa La Economía sin mecanismos judiciales para procurar el pago de las obligaciones que manifiesta le adeuda la entidad demandada, limitándose con ello su derecho de acceso a la administración de justicia.

Así las cosas, a juicio de este Juzgado, el acuerdo de pago celebrado entre la ESE Hospital Regional Valle de Tenza y la Organización Cooperativa La Economía, no se encuentra comprendido entre los títulos ejecutivos de que conoce la Jurisdicción Contencioso Administrativa. Por tanto, este Despacho se

---

Magistrado Ponente: Pedro Alonso Sanabria Buitrago

<sup>2</sup> “**Artículo 422. Título ejecutivo.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

1410

abstendrá de avocar conocimiento por carecer de jurisdicción y propondrá **conflicto negativo de competencias** para conocer del presente asunto, conforme lo estipula el artículo 139 del CGP:

*“Artículo 139. Trámite. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso...” (Subrayado del Despacho).*

Ahora bien, en atención a que el conflicto negativo de competencias planteado se suscitó entre juzgados de diferente jurisdicción, de conformidad con lo estipulado en el numeral 6° del artículo 256 de la Constitución Política, en concordancia con el numeral 2° del artículo 112 de la Ley 270 de 1996, el competente para dirimirlo es el Consejo Superior de la Judicatura - Sala Jurisdiccional Disciplinaria.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

#### RESUELVE

**PRIMERO:** Declarar que este Juzgado **carece de jurisdicción** para adelantar el presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Proponer el **conflicto negativo de competencia** para el conocimiento del presente asunto, de acuerdo a lo indicado en la motivación.

**TERCERO:** Por Secretaría, **remitir** el expediente por intermedio del Centro de Servicios para los Juzgados Administrativos de Tunja, al Consejo Superior de la Judicatura, para que resuelva el conflicto negativo de competencia planteado, dejando las anotaciones a que haya lugar.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ  
Juez

<sup>3</sup>  
CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
N° <u>9</u>	De Hoy 08 de marzo de 2019 a las 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO	

<sup>3</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 08 de marzo de 2019 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).  
Fernei Mauricio Díaz Hernández- Secretario.