



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Ana Emilia Loaiza Castaño
DEMANDADO: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF-
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 **2019 00001 00**

Visto el informe secretarial y revisado el expediente, el Despacho procede a pronunciarse sobre la admisión de la demanda.

I. ANTECEDENTES

La abogada Cándida Rosa Parales Carvajal promovió demanda ordinaria y formuló pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho y de reparación (fl. 112-113), contra el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), como apoderada especial de Ana Emilia Loaiza Castaño.

Solicitó se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el “oficio S-2016-355668-0101 de fecha 21 de julio de 2016” (fl. 20), proferido por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), y a título de restablecimiento del derecho, que se declare la existencia de vínculo laboral entre la demandante, en condición de “servidora pública de facto” y el ICBF; que se condene al pago de salarios prestaciones y todo emolumento laboral dejado de percibir por la demandante, en condición de madre comunitaria, hasta el 31 de enero de 2014 y al pago de aportes en seguridad social (salud, pensiones y riesgos profesionales) durante el tiempo laborado.

Finalmente, que se condene a la demandada a pagar intereses sobre los valores reconocidos y el pago de costas.

II. CONSIDERACIONES

La demanda formulada por la señora Ana Emilia Loaiza Castaño, de conformidad con los artículos 162, 165 y 166 de CPACA, carece de requisitos legales y anexos, de manera que la misma habrá de ser inadmitida con el fin de que se subsanen los siguientes aspectos:

1.- Falta de identificación e individualización del acto demandado. Al examinar la demanda puede advertirse que la misma pretende la nulidad del acto administrativo contenido en el “oficio S-2016-355668-0101 de fecha 21 de julio de 2016”, visible a folio 20, por el cual se remite una respuesta del director de Primera Infancia del ICBF, documento que como tal no contiene un acto administrativo

sujeto a control jurisdiccional, en la medida que se trata de un oficio estrictamente remisorio y no de una expresión de la voluntad de la administración que cree, modifique o extinga una situación jurídica concreta.

En este orden, en aplicación del artículo 163 del CPACA, la parte demandante deberá identificar e individualizar el acto que pretende demandar de manera adecuada —y aportarlo con los anexos del caso—, de conformidad con la norma en mención que dispone:

“Artículo 163. Individualización de las pretensiones. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron.”

2.- Falta de copia del acto demandado con constancia de publicación notificación o ejecución, según el caso. Al respecto, conviene recordar que el artículo 166 del CPACA, con relación a los anexos de la demanda, dispone en el numeral 1) lo siguiente:

“Artículo 166. Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:

1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.

Cuando el acto no ha sido publicado o se deniega la copia o la certificación sobre su publicación, se expresará así en la demanda bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la misma, con la indicación de la oficina donde se encuentre el original o el periódico, gaceta o boletín en que se hubiere publicado de acuerdo con la ley, a fin de que se solicite por el Juez o Magistrado Ponente antes de la admisión de la demanda. Igualmente, se podrá indicar que el acto demandado se encuentra en el sitio Web de la respectiva entidad para todos los fines legales.”

La parte demandante señaló que el acto administrativo demandado no fue “notificado”, afirmación que se entiende prestada bajo gravedad de juramento por disposición legal del artículo en cita, sin embargo, omitió indicar si la copia del acto fue negada por parte de la entidad y, en ese caso, indicar en cuál oficina se encuentra el original para efecto de que el Despacho lo solicite, previo a la admisión de la demanda, falencia que también deberá ser objeto de subsanación.

Con fundamento en lo expuesto, el Juzgado inadmitirá la demanda con el fin de que la misma sea corregida, en el término de diez (10) días, según lo establecido en el artículo 170 del CPACA.

De conformidad con lo expuesto, el Despacho

RESUELVE


PRIMERO.- Inadmitir la demanda ordinaria presentada por la señora **Ana Emilia Loaiza Castaño** contra la **Instituto colombiano de Bienestar Familiar**, en ejercicio de medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho y de reparación directa.

SEGUNDO.- Conceder a la parte demandante el término de diez (10) días para que corrija la demanda, y subsane los defectos anotados en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

TERCERO.- La parte actora deberá allegar el escrito de subsanación de la demanda y copias del mismo, **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente.

CUARTO.- Reconocer personería a los abogados Luis Eduardo Pineda Palomino identificado con cédula de ciudadanía N° 8.715.256 y T.P. N° 50.642 del C.S.J.; y Cándida Rosa Parales Carvajal identificada con cédula de ciudadanía N° 68.288.454 y T.P. N° 215.862 del C.S.J.; como apoderados especiales, principal y sustituta, respectivamente, de la señora Ana Emilia Loaiza Castaño, de conformidad con el poder y sustitución obrantes a folios 1 y 2 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁNGELA MARIA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

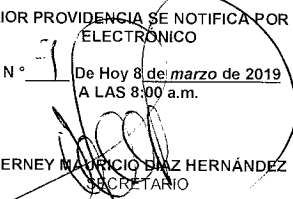
¹ Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
 CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
 ELECTRÓNICO

N° 1 De Hoy 8 de marzo de 2019
 A LAS 8:00 a.m.


FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 8 de marzo de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario