



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, catorce (14) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

<b>Medio de Control:</b>	Ejecutivo -medida cautelar
<b>Demandante:</b>	Luis Antonio Carvajal Leal.
<b>Demandado:</b>	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP.
<b>Radicación:</b>	15001 3333 004 <b>2014 00216 00.</b>

**ASUNTO**

El Despacho procede a resolver la solicitud de levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del proceso de la referencia.

**ANTECEDENTES.**

Mediante auto de 21 de junio de 2017, este Juzgado decretó el embargo y retención de los dineros depósitos en la cuenta corriente No. 110-026-00169-3 del Banco Popular, de la que es titular la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (f. 19 y ss).

Por medio de oficio de 29 de junio de 2017, el Banco Popular informó que registró la medida, pero debido a la concurrencia de embargos y a la no disponibilidad de recursos no se generó depósito judicial (fl. 33), situación que fue puesta en conocimiento de la parte accionante, mediante auto de 13 de julio de 2017 (fl. 41), sin que se pronunciara al respecto.

A su turno, la apoderada de la UGPP presentó solicitud de levantamiento de la medida cautelar decretada, argumentando que la destinación de No. 110-0269-001685 del Banco Popular, es la recepción exclusiva de los recursos embargados a los aportantes al Sistema de Contribuciones Parafiscales de la Seguridad Social, como consecuencia de los procesos coactivos efectuados por la UGPP y, por tanto, son recursos de terceros que corresponden al Sistema de Protección Social, y deben ser dispersados a través de la Planilla Integrada de Liquidación de Aportes – PILA.

Así mismo, aseguró que el Banco Popular al registrar el embargo desconoció la finalidad de los dineros depositados en la cuenta y la inembargabilidad de las rentas incorporadas al Presupuesto General de la Nación. Además, indicó que la medida está generando un perjuicio irremediable a la tanto a la entidad, como a quienes la UGPP, como consecuencia de los procesos ejecutivos que se adelantan, debe devolver los dineros que fueron embargados, diligencia que no ha podido llevarse a cabo a causa del embargo decretado por este Despacho.

## CONSIDERACIONES

En el auto que decretó la medida cautelar, el Juzgado expuso las razones legales y jurisprudenciales para la adopción de esa decisión, consistentes, específicamente, en la configuración de una excepción al principio de inembargabilidad, en razón a que la obligación cuyo cumplimiento se persigue se encuentra ligada a un derecho pensional del demandante objeto de protección especial constitucional, y de conformidad con el parágrafo del artículo 594 del Código General del Proceso, el cual en lo que atinente al embargo de recursos que, en principio, serían inembargables, señaló:

*Parágrafo. Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables.*

*En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia.*

*Recibida una orden de embargo que afecte recursos de naturaleza inembargable, en la cual no se indicare el fundamento legal para la procedencia de la excepción, el destinatario de la orden de embargo, se podrá abstener de cumplir la orden judicial o administrativa, dada la naturaleza de inembargable de los recursos.*

*En tal evento, la entidad destinataria de la medida, deberá informar al día hábil siguiente a la autoridad que decretó la medida, sobre el hecho del no acatamiento de la medida por cuanto dichos recursos ostentan la calidad de inembargables. La autoridad que decretó la medida deberá pronunciarse dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de envío de la comunicación, acerca de si procede alguna excepción legal a la regla de inembargabilidad. Si pasados tres (3) días hábiles el destinatario no se recibe oficio alguno, se entenderá revocada la medida cautelar.*

*En el evento de que la autoridad judicial o administrativa insista en la medida de embargo, la entidad destinataria cumplirá la orden, pero congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo.*

*En todo caso, las sumas retenidas solamente se pondrán a disposición del juzgado, cuando cobre ejecutoria la sentencia o la providencia que le ponga fin al proceso que así lo ordene.*

De conformidad con lo señalado en esa norma, el destinatario de la orden de embargo únicamente puede abstenerse de cumplir la orden judicial, cuando esta carezca de fundamentación legal frente a la procedencia de la medida de embargo respecto al bien inembargable, situación que debe ser puesta en conocimiento de la autoridad judicial al día hábil siguiente, para efecto de que la autoridad que

dispuso la medida indique si existe alguna excepción a la regla de inembargabilidad, que permita la procedencia de la medida en el caso concreto.

Así las cosas, dado que la motivación correspondiente a la procedencia de la medida cautelar de embargo se realizó suficientemente en el auto que la decretó, la entidad financiera no se encontraba en el supuesto fáctico previsto en la norma para abstenerse de aplicarla, y lo que le correspondía era darle cumplimiento inmediato al embargo decretado.

Ahora bien, en cuanto a los perjuicios que según la entidad accionada se está causando a terceros, es preciso mencionar que la cuenta sobre la cual recae la medida cautelar es la No. 110-026-00169-3 y, de acuerdo a lo señalado por la apoderada de la parte ejecutada, la cuenta destinada al recaudo de embargos como resultado de cobros coactivos es la No. 110-0269-001685, luego, es claro que al no corresponder al mismo producto financiero, el embargo decretado no puede generar daños personas ajenas al proceso judicial que nos ocupa.

Por lo expuesto, la solicitud presentada por la UGPP se será negada, y se requerirá a la parte ejecutante para que, de considerarlo pertinente, se pronuncie acerca de lo informado por el Banco Popular en el oficio de 29 de junio de 2017.

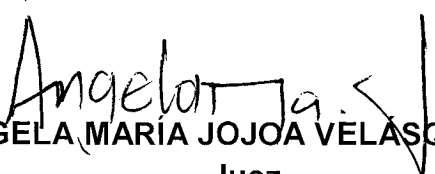
Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Tunja

#### RESUELVE:

**PRIMERO.- Negar** el levantamiento de la medida cautelar solicitado por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, de conformidad con lo señalado en la parte motiva.

**SEGUNDO.- Requerir** a la parte ejecutante para que, de considerarlo pertinente, se pronuncie acerca de lo informado por el Banco Popular en el oficio de 29 de junio de 2017 visible a folio 33 del páginario.

#### Notifíquese y cúmplase

  
**ÁNGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ**  
Juez.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 10 De Hoy 15 de marzo de 2019 A LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DIAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

1CZ

<sup>1</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 15 de marzo de 2019 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). FERNEY MAURICIO DIAZ HERNÁNDEZ – Secretario.

