



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Reparación Directa

**Demandante:** Rebeca Escobar y otros

**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional

**Radicado:** 15001 33 33 004 **2018 00094 00**

**1. Asunto**

El Despacho procede a estudiar la aprobación del acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes en el trámite de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CAPACA, llevada a cabo el veintisiete (27) de marzo dos mil diecinueve (2019).

**2. Contenido del acuerdo**

El acuerdo al que llegaron las partes, de conformidad con lo manifestado por la apoderada de la entidad demandada, y lo estipulado en la certificación expedida por la secretaria técnica del Comité de Conciliación y Defensa de la Entidad, obrante en folios 286 a 287, consiste en:

*“PERJUICIOS MORALES:*

*Para REBECA ESCOBAR en calidad de madre del occiso, el equivalente en pesos a 100 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.*

*Para SANDRA SANDOVAL ESCOBAR, ABELARDO CABAL ESCOBAR, CHESIRA AMELIA SANDOVAL, MARÍA DEL PILAR SANDOVAL ESCOBAR, SULEIMA SANDOVAL ESCOBAR y SULEIMA FLOR ÁNGELA SANDOVAL ESCOBAR, en calidad de hermanos del occiso, el equivalente en pesos de 50 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, para cada uno.*

*PERJUICIOS MATERIALES: (Lucro Cesante Consolidado y Futuro).*

*No se efectúa ofrecimiento por este concepto, teniendo en cuenta que la sentencia del Consejo de Estado de fecha 06 de abril de 2018 en la que negó el reconocimiento de perjuicios materiales a los padres de la víctima al indicar que “no puede presumirse que la muerte de una persona menor de 25 años genera una pérdida de ingresos cierta a favor de sus padres”*

*si no se encuentra demostrado que: "(i) que los hijos contribuyen económicamente con el sostenimiento del hogar paterno o materno, porque materialmente están en condiciones de hacerlo, es decir, porque ejercen una actividad productiva que les reporta algún ingreso, y (ii) que los padres son beneficiarios de la obligación alimentaria porque no tienen los medios para procurarse su propia subsistencia, bien porque están desempleados, enfermos o sufren de alguna discapacidad (...)", situación que no se acredita en este caso.*

*El pago de la presente conciliación se realizará de conformidad con lo estipulado en los artículos 192 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011 (De conformidad con la Circular Externa No 10 del 13 de Noviembre de 201, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado".*

Dicho acuerdo se realizó con base en la recomendación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional, según certificación No OFI19-009 MDNSGDALGCC de fecha 21 de marzo de 2019, que obra a folios 286 a 287 del expediente, y que la fórmula en los términos antes expuestos, fue estudiada y aceptada por el apoderado de la parte demandante, según manifestación expresa efectuada en audiencia de 27 de marzo de 2019 (f. 285).

### **3. Marco normativo aplicable a la conciliación en sede judicial**

Frente a la conciliación como medio alternativo de solución de conflictos, el artículo 64 de la Ley 446 de 1998 indica lo siguiente:

*"La conciliación es un mecanismo de resolución de conflictos a través del cual, dos o más personas gestionan por sí mismas la solución de sus diferencias, con la ayuda de un tercero neutral y calificado, denominado conciliador."*

En el mismo sentido, artículo 70 de la mencionada norma, señala frente a la conciliación en lo contencioso administrativo:

**"Artículo 70. Asuntos susceptibles de conciliación.** El artículo 59 de la Ley 23 de 1991, quedará así:

**"Artículo 59. Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.**

**Parágrafo 1o.** En los procesos ejecutivos de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993, la conciliación procederá siempre que en ellos se hayan propuesto excepciones de mérito.

*Parágrafo 2o. No puede haber conciliación en los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario." (Resaltado el Despacho).*

A su vez, el numeral 8 del artículo 180 del CPACA, en materia de conciliación, señala lo siguiente:

*"Artículo 180. Audiencia inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas: (...)*

*8 Posibilidad de conciliación. En cualquier fase de la audiencia el juez podrá invitar a las partes a conciliar sus diferencias, caso en el cual deberá proponer fórmulas de arreglo sin que ello signifique prejuzgamiento."*

Adicionalmente, el juez administrativo tiene a su cargo la valoración de legalidad respecto del acuerdo conciliatorio al que llegan las partes, por lo cual deberá darle aprobación siempre que no incurra en las falencias a que refiere el artículo 65A del Estatuto de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos, incorporado por el inciso tercero del artículo 73 de la Ley 446 de 1998, que señala:

*"Artículo 65A. (...)La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público. (...)"*

Las anteriores normas sitúan a las partes en la posibilidad de conciliar sus diferencias directamente en cualquier etapa del proceso, inclusive, insta al juez para que exhorte a las partes para que lleguen a un acuerdo conciliatorio en pro de garantizar los derechos sustantivos, facilitar mecanismos de autocomposición que a la postre proveen por la descongestión del sistema judicial, e imponen a la jurisdicción de lo contencioso administrativo la función de valorar la legalidad de este tipo de acuerdos.

Al respecto, el inciso final del artículo 73 de la Ley 446 de 1998, así como la jurisprudencia<sup>1</sup> determinan que para la valoración y aprobación de un acuerdo conciliatorio, deben tenerse en cuenta **(i)** La debida representación de las personas que concilian; **(ii)** La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar; **(iii)** La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes; **(iv)** Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación; **(v)** Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público; y **(vi)** Que no haya operado la caducidad de la acción.

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala Contencioso Administrativa, Sección Tercera, Auto del 31 de enero de 2008, Radicación No 25000232600020060029401 (33371).- Consejera Ponente Dra. Myriam Guerrero de Escobar

#### **4. Cumplimiento de los presupuestos para aprobar la conciliación**

##### **4.1. La debida representación de las personas que concilian y la capacidad o facultad de los representantes o conciliadores para conciliar**

En el presente proceso, las partes poseen capacidad jurídica y procesal para comparecer al proceso.

Lo anterior, toda vez que la parte demandante actuó a través de su apoderado judicial, el Abogado **Elkin Mauricio Puentes Saavedra**, identificado con cedula de ciudadanía N° 79.756.956 y con tarjeta profesional N° 121.306 del C. S. de la J., con facultad expresa para conciliar, de acuerdo con los poderes visibles a folios 1 a 29 del expediente.

Por su parte, la entidad demandada estuvo representada por la abogada Nidia Fabiola Rodríguez Montejó, identificada con cédula de ciudadanía N° 40.040.413 y T.P. N° 142.835 del C.S. de la J., quien tiene pleno poder para conciliar, conforme lo dispuesto por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, y a quien el Comité de Conciliación otorgó fórmula de conciliación según la certificación No OFI19-009 MDNSGDALGCC de fecha 21 de marzo de 2019, según la propuesta presentada por la misma apoderada judicial.

Así pues, encuentra el Despacho que se acredita la debida representación y la capacidad o facultad para conciliar de las partes que suscriben el acuerdo conciliatorio.

##### **4.2. La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes**

El asunto es susceptible de ser conciliado en los términos pactados, comoquiera que se trata de un conflicto de carácter particular y contenido económico, atendiendo a que las pretensiones elevadas por la parte demandante se contraen a obtener el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales y morales causados a los demandantes con motivo de la muerte de Raúl Delfín Sandoval Escobar, ocurrida el 27 de marzo de 2003, como consecuencia de la mal llamada limpieza social, a manos del B2 del Ejército Nacional, mismos que se estimaron en la suma de \$1.171.863.000, y como valor de la pretensión mayor en \$156.248.400; por tanto, el arreglo no versa sobre derechos irrenunciables de los demandantes, sino a lo relativo al monto económico que por concepto del reconocimiento de los perjuicios, se declare a su favor.

Así las cosas, al tratarse de derechos de contenido netamente económico, es plausible realizar acuerdos conciliatorios sobre las pretensiones que se invocan a través del presente medio de control.

##### **4.3. Que no haya operado la caducidad**

Como se señaló en el auto admisorio de la demanda de fecha 24 de mayo de 2018 (fls 245-246), en el presente asunto, la parte actora alegó que los hechos que ocasionaron la presente demanda son de lesa humanidad.

En este sentido la Sección Tercera del Consejo de Estado indicó<sup>2</sup>:

*“la hipótesis de daño antijurídico acaecidos con ocasión de actos de lesa humanidad no tienen caducidad de ninguna clase y su tratamiento procesal no puede hacerse con sujeción a las reglas limitativas de la caducidad propias del ordenamiento jurídico interno de los países en cuanto entrañan situaciones de interés para la humanidad, en relación con los cuales los argumentos de seguridad jurídica deben ceder en aras de una adecuada ponderación a favor de esos intereses superiores que los delitos en mención involucran”*

De igual manera, en providencia de fecha 30 de mayo de 2018<sup>3</sup> la Sección Tercera del Consejo de Estado señaló como elementos estructuradores del concepto de lesa humanidad los siguientes:

*“i-Que el acto se ejecute o lleve a cabo en contra de la población civil.  
ii-Que ello ocurra en el marco de un ataque que revista las condiciones de “generalizado” o “sistemático”.*

De manera que, en el presente caso no habrá lugar a aplicar el término de caducidad del medio de control de reparación directa, toda vez que, de los hechos y pruebas que sirven de fundamento a las pretensiones del presente medio de control, se desprende lo siguiente: (i) El señor Raúl Delfin Sandoval (Q.E.P.D) pertenecía a la población civil y no hacía parte ningún grupo armado al margen de la ley, y (ii) la muerte del señor Sandoval ocurrió como resultado de la mal llamada “limpieza social” que se llevó a cabo por parte de miembros de las Autodefensas Unidas del Casanare que operaban en la ciudad de Tunja, coadyuvados con miembros del Estado, entre los que se encontraba el señor Luis Eberto Díaz Molano quien era agente de inteligencia del B2 del Ejército Nacional.<sup>4</sup>

#### **4.4. Que lo reconocido esté debidamente respaldado en la actuación**

Con relación al respaldo probatorio del reconocimiento patrimonial efectuado por la entidad demandada, el Despacho encuentra el siguiente conjunto de pruebas:

-Registro civil de defunción del señor Raúl Delfin Sandoval (f. 13)

<sup>2</sup> Consejo de Estado Sección Tercera, Sentencia de fecha 7 de septiembre de 2015, Radicado No 85001233100020100017801 (47671) C.P Jaime Santofimio

<sup>3</sup> Consejo de Estado Sección Tercera, Auto 25000233600020160141802 (60004), May. 30/18. C. P. Jaime Orlando Santofimio

<sup>4</sup> Así se estableció en la Sentencia de primera instancia de fecha 13 de julio de 2012, causa 15001310700120100006 del Juzgado Penal del Circuito Especializado de Tunja. (fls 90-153) y que fue confirmada mediante Sentencia de segunda instancia No 036 de fecha 30 de mayo de 2013 del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja. MP Cándida Rosa Araque de Navas.

- Registro civil de nacimiento del señor Raúl Delfín Sandoval, en el que consta que es hijo de la señora Rebeca Escobar (f. 14).

- Registros civiles de nacimiento de los señores: Sandra Sandoval Escobar (f. 46), Abelardo Cabal Escobar (f. 52), Chesira Amelia Sandoval (f. 60), María del Pilar Sandoval Escobar (f. 68), Suleima Sandoval Escobar (f. 76) y Flor Ángela Sandoval Escobar (f. 80), hijos de la señora Rebeca Escobar y, por tanto, hermanos del señor Raúl Delfín Sandoval Escobar.

- Sentencias de 30 de septiembre de 2010 y 04 de junio de 2013 proferidas por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Tunja y por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja (fs. 90-191), mediante las cuales se condenó al señor Luis Eberto Díaz Molano, quien se desempeñaba como agente de inteligencia del Ejército Nacional, por el homicidio agravado de Raúl Delfín Sandoval Escobar, en hechos ocurridos el 27 de marzo de 2003.

- Constancia emitida por la Secretaría del Juzgado Penal del Circuito Especializado de Tunja, con la cual se indica que las copias de las Sentencias de 30 de septiembre de 2010 y 04 de junio de 2013 proferidas por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Tunja y por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja, son auténticas tomadas del proceso que el reposa en el Juzgado, causa No 15001310700120100006 (f.192).

- Declaraciones extrajuicio de las señoras María Deisi de Alarcón y Olga María Valero Moreno (fs. 85-86), mediante las cuales se indica que Raúl Delfín Sandoval Escobar (Q.E.P.D) era de estado civil soltero, no tenía hijos, ni convivía en unión marital de hecho con ninguna persona, vivía bajo el mismo techo con sus padres y su profesión era artista.

- Sentencias de 18 de enero de 2016 y 26 de octubre de 2017 proferidas por el Juzgado 9 Administrativo Oral del Circuito de Tunja y el Tribunal Administrativo de Boyacá (f. 193-242), mediante las cuales se condenó a la Nación –Ministerio de Defensa –Ejército Nacional a pagar los perjuicios morales y materiales a favor de los familiares del señor Dydyer Alexander León Suarez (Q.E.P.D) con ocasión del homicidio agravado perpetuado por Luis Eberto Díaz Molano, dentro de la causa penal No 15001310700120100006 adelantada en Juzgado Penal del Circuito Especializado de Tunja.

- Adicionalmente, la entidad demandada allegó al proceso la certificación No OFI19-0009 MDNSGDALGCC de fecha 21 de marzo de 2018 (fs. 286-287) suscrita por la secretaria técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa, donde se autorizó conciliar de manera total los perjuicios morales a favor de la madre y hermanos del occiso Raúl Delfín Sandoval Escobar, y se abstuvo de ofrecer el reconocimiento de los perjuicios materiales alegados en la demanda.

4.5. Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público

Teniendo en cuenta el material probatorio que obra en el expediente y con base en lo anteriormente expuesto, esto es, que la demandada fue condenada en anteriores oportunidades, al pago de los perjuicios morales y materiales de los familiares de víctimas asesinadas por el agente de inteligencia del Ejército Nacional, Luis Eberto Díaz Molano, tal y como ocurrió en el presente caso, se advierte que con el presente acuerdo, lo que se propende es la salvaguarda de los dineros públicos.

Lo anterior, por cuanto el acuerdo al que llegaron las partes no lesiona el patrimonio de la entidad demandada, pues se observa que en el *sub lite*, el valor total de las pretensiones se estableció en la suma de \$ 1.171.863.000 (f. 33), es decir, una suma superior a la conciliada.

En efecto, el acuerdo pactado por un valor correspondiente a 100 SMMLV a favor de la madre y 50 SMMLV para para cada uno de los 6 hermanos de Raúl Delfín Sandoval Escobar, resulta ser menor al solicitado por los demandantes así:

Perjuicios Morales		
Demandante/Calidad	Valor en S.M.L.M.V	Valor en pesos 2019
Rebeca Escobar ( Madre)	100	\$82.811.600
Sandra Sandoval Escobar (Hermana)	50	\$41.405.800
Abelardo Cabal Escobar (Hermano)	50	\$41.405.800
Chesira Amelia Sandoval(Hermana)	50	\$41.405.800
María del pilar Sandoval Escobar(Hermana)	50	\$41.405.800
Suleima Sandoval Escobar(Hermana)	50	\$41.405.800
Flor Ángela Sandoval Escobar. (Hermana)	50	\$41.405.800
Total perjuicios morales	400	\$331.246.400

De acuerdo con lo anterior, el Despacho observa que el acuerdo efectuado por el apoderado de la parte demandante y la Nación-Ministerio de Defensa-Ejército Nacional, no vulnera ninguna norma legal ni va en contravía de los preceptos constitucionales, pues el mismo se ajusta a derecho y es reflejo del principio de autonomía negocial, conforme al cual las partes tienen la libertad de establecer la suma producto de la conciliación, sin más requisitos que los que hasta aquí se han estudiado y cumplido.

En este mismo sentido, no se advierte motivo de nulidad absoluta por objeto o causa ilícito, omisión de requisitos o formalidades impuestas a la naturaleza del

acto de conciliación, o incapacidad de cualquiera de las partes que intervinieron en el acuerdo, como tampoco se observa que este resulte lesivo a los intereses patrimoniales de la convocada, ni que se violen derechos de terceras personas, razón por la cual, en uso de la facultad que confiere las normas reseñadas, el Despacho procederá a impartirle aprobación a la conciliación efectuada en desarrollo de la audiencia inicial de fecha 27 de marzo de 2019, declarando que tal acuerdo **hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo**.

Por lo expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

### RESUELVE

**PRIMERO.- Aprobar**, con efecto de cosa juzgada, el acuerdo conciliatorio logrado entre los señores Rebeca Escobar, Sandra Sandoval Escobar, María Camila Chávez Escobar, Felipe Andrés Chávez Sandoval, Abelardo Cabal Escobar, Abelardo Cabal Peralta, José Samuel Cabal Peralta, Natalie Danae Cabal Vanegas, Chesira Amelia Sandoval Escobar, Carolina Vargas Sandoval, Cesar Augusto Vargas Sandoval, Sonia Isabel Barón Sandoval, María del Pilar Sandoval Escobar, Merly Yiseth Perdomo Sandoval, Idelfonso Perdomo Sandoval, Juan Sebastián Torres Sandoval, Suleima Sandoval Escobar, David Aldemar Cortes Sandoval, Flor Ángela Sandoval Escobar, Daniela Sandoval Escobar y Santiago Sandoval Escobar, a través de su apoderado judicial, en calidad de demandantes y la Nación-Ministerio de Defensa- Ejército Nacional, realizada ante este Despacho en el trámite de la audiencia de que trata el artículo 180 del CPACA, celebrada el veintisiete (27) de marzo de dos mil diecinueve (2019), bajo los siguientes parámetros:

#### *“PERJUICIOS MORALES:*

*Para REBECA ESCOBAR en calidad de madre del occiso, el equivalente en pesos a 100 Salarios Mínimos Legales mensuales Vigentes.*

*Para SANDRA SANDOVAL ESCOBAR, ABELARDO CABAL ESCOBAR, CHESIRA AMELIA SANDOVAL, MARÍA DEL PILAR SANDOVAL ESCOBAR, SULEIMA SANDOVAL ESCOBAR y SULEIMA FLOR ÁNGELA SANDOVAL ESCOBAR, en calidad de hermanos del occiso, el equivalente en pesos de 50 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, para cada uno.*

*(...)*

*El pago de la presente conciliación se realizará de conformidad con lo estipulado en los artículos 192 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011 (De conformidad con la Circular Externa No 10 del 13 de Noviembre de 201, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado”.*

**SEGUNDO.-** Esta providencia, así como la certificación No OFI19-0009 MDNSGDALGCC de fecha 21 de marzo de 2018 suscrita por la secretaria



técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa (fs. 286-287), y en los registros del audiencia inicial de 27 de marzo de 2019 (acta y registro en video obrantes a folios 285 y 288), prestan mérito ejecutivo, y ponen fin a este proceso haciendo tránsito a cosa juzgada respecto del objeto de este litigio.

**TERCERO.-** En firme la presente providencia, expídanse copias auténticas de la misma y de la fórmula de conciliación avalada, con destino a las partes, de conformidad al artículo 114 del CGP.


**CUARTO.- Declarar** terminado el proceso de la referencia, por conciliación total de las pretensiones.

**QUINTO.-** Ejecutoriado el presente auto, por secretaría, archivar el expediente dejando las constancias y anotaciones a que haya lugar.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

<sup>5</sup> AMRS

<p><b>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° <u>12</u> De Hoy <u>28 de marzo de 2019</u> A LAS 8:00 a.m.</p> <p> <b>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ</b> SECRETARIO</p>
--

<sup>5</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 29 de marzo de 2019 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario